

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/254/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318204302
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318204302.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, vo veci starostlivosti o mal. T., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: M. a E., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

r o z h o d o l :

- I. Súd **z v e r u j e** mal. T. do osobnej starostlivosti matky.
- II. Obaja rodičia sú **o p r á v n e n í** mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- III. Otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 300 € mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 01.04.2019.
- IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka v podanom návrhu dňa 22.10.2018 žiadala, aby súd schválil dohodu o výživnom, ktorú uzavreli s otcom, nakoľko spolu nežijú v jednej domácnosti. V doplnení návrhu zo dňa 5.12.2018 navrhla zveriť mal. T. do jej osobnej starostlivosti, ako s otcom ústne dohodli, rovnako sa dohodli na vzájomnom stretávaní otca so synom a tiež na výživnom podľa písomnej dohody zo dňa 11.9.2018.

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:
6P/254/2018

3. Mal. T. pochádza z mimomanželského pomeru rodičov, ktorí spolu nežijú. Nachádza sa v celodennej starostlivosti matky, ktorá je na materskej dovolenke, v jej starostlivosti žiadne nedostatky zistené neboli. Rodičia sa v písomnej dohode o dňa 11.9.2018 dohodli na výške výživného na mal. T. v sume 300 € mesačne, ktoré otec pravidelne uhrádza.

4. Matka je zamestnaná, v súčasnosti na materskej dovolenke. Materské poberá v priemernej výške 1300 € mesačne, pričom od nasledujúceho mesiaca bude poberať len rodičovský príspevok. Matka s dieťaťom býva v rodičovskom dome, na ktorý spláca hypotéku, výdavky spojené s bývaním predstavujú sumu 150 € mesačne. Je vlastníčkou bytu v Bratislave, kde chcela pôvodne žiť, rovnako je zaťažený hypotékou. Nakoľko k odovzdaniu bytu došlo len nedávno, nájomcu v ňom zatiaľ nemá. Matka inú vyživovaciu povinnosť nemá.

5. Otec na pojednávaní s podaným návrhom súhlasil i keď mu nebolo je zrejmý dôvod podania návrhu, keď výživné platí dobrovoľne. Myslí si, že suma 300 € je dosť vysoká. Pracujem ako živnostník v oblasti autodopravy, jeho mesačné náklady tvoria odvody do zdravotnej a sociálnej poisťovne vo výške 100 € mesačne, najväčšou položkou sú náklady na prevádzku áut. Čistý mesačný príjem je podľa otca okolo 800 €. Bývam v domácnosti svojich rodičov, vlastnú nehnuteľnosť nemá. Výživné na mal. T. platí každý mesiac. Do spisu predložil k nahliadnutiu originály: daňové priznanie za rok 2018, podľa ktorého má príjmy zo živnosti vo výške 11 750,10 € a výdavky vo výške 7 874,11 €. Faktúry za rok 2018 v celkovej výške 11 750,10 €, čo predstavuje otcov hrubý príjem. Za rok 2019 podľa predložených faktúr zatiaľ vyfakturoval za prácu sumu 6 098,95 €. Taktiež predložil ústrižky o odvodoch do ZP za minulý rok v celkovej výške 824,05 €. Otec naďalej súhlasil s výškou výživného v sume 300 €, ale nepotrebuje ju mať upravenú súdom. Od januára 2019 pracuje aj na dohodu u svojho brata, kde má čistý príjem niečo vyše 100 €.

6. Kolízna opatrovníčka navrhla, aby bol mal. T. zverený do starostlivosti matky a vzhľadom na vyjadrenie otca, ktorý sa na pojednávaní ako i na pohovore na ÚPSVaR vyjadril tak, že výživné vo výške 300 € na syna platí a nemá s tým problém. Preto navrhuje, aby mu súd určil výživné v rovnakom rozsahu.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí; to neplatí, ak rodičia žiadajú úpravu styku neupraviť.

9. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6P/254/2018

10. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 odsek 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

13. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Podľa § 395 odsek 1 CMP ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

22. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že rodičia spolu nežijú, čo je dôvodom na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, starostlivosť o mal. deti zabezpečuje matka, v ktorej starostlivosti žiadne nedostatky zistené neboli, preto súd mal. Adama zveril do jej osobnej starostlivosti, pričom zákonnými zástupcami sú rovnako obaja rodičia. Otcovi určil výživné v rovnakom rozsahu, v akom sa písomne dohodli s matkou. Túto vyživovaciu povinnosť si otec riadne plní a s jej výškou súhlasil aj na pojednávaní rovnako pri pohovore u kolíznej opatrovníčky, pričom výška zodpovedá zárobkovým pomerom otca (ktorého hrubý príjem za 1-3/2019 predstavoval 6100 €) a dieťa má právo na životnej úrovni rodičov sa podieľať. Povinnosť prispievať na výživu súd určil od 1.4.2019, pretože dovtedy otec má dohodnuté výživné riadne zaplatené.

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.