

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Csp/149/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718204276  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718204276.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: A. R., H.. XX.XX.XXXX, R. C. F. XXX/XX, E.R. S. T., R.. Č.. C. H. C. XX/X, Š., proti žalovanému: K. K., a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, právne zastúpenému: Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri, s.r.o., IČO: 36 863 017, so sídlom v Košiciach, Nočná 10, o určení, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému sa voči žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 08.11.2018 sa žalobca voči žalovanému domáhal určenia, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXX T.o dňa 17.01.2016 uzavretá medzi účastníkmi je bezúročná a bez poplatkov a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 17.01.2016 bola medzi stranami sporu uzatvorená zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXX na sumu 18.000 € s celkovou čiastkou spojenou s úverom vo výške 26.910,30 €, ktorú sa zaviazal splatiť v 96 mesačných splátkach po 280,34 € s termínom konečnej splatnosti do 01.02.2024. Poukázal na ustanovenie § 9 ods. 2 písm. I/ Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úverov a pôžičkách, podľa ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať aj výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivých nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V prípade, ak zmluva uvedené neobsahuje, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Predmetná úverová zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Preto sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.11.2013, sp. zn. 11Co/256/2013 a Krajského súdu v Trnave zo dňa 09.08.2011, sp. zn. 10CoE/313/2010.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu, ktorý mal predvolanie doručené riadne a včas. Nepožiadal o odročenie súdneho pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 14.01.2016 bola medzi stranami sporu uzatvorená zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej žalovaný ako veriteľ poskytol žalobcovi ako dlžníkovi splátkový úver č. 5107492327 vo výške 18.000 €, ktorý sa žalobca zaviazal splatiť v 96 mesačných splátkach vo výške 280,34 € so splatnosťou prvej splátky dňa 01.03.2016 a konečnou splatnosťou dňa 01.02.2024. Úroková sadzba bola dojednaná vo

výške 9,50 % a RPMN vo výške 11,16 %. Priemerná hodnota RPMN činí 10,08 %. Celková čiastka, ktorú sa žalobca zaviazal uhradiť je vo výške 26.910,30 €. Bol dojednaný aj poplatok za poistenie úveru vo výške 9,48 € mesačne, splatných v termíne a periodicite splátok úveru. Odplata je vo výške 10,54 % ročne. Zároveň boli žalobcovi poskytnuté aj štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a informácia o RPMN. Úver bol použitý na vyplatenie iných záväzkov dlžníka.

5. V súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP sa žalovaný vyjadril k podanej žalobe. Vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Martin, ktorý nie je miestne príslušným ani podľa sídla žalovaného ani podľa trvalého pobytu žalobcu ako spotrebiteľa. Žiadal, aby bol spor postúpený všeobecnému súdu žalovaného, ktorým je OS Bratislava III. Ďalej uviedol, že v čase vzniku zmluvného vzťahu právna úprava neumožňovala domáhať sa osobitného určenia bezúročnosti a bez poplatkovosti. Až dňa 01.01.2018 nadobudla účinnosť novelizácia Zákona č. 129/2010 Z.z., ktorým bolo zavedené nové ustanovenie § 11 ods. 4. Žalobca nepredniesol žiadne konkrétne tvrdenie, ktoré by zodpovedalo zákonnej požiadavke právneho záujmu na požadovanom určení. Nie je zreteľné, akoby určovací rozsudok mohol vzniesť potrebnú dávku istoty do právnych pozícií oboch zmluvných strán a nedal by vzniknúť ďalším ešte zložitejším sporom. Na jednej strane je nepochybné, že by sa zásadne zasiahlo do obsahu záväzkového vzťahu. Dopad na jeho ďalšie zložky však už nie je nijako riešený, napr. výška pravidelnej splátky, konečná splatnosť úveru a podobne. Žalobca sa môže kedykoľvek domáhať vydania bezdôvodného obohatenia, ak nadobudne dojem, že zaplatil viac ako mal. Navrhol žalobu zamietnuť a zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

6. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že žalobca podal na tomto súde v podstate identickú žalobu, o ktorej bolo rozhodnuté 28.02.2019 tak, že súd žalobu zamietol. Toto konanie bolo vedené pod sp. zn. 5Csp/209/2018. Súd by mal poznať rozhodovaciu prax ostatných sudcov a senátov a zohľadniť ju pri svojom rozhodovaní, aby tu bola zaručená istá kvalita právnej istoty. Otázka, ktorá je predmetom tohto sporu, je dnes už v rámci ustálenej súdnej praxe najvyšších súdnych autorít jasne rozhodnutá. Máme tu dva senáty Najvyššieho súdu a minimálne 5 rozhodnutí, a to sp. zn. 3Cdo/146/2017, 3Cdo/56/2018, 3Cdo/126/2018, 4Cdo/187/2017, 4Cdo/211/2017. V podstate reflektujú zásadné rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie pod sp. zn. C 42/2015 Home Credit Slovakia proti E. C., kde súd európskej únie jasne túto otázku zodpovedal a zdôraznil povinnosť úplnej harmonizácie smernice 2008/48, kedy štát nemôže si z práv a povinností v tejto smernici, či pridávať alebo uberať. Jednoznačne vyriekol záver, že takýto rozpis, ako sa domáha žalobca, nie je potrebný. V rámci eurokonformného výkladu je súd povinný aj zákon vykladať v tomto duchu a prihliadnuť na to, že tento zákon alebo jeho snaha bola úplné prenesenie alebo transpozícia tejto smernice do slovenského právneho poriadku, čo vyplýva jednoznačne aj z dôvodovej správy ako aj tabuľky zhody, ktorá je súčasťou tejto primárnej právnej úpravy.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.18ba) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101.html>>

Podľa § 9 ods. 2 písm. l) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> musí obsahovať tieto náležitosti výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať

k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223.html>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223.html>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223.html>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223.html>>.

Podľa § 19 písm. d/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor alebo o konanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania.

Podľa § 42 CSP Ak je námietka miestnej nepríslušnosti nedôvodná alebo ak nie je uplatnená včas, súd na ňu neprihliadne a spor prejedná a rozhodne. Neprihliadnutie na námietku súd odôvodní v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 137 písm. d) CSP Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

8. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu zamietol, nakoľko je nedôvodná. K žalovaným namietaným skutočnostiam súd uvádza, že v súlade s ust. § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.z. je spotrebiteľ oprávnený domáhať sa určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru (právnej skutočnosti) aj bez preukazovania naliehavého právneho záujmu, keďže to vyplýva z osobitného predpisu. Citované zákonné ustanovenie sa vzťahuje aj na zmluvy o úvere uzavreté pred jeho účinnosťou. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že žalovaný bol povinný rozčleniť jednotlivé splátky. Neuvedenie rozpisu splátok na samostatnú istinu, úroky a poplatky nemôže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku, čo je najdôležitejší faktor pri aplikácii ochrany práv spotrebiteľa. Uvedené je aj v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 C-42/15, podľa ktorého zmluva o úvere musí obsahovať výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami. Žalobca mal možnosť vyžiadať si amortizačnú tabuľku, pričom nie je povinnosťou, aby táto bola súčasťou zmluvy. Zmluva o úvere obsahuje riadne dojednanú výšku poskytnutého úveru, výšku RPMN, úrokovej sadzby ako aj iných zákonom vyžadovaných náležitostí. Od žalobcu ako priemerného spotrebiteľa sa očakáva určitá miera opatrnosti. Pokiaľ aj žalobca poukazoval na rozhodnutia odvolacích súdov, súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR ako vyššej súdnej authority, a to rozhodnutia sp. zn. 3Cdo/56/2018, 3Cdo/146/2017, 4Cdo/187/2017 a 4Cdo/211/2017, v zmysle ktorých pokiaľ ust. § 9 uvádza pojem výška, počet alebo termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je za použitia eurokonformného výkladu možno dospieť k záveru, že toto ust. len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé výška úveru, druh úveru, výška úrokovej sadzby, výška odplaty, výška poistenia, splátok ako aj termíny splatnosti jednotlivých splátok a konečnej splatnosti. Žalobcovi boli poskytnuté aj informácie o úrokovej sadzbe, poplatkoch a nákladoch súvisiacim s úverom. Podrobné informácie o vnútornej skladbe anuitnej splátky podáva veriteľ na žiadosť spotrebiteľa, a to bezplatne a kedykoľvek počas doby trvania zmluvy vo forme amortizačnej tabuľky. Preto žalovaný nebol povinný v zmluve uvádzať požadované informácie vo vzťahu ku každej položke (istina, úroky, poplatky) osobitne, ale len v súhrne uviesť, že zahŕňa istinu, úroky a iné poplatky. Keďže žalobca neuvádzal iné dôvody, pre ktoré by mala byť predmetná zmluva považovaná za bezúročnú a bez poplatkov, súd nemal dôvod odkloniť sa od ustálenej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu SR a žalobu zamietol.

9. V súvislosti so žalovaným vznesenou námietkou miestnej nepríslušnosti súd uvádza, že na túto neprihliadal, nakoľko ju vyhodnotil ako nedôvodnú. Žalobca ako spotrebiteľ má adresu trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov v obvode konajúceho súdu. Preto je v súlade s § 19 písm. d) CSP príslušný na konanie Okresný súd Martin.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu strán v spore tak, že úspešnému žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.