

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5P/75/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521203670  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521203670.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. Č., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX, L. a otca J. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/X, Č., pr. zast. Mgr. Z. G., advokátkou so sídlo T. X, Č. v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Mal. O. Č., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Matka je povinná prispievať na výživu mal. O. sumou 30% zo sumy životného minima stanovenej osobitným predpisom pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Stretávanie matky s mal. O. sa na žiadosť rodičov neupravuje.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/61/2018-62 zo dňa 16.01.2019 v časti úpravy práv a povinností rodičov k mal. O..

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého O. nar. XX.XX.XXXX sa podaným návrhom domáhal, aby súd zmenil rozhodnutie upravujúce práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu tak, aby tohto zveril do osobnej starostlivosti otca a matke uložil povinnosť prispievať na jeho výživu podľa jej príjmových možností, na pojednávaní upresnil, že vzhľadom na príjmové pomery matky požaduje určiť výživné v minimálnej zákonom stanovenej výške.

2. Matka s návrhom nesúhlasila a navrhovala, aby maloletý ostal tak ako doposiaľ v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

3. Kolízny opatrovník súhlasil so zverením maloletého dieťaťa otcovi.

4. Maloletý s návrhom súhlasil a požadoval, aby bol zverený do osobnej starostlivosti otca.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, vylúchom oboch rodičov, vylúchom maloletého O., oboznámením rodného listu maloletého O., potvrdenia o príjme otca, potvrdení o jednotlivých výdavkoch

otca, správy UPSVaR, správy základnej školy, prehľadu výdavkov matky a potvrdení o jej výdavkoch, obsahom sp. tun. súdu 4P/61/2018 ako i ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Maloletý O. Č., nar. XX.XX.XXXX pochádza z rozvedeného manželstva J. Č. H. T. U.. Rozsudkom tunajšieho súdu 4P/61/2018-62 zo dňa 16.01.2019 súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej bol mal. O. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždňovým intervalom striedania. Otec sa v rodičovskej dohode zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 100,- eur mesačne.

7. Otec pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že zmenu zverenia požaduje preto, aby vyhovel požiadavke samotného syna. Tento už od rozvodu nebol stotožnený s myšlienkou striedavej osobnej starostlivosti, aj keď postupne si do určitej miery zvykol. Od jari minulého roka však stupňoval požiadavky, aby býval iba u otca, nie je to teda iba momentálny nápad. Uvádza, že mu vadí, že býva ako bezdomovec. V poslednej dobe trávi v domácnosti otca viac času aj v týždni, keď by mal byť u matky. Bývanie v jeho domácnosti považuje za lepšie pre syna v tom, že má na neho viac času ako matka, ktorá sa musí starať aj o svoje druhé dieťa. S otcom trávi O. čas aktívnejšie, vzťahy v rodine otca sú srdečnejšie. Synovi sa po rozvode zhoršil prospech, treba sa mu venovať, pričom otec má pocit, že počas učenia so synom musí dobehnúť aj čas strávený u matky. U oboch rodičov má okrem toho zabezpečené doučovanie. Otec žije v spoločnej domácnosti s novou partnerkou, s ktorou si maloletý vychádza bez problémov a udržiava vzťahy aj s jej rodinou.

8. Matka uviedla, že by nechcela, aby syn stratil kontakt s ňou alebo s jeho nevlastnou sestrou, mal. U., nar. XX.XX.XXXX. Návrh podľa nej vyjadruje viac postoj otca ako samotného O.. Uviedla, že syn má v jej domácnosti zabezpečené všetko, čo potrebuje. Má samostatnú izbu, ktorú mu vybavili novým nábytkom podľa jeho predstáv. O. je teraz v puberte, najradšej chodí von za kamarátmi, avšak vždy pred tým si musí splniť všetky školské povinnosti. Kamarátov má pritom nielen u otca v Čachticiach ale aj v Podolí či u starých rodičov v Častkovciach. Je pravdu, že sa mu zhoršil prospech, ale vybavila mu doučovanie. Poukázala na skutočnosť, že vzdialenosť medzi oboma bydliskami rodičov je len jedna dedina. Kvôli tomu, že má druhé dieťa sa mu síce nemôže venovať tak ako otec, ale venujú sa mu iní členovia rodiny, ktorí s ním trávajú čas aktívne napr. jej nový manžel. T.č. je na rodičovskej dovolenke a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 380,- eur. Má dve vyživovacie povinnosti.

9. Mal. O. pri výsluchu uviedol, že by chcel bývať u otca, chcel by mať iba jeden domov. Vadí mu, že sa musí každý týždeň presúvať medzi domácnosťami svojich rodičov s kufrom, rodičia nesúhlasili s tým, aby mal časť vecí u jedného a časť u druhého. Vadí mu keď sa musí vracieť napr. po zabudnuté školské pomôcky. Matke sa to už pokúšal opakovane vysvetliť, ale tá sa na túto tému baviť nechce, je z toho smutná a nesúhlasí s tým. S novými partnermi svojich rodičov si rozumie dobre, matku označil za tú, ktorá viac kričí a je prísnejšia v oblasti hygieny, otec je prísnejší na učenie. U otca má väčšiu voľnosť a zároveň trávajú čas aktívnejšie, turistikou, chodia na chaty či kúpať sa. V čase keď je u mamy môže sa zabaviť akurát mobilom. V Čachticiach má viac kamarátov, v domácnosti otca vyrástol. Otec sa s ním viac rozpráva. Sestru má rád, ale kvôli vekovému rozdielu netrávia voľný čas spoločne. Určite by nechcel stratiť kontakt s matkou rád by ju videl aj raz za týždeň, presný čas stretávania by nechcel mať upravený.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že obaja rodičia majú t.č. vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o mal. O., túto doposiaľ riadne zabezpečovali. Maloletý sa sám vyjadril, že striedavá osobná starostlivosť mu už dlhšie nevyhovuje, vyjadril túžbu žiť v domácnosti otca, preto kolízny opatrovník navrhol prihladiť na jeho názor.

11. Podľa článku 5 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

12. Podľa § 43 ods. 1 zákona o rodine maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú

pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

16. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

24. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

25. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zmenu zverenia mal. O. je dôvodný. Na čas po rozvode manželstva rodičov bol mal. O. zverený na základe rodičovskej dohody do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Tá sa v súčasnosti realizuje, pričom obaja rodičia majú vytvorené dostatočné podmienky na jej výkon. Ich komunikácia je na postačujúcej úrovni.

Napriek týmto skutočnostiam súd pristúpil k zmene rozhodnutia o zverení mal. dieťaťa. Prioritne pritom prihliadol na názor samotného mal. dieťaťa. Mal. O. budem mať 14 rokov, je vo veku kedy je dostatočne vyspelý na to, aby vedel jednoznačne sformulovať svoj názor na to, v akom prostredí chce vyrastať a tento dostatočne odôvodniť. A keď bolo preukázané, že má citovú väzbu vytvorenú s obom rodičmi a nemieni prerušiť kontakt s matkou, jednoznačne v súčasnosti preferuje domácnosť otca. Tento názor u neho pretrváva dlhšiu dobu, nie je momentálnym chvíľkovým popudom. Pokiaľ samotnému maloletému nevyhovuje striedanie domácností oboch rodičov, potrebuje viac stability a pevnejšie rodinné zázemie v jednej domácnosti súd dospel k záveru, že bude v jeho najlepšom záujme zverenie do osobnej starostlivosti otca.

26. V nadväznosti na zmenu zverenia súd následne rozhodol o úprave vyživovacej povinnosti matky. Táto je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, jej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 380,- eur. Má dve vyživovacie povinnosti, okrem O. aj k mal. U., nar. XX.XX.XXXX. Matke bola preto v súlade s návrhom otca, vzhľadom na jej majetkové a príjmové pomery určená vyživovacia povinnosť v zákonom stanovenom minimálnom rozsahu a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Dovtedy sa stále realizuje striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov.

27. Rozsah stretávania matky s maloletým súd neupravoval, nakoľko rodičia deklarovali, že sa o tejto otázke budú vedieť dohodnúť. Samotný maloletý vyjadril záujem navštevovať matku bez časového obmedzenia.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a konanie možno začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.