

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: OT/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010029
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819010029.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obž.: Z. L., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.03.2019 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Z. L., nar. XX.XX.XXXX v O. H., trvale bytom L. XXX/XX, E., slobodný, stavebný robotník, na slobode,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 21.01.2019 v čase okolo 12:10 hod. viedol osobné motorové vozidlo Mercedes-Benz ML, ev. č. J.-XXXBP, po ceste č. I/78 v Námestove od kruhového objazdu smerom na obec Vavrečka, pritom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Námestovo, a takto konal aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. OT/17/2018, vydaným a právoplatným dňa 17.04.2018, mu bol okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky, ktorý v čase skutku trval, tiež trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. OT/60/2018, vydaným a právoplatným dňa 23.10.2018, mu bol okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky, ktorý v čase skutku trval,

t e d a

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, s prihliadnutím na ust. § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na peňažný trest vo výške 1.500,- (tisícpäťsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) dní nepodmienečne.

o d ō v o d n e n i e :

Námestník Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 30.01.2019 na Z. L. obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní chcel s prokurátorom uzavrieť dohodu o vine a treste a po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný.

Samosudkyňa vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného postupovala podľa § 333 ods.3 písm. c, d, f, g, h/ Trestného poriadku a obžalovanému postupne všetky ustanovenia, na ktoré musí odpovedať, prečítala.

§ 333 ods. 3 písm. c/ Trestného poriadku: Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Obžalovaný uviedol, že porozumel čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu.

§ 333 ods. 3 písm. d/ Trestného poriadku: Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby. Obžalovaný uviedol, že áno.

§ 333 ods. 3 písm. f/ Trestného poriadku: Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obžalovaný uviedol - áno.

§ 333 ods. 3 písm. g/ Trestného poriadku: Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu. Obžalovaný uviedol - áno.

§ 333 ods. 3 písm. h/ Trestného poriadku: Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348odsl. 1 písm. d/ Tr. zákona. Obžalovaný uviedol - uznal som vinu za spáchaný skutok.

Vzhľadom na to, že prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku, kladeného mu za vinu v obžalobe Okresného prokurátora zo dňa 22.01.2019 č. Pv 57/19/5507-8, ktorý sa kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vo svojom výsluchu uviedol, že síce má trvalý pobyt v E., ale sa zdržiava v obci O., kde má aj priateľku. Pracuje ako brigádnik s mesačným príjmom 1.200,- až 1.500,- eur. Nevlastní žiaden majetok. Vyjadril sa, že už mal v minulosti odobratý vodičský preukaz, potom dostal trest zákazu činnosti na 4 roky. Vtedy jazdil na aute, ktoré kúpil od priateľkinej matky. Bolo na jej meno z dôvodu, že sa nedalo prepísať, nakoľko bolo v exekúcii. Uviedol, že nemá žiadne vyživovacie povinnosti. Naďalej má trvalý pobyt v obci E., L., nakoľko mu ho nikto nezrušil. Je to dom jeho rodičov, ktorí mu dali súhlas na to, aby tam mohol bývať. Uviedol, že dáva písomný sľub v prípade, ak by súd uvažoval o prípadnom uložení trestu domáceho väzenia.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. OT/17/2018 zo dňa 17.04.2018, s trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. OT/60/2018 zo dňa 23.10.2018, s evidenčnou kartou vodiča, s odpisom z registra trestov, s výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, s lustráciou v evidencií zbraní so správou Obce Hruštín, so správou OO PZ Námestovo, so správou probačného a mediačného úradníka a s písomným sľubom obžalovaného.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona sa dopustí ten kto maril výkon orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd spoľahlivo preukázané, že obžalovaný konal spôsobom popísaným v obžalobe. K otázke viny sa súd bližšie nevyjadroval a to najmä s poukazom na vyhlásenie obžalovaného, ktorý vyhlásil na pojednávaní svoju vinu za spáchaný skutok.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaných, ich zavinenie, následok, pohnútku, osoby, pomery a možnosti ich nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom -potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný má dva aktuálne záznamy a to trestný rozkaz Okresného súdu Pezinok sp. zn. 0T/17/18 zo dňa 17.04.2018, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 120 hodín a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 roky a trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 0T/60/2018 zo dňa 23.10.2018 z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na 3 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 4 roky. Ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona súd hodnotil to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho konanie oľutoval. Ako priťažujúce okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že už bol v minulosti trestaný.

S poukazom na tieto skutočnosti potom súd uložil obžalovanému peňažný trest vo výške 1.500,- eur, s tým, že pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu mu súd uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 20 dní nepodmienečne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.