

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10T/45/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010135  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgán  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218010135.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Šulgána a prísediacich Mgr. Anny Horváthovej a Margity Petreželovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. marca 2019 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný Z. Q. D. V. Á. A., nar. XX. XX. XXXX V. X., trvale bytom Q. X. XX, t. č. v ÚVTOS Želiezovce,

je vinný, že

- dňa 19. 01. 2018 v čase okolo 09.30 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišiel obžalovaný spolu s Z. A. a X. I. na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia, modrej farby, nezisteného evidenčného čísla do obce O. Q., kde vodičom uvedeného vozidla bol X. I., ktorý vozidlo odstavil v blízkosti miestneho kultúrneho domu, následne Z. A. a obžalovaný Z. Q. vystúpili z vozidla a prišli ku vchodovým dverám riadne uzamknutého rodinného domu súp. č. XXX, ktorý patrí otcovi Z. A. - E. A., a tu obžalovaný Z. Q. pravým kľúčom, ktorý predtým Z. A. odcudzil svojmu otcovi, odomkol visiaci zámok na petlici na vchodových dverách, vchodové dvere si otvoril a bez súhlasu E. A. neoprávnene vošiel do rodinného domu, kde zo zadnej miestnosti odcudzil notebook zn. LENOVO „ideapad“ 100 spolu s nabíjačkou, ktorý si vložil pod bundu, dvere na dome opäť uzamkol a spolu s Z. A., ktorý ho zatiaľ čakal na dvore a dával pozor, odišli za X. I., ktorý ich čakal, kým vykonajú krádež a potom všetci spolu na vozidle zn. Škoda Fabia, modrej farby, nezisteného evidenčného čísla z obce odišli, čím takto pre poškodeného E. A. odcudzením spôsobili škodu 300,- Eur,

pričom vyššie uvedeného konania sa obžalovaný Z. Q. dopustil i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T 107/2014 z 12. 11. 2014, právoplatným dňa 12. 11. 2014, bol uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu dvoch rokov,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

- neoprávnene vnikol do obydlija iného,

t ý m s p á c h a l

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

a odsudzuje sa

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d), l), m), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 3, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T 53/2018-72 zo dňa 17. 08. 2018, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov nepodmienečne, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 13. 06. 2018 podala na Okresnom súde Veľký Krtíš prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžalobu na obvinených Z. Q. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, Z. A. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), písm. f) Tr. zák. a X. I. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný Z. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa priznáva k spáchaniu skutkov kladených mu za vinu. Následne obžalovaný na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) Tr. por. odpovedal kladne. Súd preto vyhlásenie obžalovaného Q. prijal a ďalšie dokazovanie zameril na druh a výmeru trestu. Vec obžalovaného X. I. súd vylúčil na samostatné konanie. Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného súd uznal Z. Q. vinným.

Rozsudkom zo dňa 13. 08. 2018 súd uložil obžalovanému Z. Q. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Do výroku o treste podala prokurátorka odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 3To/160/2018 rozsudok vo výroku o treste zrušil a vec vrátil na nové konanie.

V rámci doplneného dokazovania sa súd oboznámil s aktuálnym odpisom z registra trestov a zistil, že na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Revúca 1T/107/2014, ktorý mal byť podkladom na uplatnenie prísnejšej sankcie (§38 ods. 5 Tr. zák.) už prihliadať nemôže, pretože obžalovaný sa medzitým osvedčil a v prípade tohto trestu sa naň hľadá akoby nebol odsúdený, preto súd so spisom Okresného súdu Revúca neoboznamoval. Súd sa ale oboznámil so spisom tunajšieho súdu 3T/53/2018, s ktorým sa v pôvodnom konaní neoboznamil. Nie preto, že by opomenul (ako vyplýva z odvolania prokuratúry), ale preto, že v čase vydania rozsudku vo veci 10T/45/2018 (13. 08. 2018) ešte vo veci 3T/53/2018 rozhodnuté nebolo, čo prokuratúra prehliadla. V uvedenej veci bolo rozhodnuté až 17. 08. 2018, preto súd pri ukladaní trestu vo veci 10T/45/2018 nemohol pri najlepšej vôli uložiť súhrny trest. V rámci doplneného dokazovania sa s tým však súd vysporiadal.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd postupoval podľa § 34 Tr. zák.. Prihliadol najmä na možnosť generálnej a individuálnej prevencie a možnosť nápravy páchatel'a. Súd prihliadol aj na možné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti.

Pokiaľ ide o priznanie poľahčujúcich okolnosti u obžalovaného Q., súd sa nestotožnil s návrhom prokuratúry o jednej poľahčujúcej okolnosti. Naďalej trvá na svojom pôvodnom názore a priznal tri poľahčujúce okolnosti - priznal sa a skutky oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.), skutkov sa dopustil vo veku blízkom veku mladistvých (pred dovŕšením 21 rokov - (§ 36 písm. d) Tr. zák.) a napomáhal pri objasnení trestnej činnosti (§ 36 písm. n) Tr. zák.). Súd má preukázané, že obžalovaný hneď v prvej výpovedi pred orgánmi činnými v trestnom konaní sa priznal, popísal spôsob spáchania činu s uvedením činnosti jednotlivých aktérov, čo súd vyhodnotil ako pomoc pri objasnení trestného činu. Navyše táto skutočnosť, resp. poľahčujúca okolnosť nebola predmetom odvolania zo strany prokuratúry,

preto súd nepovažuje za správne a spravodlivé, aby ju obžalovanému odňal, keď v pôvodnom konaní ju prokuratúra akceptovala. Pokiaľ ide o namietanú poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. d) Tr. zák. súd súhlasí s názorom, že ju nie je možné priznávať automaticky, ale len v súvislosti s vôľovými a rozumovými schopnosťami obžalovaného. Súd sa stotožnil aj s názorom Krajského súdu, že na spáchanie trestného činu nebolo potrebné vysokej inteligencie a životných skúsenosti, avšak poukazuje práve na životné skúsenosti obžalovaného v súvislosti s prostredím, z ktorého vyšiel. Obžalovaný nemá dobré rodinné a sociálne zázemie. Nič pozitívne si z neho neodniesol a chýba mu morálna autorita, ktorá by ho v živote usmernila. Žije v prostredí, v ktorom je páchanie trestnej činnosti a následný trest bežným javom. Ďalej súd poukazuje aj na skutočnosť, že obžalovaný Q. a spoluobžalovaný A. pochádzajú z rovnakého prostredia (osady), z podobných rodín. Súd spoluobžalovanému A.Ó. poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. d) Tr. zák. priznal a prokuratúra ju akceptovala. Súd preto nevidí dôvod, prečo by za rovnakých podmienok mal poľahčujúcu okolnosť jednému priznať a druhému nie. Na druhej strane ale súd zistil aj priťažujúce okolnosti. Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný už bol v minulosti 5 krát súdne trestaný (rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš 8T 94/2012, rozsudok Okresného súdu Revúca 1T 107/1, rozsudok AG Lorrach 40 Cs 3 Js 11421/17, a trestné rozkazy Okresného súdu Veľký Krtíš 3T 53/2018 a 0T/47/2018), pričom súd neprihliadol na odsúdenie Okresným súdom Revúca. Skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený, súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák.. Obžalovaný zároveň spáchal viac trestných činov - zločin krádeže a prečin porušovania domovej slobody a keďže do úvahy prichádza uloženie súhrnného trestu aj trestný čin, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš 3T 53/2018 (§ 37 písm. h) Tr. zák.). Z evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný sa dopustil 3 priestupkov, na dva z nich súd neprihliadol, pretože ide o nesúvisiace (na úseku dopravy) a málo závažné priestupky. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený negatívne, evidujú sťažnosti na jeho správanie. Súd preto konštatuje, že obžalovaný riadny život nevedol, preto mu ďalšiu poľahčujúcu okolnosť nepriznal.

Súd však odsudzuje páchatel'a za spáchanie viacerých trestných činov, medzi ktorými je aj zločin. Pri uložení trestu tak postupoval podľa § 42 ods. 1 v spojitosti s § 41 ods. 2 Tr. zák. a uložil súhrny trest. Súd považuje za preukázané, že obžalovaný sa skutku krádeže dopustil závažnejším spôsobom konania - vlámaním, čo znamená aplikáciu prísnejšej sadzby podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. Takto sa tento čin stal najprísnejšie trestným a trestná sadzba je v rozmedzí 3 roky až 10 rokov. Pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi (3:2) súd postupoval podľa § 38 ods. 3 a znížil hornú hranicu o tretinu, t. z. o 28 mesiacov. Horná hranica trestnej sadzby je po znížení 7 rokov a 8 mesiacov. Súd tak mohol uložiť trest v rozmedzí 3 roky až 7 rokov a 8 mesiacov. S prihliadnutím na osobu páchatel'a, spôsob spáchania činu, jeho následkov, pohnútky, jeho pomerov a možnosť nápravy súd uložil trest v polovici trestnej sadzby a obžalovanému uložil trest odňatia slobody 5 rokov. Súd pritom prihliadol najmä na kriminálnu minulosť obžalovaného a skutočnosť, že doterajšie tresty sa očividne minuli účinkom. Aj vzhľadom na prostredie a zázemie obžalovaného (vyššie uvedené) dospel súd k názoru, že na obžalovaného bude potrebné výchovne pôsobiť po dlhší čas, tak aby bola zabezpečená náprava páchatel'a a ochrana spoločnosti.

Keďže obžalovaný Z. Q. už bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Uložený trest je súhrny, preto súd zrušil výrok o treste a spôsobe jeho výkonu uloženého trestným rozkazom sp. zn. 3T /54/2018 Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 17. 08. 2018 ako aj všetky ďalšie výroky naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).