

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13Csp/140/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918204227  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6918204227.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s. skrátený názov VÚB, a.s. so sídlom Bratislava, Mlynské nivy č. 1, IČO 31 320 155, zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o. so sídlom Martin, Ul. Jilemnického č. 4012/30, IČO 36 715 352 proti žalovanej: E..X. E., O.. XX.XX.XXXX, V. E. F., H.. Ž.Á. Č.. XXX, K.. P. U., O.. XX.XX.XXXX, V. E. F. Č.. XXX o zaplatenie sumy 2 423,05 eur s prísł., takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 29.10.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2 423,05 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2 423,05 eur od 05.01.2016 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania z titulu uzavretej Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 2 500,- eur. Išlo o tzv. webovú zmluvu, ktorá bola uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet), bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej podobe, podpísanej zmluvnými stranami. Žalovaná mala

splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 71,81 eur až do celkovej sumy 4 308,60 eur. Doteraz žalovaná uhradila 716,29 eur.

2. Súd konštatuje, že s účinnosťou k 01.01.2018 došlo k zlúčeniu pôvodného veriteľa so Všeobecnou úverovou bankou, a.s., ktorá prebrala všetky práva a povinnosti pôvodného veriteľa.

3. Súd pôvodne rozhodol vo veci platobným rozkazom, ktorý bol zrušený z dôvodu odporu podaného žalovanou. Žalovaná odpor odôvodnila tým, že poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že zmluva č. XXXXXXXX zo dňa 20.10.2014 neobsahuje náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. j/ a k/ Zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, neobsahuje rozdelenie splátky na istinu, úroky a poplatky a RPMN nie je uvedená v správnej výške, pretože do výpočtu RPMN nebol zahrnutý náklad na poistenie, pričom poistenie nežiadala, bolo jej poskytnuté bez toho, aby mala oň záujem. V závere odporu uviedla, že dohodnutá úroková sadzba je neplatná pre rozpor s právnym poriadkom, ide o vykorisťovanie spotrebiteľa súbežne s úžerou a v takomto prípade je úverová zmluva neplatná v celo rozsahu.

4. Odpor bol zaslaný na vyjadrenie žalobcovi, ktorý sa vyjadril podaním doručeným súdu dňa 16.01.2019, v ktorom uviedol, že s poukazom na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 uzatvorená zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Poukázal na to, že žalovaná potvrdila uzavretie úverovej zmluvy so žalobcom. Zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti a žalovaná nie

je oprávnená požadovať ani vydanie bezdôvodného obohatenia, pretože doteraz nesplatila celú istinu úveru.

5. Vyjadrenie žalobcu bolo doručené žalovanému na vyjadrenie. Žalovaná sa vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 18.02.2019. Vo vyjadrení uviedla, že rozsudok Súdneho dvora EÚ C-42/2015 nie je aplikovateľný na pôžičku č. XXXXXXXX. Zák.č. 129/2010 Z. z. bol platný v čase podpísania zmluvy na diaľku a preto sa musí dodržiavať. Splátkový kalendár sa nepovažuje za zmluvu, ani za súčasť zmluvy, nebol podpísaný zmluvnými stranami a bol dodaný po podpise zmluvy. V závere vyjadrenia uviedla, že dopĺňa svoj odpor o námietku premlčania, keďže Predžalobnú upomienku dostala dňa 28.10.2015 a poslednú splátku zaplatila dňa 05.08.2015.

5. Vyjadrenie žalovanej bolo doručené žalobcovi dňa 07.03.2019. Napriek tomu, že súd už neumožnil žalobcovi sa vyjadriť, tento sa vyjadril podaním doručeným súdu dňa 14.03.2019. Vo vyjadrení k vznesenej námietke premlčania zo strany žalovanej uviedol, že v zmysle ust. § 565 Obč. zák., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky. Súčasne je oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. Žalobca listinou zo dňa 28.10.2015 vyzval označenou ako "predžalobná upomienka" vyzval žalovanú k úhrade splátky splatnej v mesiaci 08/2015 s tým, že ak nedôjde k jej úhrade do 05.12.2015 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Keďže žalovaná na výzvu nereagovala, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť dlhu ku dňu 19.12.2015. Žalovanej bola táto skutočnosť oznámená listinou označenou ako "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru" zo dňa 30.12.2015. Žalobca teda pred zosplatením úveru upozornil žalovanú na nezaplatené splátky a dodržal postup predpokladaný zákonom. Žalovaná sa dostala od omeškania s 10. splátkou splatnou dňa 20.08.2015. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 12 bod. 12.2 zmluvných podmienok, kedy veriteľ musí evidovať omeškanie splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace, zosplatenie nastalo vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.11.2015, pretože podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná nepodnikla kroky smerujúce k uhradeniu zameškaných splátok.

5.1 Vyjadrenie žalobcu bolo doručené žalovanej dňa 18.03.2019 s tým, že súd už neumožnil žalovanej sa k nemu vyjadrovať.

6. Na pojednávanie konané dňa 26.03.2019 sa nedostavil sa zástupca žalobcu, ktorý sa podaním doručeným súdu dňa 14.03.2019 ospravedlnil z dôvodu nenavyšovania trov právneho zastúpenia. Nedostavila sa ani žalovaná, dostavil sa splnomocnený zástupca žalovanej. Súd postupom podľa ust. § 180 C.s.p. rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti zástupcu žalobcu a žalovanej a otvoril pojednávanie.

7. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu Zmluvy o poskytnutí pôžičky a zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej formou diaľkovej komunikácie, prehľadu splátok a úhrad evid. č. XXXXXXXX, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 30.12.2015 vrátane doručky podpísanej žalovanou dňa 03.11.2015, Predžalobnej upomienky zo dňa 28.10.2015 .

9. Súd mal za preukázané, že pôvodný veriteľ uzavrel so žalovanou prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie Zmluvu o poskytnutí pôžičky (ďalej len "úverová zmluva"), na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 2 500 eur a žalovaná sa zaviazala uhradiť pôvodnému veriteľovi celkovú sumu vo výške 4 187,40 eur a to v 60 splátkach vo výške 71,81 eur mesačne. V zmluve bola určená ročná úroková sadzba vo výške 25 % a ročná percentuálna miera nákladov vo výške 25 %, s tým, že prvá splátka bude splatná 20.11.2014 a ďalšie splátky budú splatné vždy 20. deň v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý 10/2019 a výška celkových nákladov bola dohodnutá v sume 1 687,40 eur.

9.1 Súd konštatuje, že predmetná úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa Občianskeho zákonníka a súčasne aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

9.2 V prvom rade sa súd zaoberal dôvodnosťou vznesenej námietky premlčania zo strany žalovanej, pričom dospel k nasledovným skutkovým zisteniam a právnym záverom:

9.3 Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok (jeho súdnu vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou podľa § 100 ods. 1 Obč. zák.

9.4 Účelom premlčania je najmä:

- stimulovať veriteľa k rýchlemu (včasnému) uplatneniu jeho práv,
- v súlade so zásadou právnej istoty účastníkov občianskoprávných vzťahov zabrániť neprimerane dlhodobému trvaniu práv a im zodpovedajúcich povinností,
- predchádzať prípadnej dôkaznej núdzi nielen na strane žalobcu, ale predovšetkým na strane žalovaného.

9.5 Právne účinky premlčania nastávajú, ak sú súčasne splnené 3 podmienky:

- uplynul zákonom stanovený čas pre výkon subjektívneho práva,
- veriteľ v tomto čase neuplatnil svoje právo na súde,
- dlžník sa dovolal premlčania.

9.6 V prípade, ak dlžník uplatní námietku premlčania, je súd povinný na premlčanie prihliadať, a ak je právne opodstatnené, nemôže veriteľovi premlčané právo priznať.

9.7 Všeobecnú dĺžku premlčacej doby pre práva z občianskoprávných vzťahov ustanovuje zákon na tri roky. Vzhľadom na to, že premlčacia doba je určitý časový úsek, nestačí určiť len jej dĺžku a koniec, ale treba aj určiť, od ktorého okamihu začína plynúť, teda jej začiatok. Pre všeobecnú premlčaciu dobu platí, že začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo (nie, keď žalobca subjektívne mohol) vykonať po prvý raz.

9.8 Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone uvedenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

9.9 Podľa § 101 Obč. zák., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

9.10 Podľa § 103 Obč. zák., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

9.11 Podľa § 565 prvá veta Obč. zák., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

10. Listom zo dňa 28.10.2015, označeným ako "Predžalobná upomienka", oznámil pôvodný veriteľ žalovanej, že ku tomuto dňu eviduje v súvislosti s predmetnou úverovou zmluvou nedoplatok na splátkach v celkovej výške 229,79 eur a preto ju žiada o bezodkladnú úhradu uvedeného dlhu. Súčasne upozornil žalovanú, že ak do 05.12.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci august 2015, bude pôvodný veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

11. Z prehľadu splátok a úhrad klienta E.. X. E. súd zistil nasledovné skutočnosti:

- žalovaná sa dostala do omeškania s prvou neuhradenou splátkou splatnou dňa 20.08.2015,
- žalovaná bola v omeškaní s úhradami ďalších splátok splatných dňa 20.09.2015, 20.10.2015 a 20.11.2015,
- žalobca zosplatiť úver ku dňu 19.12.2015.

12. Podľa článku 12, bodu 12.2 zmluvy (zmluvných podmienok), spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok uvedených v § 53ods. 9 a § 565 Obč. zák.

13. Keďže pôvodný veriteľ upravil podmienky pre vyhlásenie okamžitej splatnosti v úverovej zmluve jednoznačne, je zrejmé, že najneskoršou neuhradenou splátkou, ktorú mohol pôvodný veriteľ použiť ako relevantný dôvod na postup podľa článku 12, bodu 12.2 úverovej zmluvy bola splátka úveru splatná dňa 20.08.2015, s ktorou bola žalovaná v omeškaní po dobu viac ako 3 mesiace.

14. V prospech uvedeného svedčí aj obsah Predžalobnej upomienky zo dňa 28.10.2015, z ktorého vyplýva, že dôvodom realizácie práva pôvodného veriteľa na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru bude práve neuhradenie splátky úveru splatnej v mesiaci august 2015 (rozumej dňa 20.08.2015).

15. Keďže premlčacia doba začína plynúť od zročnosti tej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok (z dôvodu meškania dlžníka s úhradou tejto splátky), je zrejmé, že v prejednávanej veci začala plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia doba od 20.08.2015 s tým, že uplynula dňa 20.08.2018.

16. Nakoľko bola žaloba na súd podaná až dňa 29.10.2018, teda evidentne po uplynutí 3 - ročnej premlčacej doby, dospel súd k záveru, že vznesená námietka premlčania je dôvodná a žalobu z dôvodu, že premlčané právo nemožno priznať, zamietol. Vzhľadom na uvedené už súd ďalej nepodrobil úverovú zmluvu preskúmaniu z hľadiska splnenia zákonných podmienok podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch.

17. V súvislosti s argumentáciu žalobcu v jeho podaní doručenom súdu dňa 14.03.2015 súd uvádza, že odkaz na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Co/214/2017 zo dňa 31.08.2017 nie je adekvátny, pretože v tomto rozhodnutí krajský súd

nepovažoval záver prvoinštančného súdu ohľadne premlčania žalobou uplatneného nároku za správny z dôvodu, že splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi, či toto právo uplatní, teda či vyzve dlžníka na zaplatenie celého zvyšku dlhu. Pre splatnosť celej pohľadávky v zmysle ustanovenia § 565 Obč. zák., teda nie je významné, kedy mohol veriteľ dlžníka z dôvodu jeho omeškania so splátkami o zaplatenie celej pohľadávky najskôr požiadať, ale či a kedy sa rozhodol svojho oprávnenia využiť a či prípadne a kedy dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky skutočne požiadal. Čo,

ale nie je predmetný prípad, pretože v danom prípade žalobca využil svoje oprávnenie vyplývajúce z článku 12 bodu 12.2 zmluvy (zmluvných podmienok), t.j. oprávnenie požadovať okamžité splatenie celej pohľadávky (úveru) naraz a to oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 30.12.2015, z ktorého obsahu vyplýva, že odkazuje na výzvu - Predžalobnú upomienku, v ktorej jasne uviedol, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 08/2015, je veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Čiže nesplatenou splátkou, pre ktorú došlo k zosplateniu úveru bola splátka splatná v mesiaci 08/2015, konkrétne 20.08.2015 a nie splátka splatná v mesiaci 11/2015, ako to tvrdí žalobca účelovo z dôvodu dospenia k záveru, že žalobou uplatnený nárok nie je premlčaný.

18. V súvislosti s vysloveným právnym názorom, považuje súd za potrebné konštatovať ešte nasledovné:  
18.1 Veriteľ sice môže zosplatiť svoju pohľadávku kedykoľvek, keď je dlžník v omeškaní - v danom prípade aspoň s jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace avšak uvedená skutočnosť nemá vplyv na to, kedy začne plynúť premlčacia doba.

18.2 Nemožno akceptovať ani názor, že splatnosť by mala nastať až dňom vyhlásenia predčasnej splatnosti, nakoľko by sa potom nerešpektovalo zákonné ustanovenie § 103 Obč. zák., ktorého účelom je brániť vyčkávaniu veriteľa s využitím práva podľa § 565 Obč. zák., teda svojvoľnému predlžovaniu premlčacej doby.

18.3 Premlčanie celého zostatku dlhu preto nie je, a ani nemôže byť, viazané na okamih využitia práva zo strany veriteľa podľa § 565 Obč. zák., ale musí byť viazané na okamih splatnosti tej splátky, ktorá je dôvodom na využitie predmetného práva veriteľom.

18.4 Obdobný právny názor bol vyslovený aj v iných rozhodnutiach súdov, napr. v rozsudkoch Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/414/2017 a sp. zn. 16Co/95/2018.

19. O nároku na náhradu trov konania žalovanej súd rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konanie voči žalobcovi nepriznal. Pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalovaná bola v konaní úspešná, preto by jej zásadne prislúchalo právo na náhradu trov konania v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 C.s.p., avšak žalovaná v priebehu konania uviedla, že si neuplatňuje žiadne trovy konania, preto jej súd nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).