

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21C/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219200985
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219200985.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobkyne: I. J. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T.: D. XXX/XX, XXX XX C. J., zastúpená: Mgr. Magdaléna Markechová, advokátka, sídlom Bajkalská 5/C, 831 04 Bratislava, proti žalovanému: L. J., Q. T. D. XXX/XX, XXX XX C. J., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

Súd ukladá žalovanému, aby nekontaktoval žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami s výnimkou prípadov, ak ide o komunikáciu týkajúcu sa konania o rozvode manželstva medzi žalobkyňou a žalovaným, komunikáciu na účely vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, komunikáciu potrebnú na iné konania pred súdmi alebo správnymi orgánmi Slovenskej republiky a komunikáciu, na ktorú dá žalobkyňa písomný súhlas.

II. Súd žalovaného poučuje, že súd toto neodkladné opatrenie na návrh niektorej z procesných strán zruší v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

III. Súd žalovaného poučuje, že je oprávnený podať žalobu, ktorou sa bude domáhať náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

IV. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaného na tunajšom súde dňa 11.03.2019 sa žalobkyňa domáhala, aby súd neodkladným opatrením nariadil žalovanému, aby

- bez súhlasu žalobkyne ju písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval alebo alternatívne, aby súd žalovanému nariadil písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktovať žalobkyňu s výnimkou týchto prípadov: ak ide o vecnú komunikáciu v rozsahu potrebnom na účely konania o rozvode manželstva vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 19Pc/3/2019 a na účely rokovaní účastníkov konania ohľadom dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

- nevstupoval a nepribližoval sa na vzdialenosť 50 metrov od bytu patriacemu rodičom navrhovateľky, byt č. XX, X. poschodie, vchod XX nachádzajúci sa v bytovom dome so súp. č. XXXX na ulici F. R. XX, postavený na pozemku parcely registra „C“, parc. Č.. XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 191m², parcely registra „C“, parc. Č.. XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 189 m², parcely registra „C“, parc. Č.. XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 190 m², parcely registra „C“ parc. Č.. XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 229m² a parcely registra „C“, parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 230m², zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor, okres Dunajská Streda, obec Dunajská Streda, k.ú. Dunajská Streda,

- nevstupoval na pracovisko navrhovateľky - do W. I. I. na adrese: H. W. XX/A, T. O. - C. zapísanej ako nebytový priestor Č.. X-XXX, suterén, vchod: H. W. X/A, nachádzajúci sa v bytovom dome so súp. č. XXXX, postavený na pozemku parcely registra „C“, parc. Č.. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná

plocha a nádvorie o výmere 1031m² a parcely registra „C“, parc. Č.. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 968 m², zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor pre okres Bratislava IV, obec BA- m.č. DÚBRAVKA, k.ú. Dúbravka, s výnimkou vstupu odporcu do vyššie uvedenej W. I. za účelom ošetrenia, vyšetrenia alebo poskytnutia zdravotnej starostlivosti odporcovi alebo rodinnému príslušníkovi, ktorého za týmto účelom sprevádza. Navrhovateľka si zároveň uplatnila náhradu trov konania.

2. Žalobkyňa v návrhu uvádza, že so žalovaným sú manželia, pričom na Okresnom súde Dunajská Streda prebieha konanie o rozvod ich manželstva pod sp. zn. 19Pc/3/2019. Od decembra 2018 začal žalovaný žalobkyňu neustále atakovať SMS správami, e-mailami a správami na sociálnych sieťach, a to i napriek jej žiadostiam o upustenie od tohto konania. Uvedené sa ešte zintenzívnilo po odsťahovaní sa žalobkyne k rodičom začiatkom januára 2019. V týchto správach žalovaný žalobkyňu v jednej chvíli vyznáva lásku, ospravedlňuje sa a snaží sa o uzmiernenie, v druhej chvíli ju uráža. Dňa 20.02.2019 jej oznámil, že na ňu podal trestné oznámenie pre vymyslený a ničím nepodložený trestný čin. Následne žalobkyňu vyznal lásku. Po zablokovaní žalovaného na M. kontaktoval žalobkyňu cez vymyslené profily. V neprimeranej miere ju kontaktuje i telefonicky. V mesiaci január navštívil i jej pracovisko, na ktorom jej robil scény, kričal a napriek jej protestom sa dožadoval jej pozornosti. Kontaktoval aj zamestnávateľa žalobkyne s tým, že sa dožadoval stretnutia ohľadom podozrenia zo spáchania opäť vymysleného trestného činu žalobkyňou. Žalovaný vyhľadáva blízkosť žalobkyne i u jej rodičov, u ktorých najskôr bývala a následne sa presťahovala na iné, žalovanému neznáme miesto. Naposledy ju takto kontaktoval 09.02.2019, kedy musela privolať aj mestských policajtov z dôvodu, že žalovaný poškodzoval auto nachádzajúce sa v jej výlučnom vlastníctve. Žalovaný kontaktoval rodičov žalobkyne aj elektronicky, a to dvoma e-mailami, v ktorých navrhovateľku osočovala informoval ich o podaní trestného oznámenia. Žalobkyňa má za to, že žalovaný svojím dlhodobým konaním úmyselne a proti jej opakovaným žiadostiam zasahuje do všetkých sfér jeho života a v žalobkyňu vyvoláva neustály pocit prenasledovania, ohrozenia, kontroly a nátlaku, čo ju uvádza do vysoko stresujúcich situácií, ktoré jej spôsobujú psychické utrpenie. Vzhľadom na uvedené má žalobkyňa za to, že riadne opísala a preukázala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) a g) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila fotokópiu sobášneho listu, návrh na rozvod manželstva, list vlastníctva k rodičovskému domu, uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného, SMS komunikáciu medzi účastníkmi konania, M. komunikáciu medzi účastníkmi konania vrátane komunikácie s účastníkom „. P., ktorý má byť profilom žalovaného, zoznam hovorov za obdobie od 28.11.2018 do 23.02.2019, SMS komunikácia medzi účastníkmi konania v dňoch 09.02.2019, 10.02.2019, 20.02.2019 a 21.02.2019, list vlastníctva vzťahujúci sa k pracovisku žalobkyne a printscreen internetovej stránky W. I. I., e-maily žalovaného rodičom žalobkyne z 19.02.2019 a 23.02.2019, plnú moc právnej zástupkyne žalobkyne. Súd nahliadol do spisu vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 19Pc/3/2019, ku ktorému bola priložená tiež E. komunikácia medzi žalobkyňou a žalovaným z dní 14.01., 17.01., 18.01., 19.01. až 28.01., 04.02. až 09.02., 12.02. až 15.02.2019.

8. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP postačuje, ak je osvedčená možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity. Osvedčenie možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou jemu predložených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity

sa v takomto prípade preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené.

9. Pojem integrita je z jazykovedného hľadiska definovaný ako celistvosť, neporušenosť, osobná istota a bezpečnosť, pričom k ohrozeniu alebo narušeniu telesnej alebo duševnej integrity človeka dochádza pôsobením násillia. Pojem násillia nie je v žiadnom právnom predpise vymedzený, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násillie nie je konflikt. V konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým pri násillí jedna strana zneužije prevahu moci. Násillím je taký čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo sa jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, psychické vyhrážky môžu mať rovnako silné následky.

10. Obsah neodkladných opatrení požadujúcich zdržať sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby vychádza zo znenia čl. 3.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12.06.2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Jedná sa o opatrenia vydané v záujme jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek formy rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity žalobkyne konaním žalovaného.

11. Vo veciach možného ohrozenia telesnej a duševnej integrity možno spravidla vychádzať iba z tvrdení žalobcu, záznamov polície, trestných oznámení, podaní vysvetlení k priestupku, lekárskeho či iných odborných vyjadrení.

12. Zo žalobkyňou predloženého prepisu elektronickej komunikácie medzi ňou a žalovaným mal súd za preukázané, že tento ju extenzívnym spôsobom kontaktuje, a to aj viac než len nevhodným spôsobom, keď napr. dňa 02.02.2019 sa žalobkyne formou SMS pýta, či sa má otráviť, čím jej chce dokázať, ako ju zbožňuje. Vyjadrenie, že ak sa žalobkyňa nevráti, žalovaný spácha samovraždu, sa nachádza aj v ich M. komunikácií zo dňa 13.01.2019. Žalovaný sa žalobkyňi opakovane vyhrážal podaním trestného oznámenia ako aj kontaktovaním jej zamestnávateľa ohľadne tvrdeného trestného činu žalobkyne (napr. sms zo dňa 20.02. 2019 " Inak kriminálka a orgány činné v trestnom konaní Ťa majú hľadať v práci alebo u Vašich. Akú adresu dám?", „Ono to nie je sranda byť v trestnom stíhaní a mať zamestnávateľa za chrbtom. Mne je to 1, ja už nemám čo stratiť, keď si ma vyhodila na ulicu.“ „On Ťa ten smiech prejde, budeš mať pečiatku na celý život. Ale keď tak veľmi chceš.“ „Dobrý deň. Chcel by som sa stretnúť s konateľom firmy ohľadom podozrenia zo spáchania trestného činu sprenevery vašej zamestnankyne. Toto bola kópia pre Teba.“).

13. Takéto konanie je spôsobilé ohroziť duševnú integritu žalobkyne, keďže vyhrážanie sa podaním trestného oznámenia pre prípad nevrátenia sa žalobkyne do spoločnej domácnosti (súd nie je v tomto konaní oprávnený posudzovať, či trestný čin spáchaný bol a kto ho spáchal a pre posúdenie konania žalovaného to ani nie je rozhodné.) je možné považovať za násillie. Z uvedeného dôvodu dospel okresný súd k právnomu záveru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery tak, že uloží žalovanému, aby nekontaktoval žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickej komunikáciou alebo inými prostriedkami s výnimkou vo výroku uvedených prípadov.

14. Súd žalobkyňi neuložil povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, nakoľko má za to, že už len samotným nariadením neodkladného opatrenia možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Súd poučil žalovaného podľa § 337CSP, že môže podať žalobu, ktorou sa bude domáhať náhrady škody alebo inej ujmy, pokiaľ mu takáto vznikne. Rovnako poučil strany o tom, že nariadené neodkladné opatrenie zruší na návrh, ak na jeho nariadenie odpadnú dôvody.

16. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil žalovanému, aby nevstupoval a nepribližoval sa na vzdialenosť 50 metrov od bytu patriaceho rodičom žalobkyne a nevstupoval na pracovisko žalobkyne, súd dospel k záveru, že žalobkyňa v tejto časti dôvodné podozrenie z násillia neosvedčila, keď svoje tvrdenia o pravidelnom „sliedení“ žalovaného v blízkosti bytu rodičov žalobkyne ničím nepodložila, a to ani čestnými vyhláseniami samotných rodičov žalobkyne, ich susedov, správou mestskej polície, ktorú, ako tvrdí, privolala dňa 09.02.2019, ani akýmkoľvek inými listinnými dôkazmi. Rovnako tvrdenie o obťažovaní žalobkyne na pracovisku nebolo osvedčené čestnými vyhláseniami kolegov žalobkyne ani žiadnym iným dôkazným prostriedkom. Z tohto dôvodu súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v uvedenej časti zamietol.

17. Keďže žalobkyňa mala v konaní čiastočný úspech, vyslovil súd podľa § 255 ods. 2 CSP, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto uznesenie je vykonateľné doručením.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, resp. na vykonanie exekúcie.