

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Ek/2217/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120453365
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Bukový
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120453365.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: ESET, spol. s r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 333 532, zast.: 1.) Advokátska kancelária Paul Q, s. r. o., Karadžičova 2, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO:35 906 464 2.) Advokátska kancelária Tomáš Kamenec, s. r. o., Špitálska 43, 811 08 Bratislava proti povinnému: Z.. Š. E., J.: X.X.XXXX, L. XXXXX/XX, XXX XX G.-V., o vymoženie nepeňažného nároku, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Patricius Baďura, so sídlom exekútorského úradu Š. Rosívala 2, 84106 Bratislava, , rozhodujúc o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Oprávnený **m á n á r o k** voči povinnému na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 63,21 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.12.2022, prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal od povinného vymoženie nepeňažného nároku, a to uloženej povinnosti povinného: „Žalovaný je povinný odstrániť z facebookovej stránky pod názvom „Štefan Harabin“ <https://www.facebook.com/harabinstefan/> status (príspevok) uverejnený dňa 25.09.2020, bližšie špecifikovaný v notárskej zápisnici NCRIs 29189/2020, v znení: „Milí priaznivci a fanúšikovia, od 59 minúty relácie zistíte, akým korupčno-podvodným spôsobom získava ESET majetky. Ten ESET, ktorý financoval aj prezidentskú kampaň Čaputovej, podvodne zapísanej do komory advokátov. Ten ESET, ktorý nesporne spolupracuje so CIA. Kedy dostal ESET zákazku na sčítavanie hlasov v parlamentných a prezidentských voľbách od štátu? Nebolo to náhodou za Fica? Áno bolo, za Ficovej vlády. Je, alebo nie je aj Fico riadený ambasádou USA?“ , a to na základe exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 18C/45/2019-242 zo dňa 09.11.2020, vykonateľný dňa 16.11.2020.

2. Poverením zo dňa 08.01.2021 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Patricius Baďura, so sídlom exekútorského úradu Š. Rosívala 2, 84106 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 161EX 10/21 a ktorý dňa 13.01.2021 vydal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 24.03.2021. Súdny exekútor uviedol, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému prvý raz odoslané dňa 22.1.2021, avšak obálka bola vrátená s oznamom „nevyzdvihnuté v odbernej lehote“. Z tohoto dôvodu bola opako-vane povinnému preposlaná.

3. Povinný podal v zákonnej 15 dňovej lehote návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 26.03.2021, nakoľko sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu v zmysle ustanovenia § 61k od. 2 Exekučného poriadku, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 31.03.2021. Svoj návrh odôvodnil tým, že status obsahovo citovaný v bode II. uznesenia okresného súdu bol odstránený ešte 9.02.2021, hneď po doručení uznesenia Krajského súdu v Bratislave z 3. februára 2021, č.k.

15 Co 3/2021 - 359, ktorý správoplatnil súdne rozhodnutie okresného súdu. Ďalej uviedol, že z obsahu statusu z 25. septembra 2020 z facebookovej stránky pod názvom: Štefan Harabin <https://www.facebook.com/harabinstefan/posts/2896749830601843>, nesporne vyplýva, že text v znení: „Milí priaznivci a fanúšikovia, od 59 minúty relácie zistíte, akým korupčno-podvodným spôsobom získava ESET majetky. Ten ESET, ktorý financoval aj prezidentskú kampaň Čaputovej, podvodne zapísanej do komory advokátov. Ten ESET, ktorý nesporne spolupracuje so CIA. Kedy dostal ESET zákazku na sčítavanie hlasov v parlamentných a prezidentských voľbách od štátu? Nebolo to náhodou za Fica? Áno bolo, za Ficovej vlády. Je, alebo nie je aj Fico riadený ambasádou USA?“ sa tam už nenachádza. Potom povinný uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie je datované k 13.1.2021 pod sp.zn. 161 EX 10/21-14, ale poštou mu bolo doručované až v marci 2021, bez toho aby bola overené, že súdom uloženú povinnosť odstrániť príspevok 9.2.2021 splnil. Povinný ďalej tvrdil, že v čase doručovania upovedomenia uloženú povinnosť splnil a i tak bola svojvoľne bez exekučného titulu voči nemu začatá exekúcia. Ako dôkaz svojho tvrdenia uviedol povinný link z 25.septembra z Fb stránky pod názvom: Štefan Harabin <https://www.facebook.com/harabinstefan/posts/2896749830601843>.

4. Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 19.04.2021. Oprávnený vo vyjadrení uviedol, že tvrdenie povinného, že exekúcia bola údajne začatá svojvoľne a bez exekučného titulu, je v celom rozsahu nepravdivé. Oprávnený uviedol, že exekúcia je vedená na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorým súd nariadil voči povinnému neodkladné opatrenie a uložil povinnému povinnosť odstrániť z FB stránky status uverejnený dňa 25.09.2020, bližšie špecifikovaný v notárskej zápisnici NCRIs 29189/2020. Potom sa oprávnený vyjadril, že je nepravdivé tvrdenie povinného, že súdny exekútor pristúpil k doručovaniu Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 13.01.2021 povinnému až v priebehu marca 2021. Upovedomenie bolo súdnym exekútorom prvý raz povinnému odoslané už dňa 22.01.2021, ale bolo vrátené súdnemu exekútorovi ako s oznamom „nevzdvihnuté v odbernej lehote“. Potom sa oprávnený vyjadril, že povinného tvrdenie o splnení povinnosti uloženej súdom sa nezakladá na pravde. Povinný podľa oprávneného FB status neodstránil, ako mu to ukladá uznesenie. Povinný odstránil len časť FB statusu a vo zvyšku tento upravil, len spôsobom, ktorý je v rozpore s účelom nariadeného neodkladného opatrenia. Ako dôkaz svojich tvrdení predložil súdu oprávnený dôkaz: prehľad jednotlivých úprav FB statusu verejne prístupných v rámci FB ŠH. Potom uviedol, že v rámci FB statusu povinný okrem iného obviňoval oprávneného aj z údajného dlhodobého páchania protiprávnej až trestnej činnosti, keď o oprávnenom uvádzal v pôvodnom znení FB statusu nasledovné skutkové tvrdenie: „Milí priaznivci a fanúšikovia, od 59 minúty relácie zistíte, akým korupčno-podvodným spôsobom získava ESET majetky.“ Súd prvej inštancie k predmetnému skutkovému tvrdeniu Povinného uviedol v rámci bodu 29 odôvodnenia Exekučného titulu nasledovné: „Čo sa týka prvého výroku žalovaného (Povinného), že žalobca (Oprávnený) získava majetky korupčnopodvodným spôsobom, k tomu konajúci súd uvádza, že jednak žalovaný doposiaľ neosvedčil pravdivosť tohto svojho skutkového tvrdenia, jednak takáto skutočnosť nevyplýva z verejne dostupných zdrojov (nie je všeobecne známa). Pokiaľ žalovaný vo svojom výroku odkazoval na verejne známy obchodný spor dvoch spoločníkov žalobcu s Erikom Mikurčíkom (tzv. kauza Carlton), k tomu je potrebné uviesť, že ide o spor dvoch spoločníkov žalobcu (zo šiestich), ktorý nie je možné pripisovať žalobcovi. Ide o neprípustnú mieru zjednodušenia (skreslenia) skutočnosti, ktorá je zavádzajúca a ktorej by sa žalovaný ako osoba znalá práva nemal dopúšťať.“ Napriek vyššie uvedenému záveru súdu v odôvodnení Exekučného titulu, povinný predmetné skutkové tvrdenie z FB statusu neodstránil, ale toto len dňa 09.02.2021 upravil tak, že jeho súčasné znenie v rámci upraveného FB statusu je nasledovné: „Milí priaznivci a fanúšikovia, v rámci slobody prejavu boli (...) od 59 minúty uvádzané Mikurčíkom mafiánske spôsoby získavania majetku ESETOM.“ Povinný tak namiesto úplného odstránenia FB statusu odstránil len jeho časť, a vo zvyšku FB status len absolútne formalisticky upravil, keď pôvodné znenie skutkového tvrdenia „korupčno-podvodný spôsob získavania majetkov ESET-om“ nahradil aktuálnym znením „mafiánske spôsoby získavania majetku ESET-om“. Význam pojmu „mafiánsky“ je pritom v zmysle KSSJ nasledovný: založený na organizovanom páchaní trestných činov (nelegálnom obchodovaní, vydieraní), na klientelistických vzťahoch; svedčiaci o mafiánstve; typický pre mafiu, pre mafiánov, gangsterský, zločinecký.¹ Oprávnený sa vyjadril, že povinný nerešpektuje súdom poskytnutú ochranu právam oprávneného v zmysle Uznesenia a FB status do dnešného dňa neodstránil. V rámci absolútne formalisticky upraveného FB statusu povinný naďalej celkom nedôvodne a v príkrom rozpore so závermi Uznesenia obviňuje oprávneného z páchania protiprávnej (trestnej) činnosti, a teda naďalej trvá hrubý zásah povinného do práva oprávneného na ochranu dobrej povesti. S ohľadom na uvedené skutočnosti tak nie je splnený ani jeden z dôvodov na

zastavenie exekúcie v zmysle § 61k EP. Oprávnený si v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie uplatnil v zmysle § 199d ods.1 Exekučného poriadku aj nárok na náhradu trov.

5. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávnených súdu na rozhodnutie dňa 20.04.2021 .

6. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

7. Podľa §57k ods.1 Exekučného poriadku, vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

8. Podľa §61k ods.1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Podľa § 19b ods. 2 a ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) pri neoprávnenom použití názvu právnickej osoby sa možno domáhať na súde, aby sa neoprávnený užívateľ zdržal jeho užívania a odstránil závadný stav; možno sa tiež domáhať primeraného zadosťučinenia, ktoré sa môže požadovať aj v peniazoch. Odsek 2 platí primerane aj pre neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby.

13. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnila.

14. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhlo. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktoré vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania

návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

15. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti je rozhodcovský rozsudok a notárska zápisnica. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

16. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, a takto podaný návrh má odkladný účinok. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným bola skutočnosť, že splnil povinnosť, ktorá mu bola uložená o výroku II. exekučného titulu, teda odstránil predmetný status z facebookovej stránky pod názvom „Štefan Harabin“ <https://www.facebook.com/harabinstefan/> status (príspevok) uverejnený dňa 25.09.2020, bližšie špecifikovaný v notárskej zápisnici NCRIs 29189/2020. Povinný uviedol, že predmetný status bol dňa 9.2.2021 odstránený, hneď po doručení uznesenia Krajského súdu v Bratislave z 3. februára 2021, č.k. 15 Co 3/2021 - 359, ktorý správoplatnil súdne rozhodnutie okresného súdu. Potom povinný namietal, že bola voči nemu začatá exekúcia svojvoľne, bez exekučného titulu, až potom, ako svoju povinnosť uloženú exekučným titulom splnil a Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 13.01.2022 mu bolo doručené až v marci 2021. Oprávnený vo svojom vyjadrení ku návrhu na zastavenie exekúcie povinného uviedol, že je v celom rozsahu nedôvodný. Povinný podľa názoru oprávneného nesplnil povinnosť uloženú exekučným titulom a naďalej pokračuje v hrubom zasahovaní do práva oprávneného na dobrú povesť. Ku vyššie uvedeným tvrdeniam uvádza súd nasledovné. Súd sa najskôr zaoberal tvrdením, že exekúcia bola voči povinnému začala neoprávnene a súdny exekútor mu doručoval Upovedomenie po tom ako splnil povinnosť uloženú exekučným titulom. Zo súdne spisu je zrejmé, že exekučné konanie sa začalo dňa 18.12.2020 doručením návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným súdu v zmysle § 50 ods.1 Exekučného poriadku. Súd vydal dňa 08.1.2021 poverenie na vykonanie exekúcie na základe vykonateľného exekučného titulu - Uznesenia Okresného súdu Bratislava II č. k. 18C/45/2019-242 zo dňa 09.11.2020, vykonateľné dňa 16.11.2020. Exekúcia sa začala v zmysle §57 ods.1 Exekučného poriadku dňa 08.01.2021, keď bolo poverenie na vykonanie exekúcie doručené súdnemu exekútorovi. Upovedomenie o začatí exekúcie vydal poverený súdny exekútor dňa 13.1.2021. Súdny exekútor uviedol, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému po prvý raz odoslané dňa 22.1.2021, avšak obálka bola vrátená s oznamom „nevzdvihnuté v odbernej lehote“. Z tohoto dôvodu bola opakovane povinnému preposlaná a doručená do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu až 24.03.2021. V zmysle vyššie uvedených skutočností súd konštatuje, že exekučné konanie sa voči povinnému začalo oprávnene, nakoľko si nesplnil povinnosť mu uloženú v exekučnom titule, navyše ako sám povinný uviedol vo svojom vyjadrení, predmetný FB status podľa jeho vyjadrenia odstránil dňa 09.02.2021, teda po začatí exekučného konania. Následne sa zaoberal súd tvrdením povinného o tom, že splnil mu uloženú povinnosť v II. výroku exekučného titulu, ktorým mu súd nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: Žalovaný je povinný odstrániť z facebookovej stránky pod názvom „Štefan Harabin“ <https://www.facebook.com/harabinstefan/> status (príspevok) uverejnený dňa 25.09.2020, bližšie špecifikovaný v notárskej zápisnici NCRIs 29189/2020, v znení: „Milí priaznivci a fanúšikovia, od 59 minúty relácie zistíte, akým korupčno-podvodným spôsobom získava ESET majetky. Ten ESET, ktorý financoval aj prezidentskú kampaň Čaputovej, podvodne zapísanej do komory advokátov. Ten ESET, ktorý nesporne spolupracuje so CIA. Kedy dostal ESET zákazku na sčítavanie hlasov v parlamentných a prezidentských voľbách od štátu? Nebolo to náhodou za Fica? Áno bolo, za Ficovej vlády. Je, alebo nie je aj Fico riadený ambasádou USA?“ Súd preskúmal predložený dôkaz oprávneného - prehľad jednotlivých úprav FB statusu povinného, následne súd ešte vykonal kontrolu facebookovej stránky povinného, konkrétne predmetného statusu z 25.09.2020 a zistil, že predmetný status bol upravený naposledy 09.02.2021 do podoby v akej je uverejnený na FB stránke povinného v súčasnosti: „Milí priaznivci a fanúšikovia v rámci slobody prejavu boli v rádiu infovojna 25.septembra

2020 v relácii cez link: <http://www.youtube.com/...> Od 59minúty uvádzané Mikurčíkom mafiánske spôsoby získavania majetku ESETOM. " Z vyššie uvedeného má súd za preukázané, že povinný neodstránil FB status, ale len jeho časť a zvyšok upravil, tak, že pôvodnú štylizáciu skutkového tvrdenia „korupčno-podvodný spôsob získavania majetkov ESET-om“ nahradil aktuálnym znením „mafiánske spôsoby získavania majetku ESET-om“. Povinný teda neodstránil status, ale ho preformuloval tak, že nahradil znenie skutkového tvrdenia iným synonymom a nesplnil povinnosť mu uloženú neodkladným opatrením, čím naďalej zasahuje do práva oprávneného na ochranu dobrej povesti podľa §19b ods.3 Občianskeho zákonníka.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný nesplnil povinnosť mu uloženú exekučným titulom a v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ako nedôvodný zamietol.

18. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Oprávnený si v súvislosti s podaným návrhom povinného na zastavenie exekúcie uplatnili trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 63,21 EUR.

21. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný, čím oprávnený mal úplný úspech vo veci, súd na základe priznal právnomu zástupcovi oprávnených nárok na náhradu trov exekučného konania ako výdavky na zastupovanie oprávnených v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 63,21 Eur (za 1 úkon -podanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vypočítaná ako $1/13$ -tina výpočtového základu za rok 2021 (§ 11 ods. 1 Vyhlášky) t.j. 83,62 EUR - 50% základná sadzba tarifnej odmeny (§ 13 ods. 2 Vyhlášky) = 41,81 + 1 x 10,87 EUR (režijný paušál za rok 2021) + DPH = 63,21 EUR), ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.