

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12P/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318203230
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318203230.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: T. Š., nar. XX.X.XXXX a A. Š., nar. X.XX.XXXX, obe bytom XXX XX H. č. XXXX, v konaní zastúpené súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: otca B. Š., nar. X.X.XXXX, XXX XX H. č. XXXX a matky F. Š., nar. XX.X.XXXX, XXX XX H. č. XXXX, o určenie výživného a zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca takto

rozhodol:

I. Súd maloleté deti T. Š., nar. XX.X.XXXX a A. Š., nar. X.XX.XXXX, z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí a to na maloletú T. Š., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou 100,- Eur a na maloletú A. Š., nar. X.XX.XXXX mesačne sumou 75,- Eur, vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletých detí počnúc od 28.11.2018.

III. Splatné výživné za obdobie od 28.11.2018 do 26.3.2019 v celkovej sume 892,50 Eur súd p o v o ľ u j e matke splácať mesačne spolu s bežným výživným k rukám otca maloletých detí v sume po 30,- Eur pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

IV. Matka j e o p r á v n e n á stýkať sa s maloletými deťmi a to F. T. Š., nar. XX.X.XXXX a maloletou A. Š., nar. X.XX.XXXX každý párný týždeň v roku v čase od soboty od 11:00 hod. do nedele do 17:00 hod. v mieste bydliska maloletých detí a to H. č. XXXX.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Čadca dňa 28.11.2018 otec maloletých detí ako navrhovateľ požiadal súd o zverenie dcér T. Š., nar. XX.X.XXXX a A. Š., nar. X.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti, s uložením povinnosti matke maloletých detí prispievať na ich výživu a to na maloletú T. sumou 120,- Eur mesačne a na maloletú T. sumou 80,- Eur mesačne. V podanom návrhu uviedol, že s matkou detí nežijú od septembra 2018, kedy sa matka po hádke pobalila a odišla na neznáme mesto, deťom uviedla, že je v Q., presnejšie miesto však neuviedla. Uviedol, že on je nezamestnaný, nakoľko musel ukončiť pomer pre starostlivosť o maloleté deti. Je evidovaný na úrade práce, finančne mu pomáhajú jeho rodičia a snaží sa privyrobiť na stavbách svojich známych. Nepoberá žiadne dávky ani prídavky na deti, tieto prídavky poberá matka detí naďalej. Na preukázanie tvrdení predložil potvrdenie prídavku na maloleté deti, ktorú dávku poberala matka v sume 47,36 € (naposledy v mesiaci november 2018), rodné listy maloletých detí a potvrdenie z úradu práce o jeho evidencii ako nezamestnaného od 2.6.2018. V doplnenom podaní doručenom súdu 18.2.2019 uviedol že maloletá T. bola napadnutá (pozn. súdu ešte zrejme počas spolužitia s otcom) svojou matkou, ktorá po nej hodila tanier, následne

ju tento zasiahol do ruky, pričom maloletá bežala po pomoc k susedke. Svedkom týrania detí zo strany matky bola aj jeho matka F. Š., ktorá upozorňovala matku, aby prestala piť a napádať deti. Výdavky detí preukázal špecifikáciou, kedy uviedol, že tieto sú mesačne na maloleté A. v sume 146,- € mesačne a na maloletú T. v sume 184,- € mesačne (č.l. 59 spisu).

2. Matka sa k cit. návrhu otca na výzvu súdu písomne nevyjadrila, návrh jej bol doručený podľa poštovej doručenky 23.1.2019.

3. Kolízny opatrovník v rámci šetrenia súdu v podanej správe doručenej súdu (č.l. 53) uviedol, že v čase vykonávania šetrenia nebol nikto doma, preto nepodal správu vo veci starostlivosti o maloleté deti.

4. Na pojednávaní okresného súdu vo veci samej v tejto prejednávanej veci dňa 7.2.2019 a 26.3.2019, uskutočnenom v neprítomnosti ustanoveného kolízneho opatrovníka detí (neospravedlnil neúčast' na pojednávaní ani nežiadal pojednávanie odročiť) za podmienok ust. § 180 CSP súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisového materiálu a z výpovedí otca, matky a listinných dôkazov návrh na začatie konania čl. 1, čl. 2 potvrdenie o poberaní prídavkov na dieťa, ktoré bolo vystavené na meno F. Š., kde poberala prídavky v mesiaci november naposledy v sume 47,36 Eur, čl. 3 rodný list maloletej T. Š., nar. XX.X.XXXX, čl. 4 rodný list maloletej A. Š.A., nar. X.XX.XXXX, čl. 5 potvrdenie z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, že otec je evidovaný alebo bol evidovaný od 2.6.2018 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako nezamestnaný, čl. 8 lustrácie v Sociálnej poisťovni na otca, ktorý bol od 1.7.2007 do 1.6.2018 evidovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba, čl. 9 odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni na matku, z ktorej vyplýva, že matka bola evidovaná v roku 2016 od 8.9.2016 do 28.2.2018 ako zamestnanec v spoločnosti Schaeffler Kysuce, s.r.o., posledný príjem v mesiaci február 2018 mala v sume 1.568,36 Eur brutto, ďalej bola evidovaná ako zamestnanec od 1.4.2018 do 31.5.2018 v spoločnosti KINEX BEARINGS, a. s., kde mala príjem v mesiaci máj 2018 754,02 Eur, evidovaná od 1.6.2018 do 11.10.2018 v spoločnosti TN SLOVAKIA, s.r.o., v mesiaci október 2018 brutto príjem alebo vymeriavací základ 255,53 Eur, od 17.10.2018 bola evidovaná ako zamestnanec v spoločnosti Liptovské pekárne a cukrárne VČELA - Lippek, k.s., kde bol príjem v mesiaci október 2018 v sume 267,47 Eur, teda brutto, čl. 12 uznesenie Okresného súdu Čadca o ustanovení kolízneho opatrovníka pre maloleté deti, čl. 21 výzva pre matku na preloženie listinných dôkazov, čl. 20 výzva pre otca na predloženie potvrdení a listinných dôkazov, čl. 26 správa od spoločnosti TSUBAKI NAKASHIM o príjme matky, bola zamestnaná v spoločnosti od 1.6.2018 do 11.10.2018 a pracovný pomer bol ukončený na podnet zamestnankyne dohodou, posledný príjem čistý v mesiaci október 2018 bol 264,43 Eur, predtým bol príjem v mesiaci júl 2018 v sume 737,06 Eur, čl. 27 dohoda o skončení pracovného pomeru, čl. 28 správa od zamestnávateľa Liptovské pekárne a cukrárne VČELA - Lippek, k.s., čl. 29 správa alebo oznámenie o rozviazaní pracovného pomeru, čl. 30 potvrdenie o príjme matky, ktorá mala v mesiaci december 2018 naposledy čistý príjem 343,04 Eur, v mesiaci november 437,76 Eur, čl. 31 oznámenie zamestnávateľa Liptovských pekární, že už matka nie je ich zamestnancom, čl. 33 odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni na matku, kde matka je zamestnaná v spoločnosti GALMM, s.r.o. Ružomberok, od 16.1.2019, čl. 40 správa z Daňového úradu Žilina, kde otec mal naposledy v roku 2017 príjmy zo živnosti 9.465,50 Eur, výdavky 7.930,96 Eur, čistý príjem 1.534,54 Eur, správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, v ktorej je konštatované, že nebola vykonaná návšteva v čase, resp. bola vykonaná návšteva, v čase šetrenia otec nebol doma, ďalšie šetrenie nebolo vykonané z dôvodu časovej tiesne, čl. 71 výzva pre zamestnávateľa matky Liptovské pekárne Včela, čl. 72 výzva pre zamestnávateľa TN Slovakia, čl. 73 výzva pre zamestnávateľa KINEX BEARINGS, čl. 74 výzva pre zamestnávateľa Schaeffler Kysuce, čl. 75 žiadosť na Obvodné oddelenie PZ SR, čl. 77 odpoveď zo spoločnosti TSUBAKI NAKASHIMA zo dňa 26.2.2019, ktorý uvádza ako dôvod skončenia pracovného pomeru presťahovanie sa do iného miesta bydliska, v priebehu trvania pracovného pomeru u matky ako menovanej nebol zistený nedostatok a to požitie alkoholických nápojov, čl. 78 dohoda o skončení pracovného pomeru, čl. 79 oznámenie o ukončení pracovného pomeru v spoločnosti KINEX, ktorý oznamuje, že bol ukončený 31.5.2018 v skúšobnej dobe na žiadosť zamestnanca, počas trvania pracovného pomeru nebolo u menovanej zistené požívanie alkoholu, čl. 80 oznámenie z Liptovských pekární a cukrární Včela, Lippek, k. s. z Liptovského Mikuláša (oznamujeme Vám, že pracovný pomer bol ukončený zo strany zamestnávateľa, opakovane nenastúpila do pracovnej zmeny, evidujeme neospravedlnenú neprítomnosť v práci, príčinou bolo požívanie alkoholických nápojov podľa vyjadrenia vedúcej prevádzky), čl. 81 správa od Z. F., D.. za spoločnosť GALMM Ružomberok, z ktorej vyplýva, že matka je evidovaná u nich ako zamestnanec od 16.1.2019, jej mzda je 3,48 Eur na hodinu plus príplatky podľa pracovnej zmluvy a Zákonníka práce, odpracovala 12 dní, 96 hodín a jej priemerný hrubý zárobok by bol pri odpracovaní

celého mesiaca 607,- Eur, daňový bonus vyplácaný nie je, zrážky nie sú určené, pracovná morálka je dobrá, pracovný pomer k 28.2.2019 naďalej trvá, čl. 82 pracovná zmluva matky so spoločnosťou GALMM, čl. 83 potvrdenie o príjme, čl. 84 oznámenie od spoločnosti Schaeffler Kysuce, spol. s r.o., z ktorého vyplýva, že matka v období, kedy u nich bola zamestnaná, nebolo vlastne u nej zaznamenané požívanie alkoholu alebo alkoholických nápojov a táto príčina nebola ani dôvodom pre skončenie pracovného pomeru, čl. 85 správa z Obvodného oddelenia PZ SR v Čadci, z ktorej vyplýva, že F. Š.Á. nemá evidovaný žiaden zápis ani žiadne oznámenie, že by podávala od roku 2017, B. Š. má v roku 2017 vznesené obvinenie pre § 156 ods. 1, § 364 ods. 1a Trestného zákona, mal preukázané nasledovné skutočnosti:

5. Po tom, ako súd vo veci vykonal nevyhnutné procesné úkony potrebné pre prípravu prejednaní a rozhodnutia veci (vrátane zmienenej ustanovenia kolízneho opatrovníka maloletým deťom na zastupovanie v konaní), na výsledky vykonaného dokazovania a ním zistený skutkový stav veci v konaní o návrhu otca maloletého aplikoval ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) - konkrétne ustanovenia § 36 ods.1 v spojení s ust. §§ 24 a nasl. Zákona o rodine a ust. §§ 62 a nasl. Zákona o rodine, upravujúcimi rozhodovanie súdu o úprave rodičovských práv a povinností pri nezhode rodičov maloletých detí a vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom, v spojení so spoločnými ustanoveniami §§ 75 a nasl. Zákona o rodine, vychádzajúc z pomerov zistených za rozhodné obdobie uplatneného nároku a potom v čase vyhlásenia rozhodnutia vo veci, posudzujúc na základe účastníkmi predložených a súdom zabezpečených listinných dôkazov a správ, vrátane vyjadrenia súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka, pomery oboch rodičov ako povinných a pomery maloletého dieťaťa ako oprávneného v prospech a so zreteľom na najlepší záujem maloletého dieťaťa (ust. čl. 3 ods.1 a súvisiacich ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého v New Yorku 20. novembra 1989, ktorého signatárom je i Slovenská republika, uverejneného v našej zbierke zákonov oznámením FMZV č. 104/1991 Zb., tiež čl. 41 v spojení s čl. 7 ods.5 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení a ust. §§ 28 a nasl., §§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

6. Matka na pojednávaní vo výpovedi uviedla, že pracovný pomer v spoločnosti Schaeffler Kysuce bol ukončený pretože opakovane bola s ňou predĺžená pracovná zmluva, neskôr sa zamestnala v Kinexe, odišla pre dlhodobú PB-ku. Uviedla, že bola manželom psychicky a fyzicky týraná, bála sa o svoj život a zdravie, preto odišla. Predložila o tom lekársku správu z ktorej bolo preukázané, že bola ošetrovaná v nemocnici v Ružomberku 10.9.2018 a 19.9.2018, kde uviedla, že bola napadnutá manželom, bolela ju hrala iné obtiaže neudávala. Uviedla, že nemá inú známosť, býva v byte spoločne s kamarátkou a jej synom. Peniaze deťom neposielala, lebo sama nemala z čoho žiť, prídavky im v podstate dávala, lebo keď sa s nimi stretla, kúpila im čo chceli, sladkosti, reproduktor, hračku. Uviedla, že si myslela, že to napadnutie sa bude nejakým spôsobom riešiť, ale keď v minulosti ležala v nemocnici, polícia sa tým, nezaoberala. Na byt prispela sumou 2x po 30, €, uviedla, že má mobil, hradí ho v sume 45,- € mesačne. Keď bola PN mala príjem v sume 350,- €. Boli však aj obdobia, kedy nemala čo jesť. Finančné prostriedky si musela požičiavať. S deťmi sa snažila stretávať každé tri týždne. Podľa nej problémy s otcom detí vznikli z dôvodu jeho vyznania, kedy vyznáva náboženstvo svedkov jehovových, chodia tam aj ich deti, ona to odmietla. Pokiaľ vyhľadala pomoc až v Ružomberku, bolo to potom, čo mala stále ťažkosti a jej známy jej povedal, aby išla na ošetrovanie a že má pre ňu voľnú izbu. Ošetrojúceho lekára má však v Oščadnici. So zverením do starostlivosti oca súhlasila, nie však s výškou výživného. navrhla, aby bol upravený styk pevne, aby jej otec nemohol v styku s dievčatami brániť.

7. Otec uviedol, že matka odišla zo spoločnej domácnosti, on si založil vlastnú firmu, predtým ukončil zamestnanie, aby sa preto mohol starať o maloleté deti. Uviedol, že pracoval pre kamaráta, nevystavil ešte žiadnu faktúru. Čo sa týka výdavkov tieto má s maloletými deťmi, ktoré špecifikoval ako mesačné výdavky maloletej A. Š., ktoré predstavujú sumu mesačne 146,- Eur z toho školské potreby 20,- Eur, cestovné 10,- Eur, školské potreby 9,- Eur, školské obedy 20,- Eur, časopis Fífik 1,- Eur, výlety, škola v prírode 15,- Eur mesačne, krúžky florbal 6,- Eur, vreckové 20,- Eur, oblečenie 50,- Eur, kozmetika 10,- Eur, telefón 5,- Eur. Mesačné výdavky T. Š. mesačne predstavujú sumu 184,- Eur t toho školské obedy 20,- Eur, cestovné 10,- Eur, školské potreby 11,- Eur, Časopis kamarát 1,20 Eur, výlety 17,- Eur, krúžky florbal 10,- Eur, vreckové 20,- Eur, oblečenie 80,- Eur, kozmetika 15,- Eur, celkovo 184,- Eur. Celkové mesačné výdavky na domácnosť, strava 300,- Eur, pracie a čistiace prostriedky 30,- Eur, internet, televízia 22,73 Eur, telefón 39,- Eur, pôžičky a hypotéky 244,- Eur, elektrina 70,50 Eur, káblová

obecná 3,- Eur, odvoz odpadu 4,- Eur, pes 15,- Eur, kúrenie, uhlie, drevo 60,- Eur, Egon poisťovňa 20,17 Eur. Matka deťom nič nezakúpila, možno na Vianoce nejakú čiapku, mikinu, ale to je v podstate nič. Domnieval sa, že si matka našla iného muža s ním býva, ale sama mu to uviesť nechcela. S matkou detí sú naďalej manželia, avšak táto sa domácnosť neprispieva ničím. Potvrdil, že matka pokiaľ prišla za dievčatami bývala a prespávala v spoločnom dome. Finančne mu vypomáhajú jeho rodičia, jeho matka je dôchodkyňa s príjmom 400,- € a otec je živnostníkom s príjmom asi 2000,- € mesačne. On je vyučený v odbore stolár, ale pracuje v stavebníctve. Poukazoval vo výpovedi na správanie sa matky, ako i to, že podľa jeho informácií boli pracovné pomery s ňou rozviazané pre požívanie alkoholu.

8. Z potvrdenia od zamestnávateľov matky mal súd preukázané, že matka bola v dobe od 1.6.2018 do 11.10.2018 zamestnaná v spoločnosti TSUBAKI NAKASHIMA, pracovný pomer ukončila matka na jej podnet dohodou. Za toto obdobie jej bol vyplatený príjem v celkovej sume 2438,42 € čo je v priemere mesačne 487,67 €, pričom matka bola v tomto období aj práceneschopná v dobe od 10.9.2018 do 19.9.2018. Brutto príjem v mesiaci júl 2018 bol v sume 902,79 €. V období od 17.10.2018 do 31.12.2018 bola matka detí zamestnaná v spoločnosti Liptovské pekárne a cukrárne VČELA - Lippek k.s. a pracovný pomer bol s ňou rozviazaný v skúšobnej dobe. V tomto období mala príjem v celkovej sume 968,45 € čo predstavuje priemerný čistý mesačný príjem 322,82 €. Matka sa následne zamestnala od 16.1.2019 v spoločnosti GALMM s.r.o., kde podľa oznámenia od zamestnávateľa jej brutto príjem má byť v sume 607,- € mesačne ak odpracuje celý mesiac. Za mesiac január mala príjem v sume 289,33 € (odpracovala 12 dní).

9. Otec bol vedený ako nezamestnaný podľa potvrdenia z úradu práce v dobe od 2.6.2018 do 4.1.2018, v tomto období nepoberal žiadne dávky v hmotnej núdzi. Otec podal daňové priznanie za rok 2017, kde uviedol príjem zo živnosti v sume 9465,50 €, výdavky 7930,96 € a základ dane predstavoval sumu 1534,54 €. Otec si založil firmu MB-stavby s.r.o.

10. Podľa správy z úradu otec s matkou vlastní rodinný dom, nedopustili sa žiadneho priestupku.

11. Podľa správy OR PZ Čadca matka od roku 2017 nemá žiadny zápis v evidencii, otec bol trestne stíhaný pre prečin podľa § 156 ods. 1 § 264 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Z úradnej činnosti pripojením spisu OS ČADCA 1M 60/2014 mal súd preukázané, že otec maloletých detí bol stíhaný pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorého skutku sa dopustil 24.9.2017 asi o 20:15 hod., kedy napadol X. Š., kde mu spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali PN v trvaní 5 týždňov. Konanie bolo skočené schválením zmiernym uznesením Okresnej prokuratúry Čadca pod sp. zn. Pv 692/17/5502-10 zo dňa 2.2.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 2.2.2018.

12. Súd mal taktiež preukázané z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 7P/40/2017, že otec podal návrh na rozvod manželstva s matkou maloletých detí dňa 13.11.2017, pričom uviedol, že po podstavení domu v ktorom bývajú začala manželka požívať alkohol, čo sa časom stupňovalo, správanie matky s deťmi sa zmenilo natoľko, že nedokáže komunikovať a riešiť a problémy. Neustále na nich kričí, niekoľko krát ich fyzicky napadla a vyhráža sa jemu aj deťom a jej správanie vyvrcholilo tým, že mu bola neverná, čo mu sama aj priznala. Podanie navrhovateľa - otca detí bolo odmietnuté pre neodstránenie väd podania.

13. Súd v rámci rozhodovania o určení výživného (rodičia z dôvodu akejkoľvek komunikácie odmietli uzatvorenie rodičovskej dohody) vychádzal zo zákonných hľadísk a s použitím ust. § 75 ods.1 veta druhá Zákona o rodine z pomerov (schopností a možností) matky zistených v období do podania návrhu a majúci na zreteli najlepší záujem toho ktorého oprávneného maloletého dieťaťa a potreby zodpovedajúce jeho veku a s prihliadnutím na súčasné pomery matky maloletej T. ako i maloletej A. za súčasného rozhodnutia o zverení maloletých dcér v súlade s faktickým stavom starostlivosti o deti do osobnej starostlivosti otca (§ 36 ods.1 Zákona o rodine) zaviazal matku povinnosťou prispievať na výživu maloletých dcér v sume 100,- € mesačne na maloletú T. a v sume 75,- € mesačne na maloletú A., podľa názoru súdu primeranou takto zisteným pomerom v zmysle cit. právnej úpravy. Návrhu otca ako navrhovateľa tak súd vyhovel čiastočne, bez toho, aby v konaní podľa CMP bolo túto skutočnosť potrebné zdôrazniť i osobitným (čiastočne zamietavým) výrokom rozsudku.

14. Súd zdôrazňuje, že v úvahách pri takomto určení výšky výživného okrem zistených schopností a možností oboch rodičov ako povinných a opodstatnených potrieb maloletých detí ako oprávnených zohľadnil osobitne prednosť výživného pred inými výdavkami rodičov napr. napr. matkou uvádzaný mobilný telefón (§ 62 ods.5 Zákona o rodine) a vo vzťahu oboch rodičov ďalej tiež osobnú starostlivosť otca o maloleté dcéry v domácnosti, v ktorej spolu s otcom žijú, i v tomto veku detí (13 rokov a 10 rokov) v značnej miere nahrádzajúcu plnenie vyživovacej povinnosti vo finančnej forme (§ 62 ods.4 Zákona o rodine), v takejto forme naopak kompenzovanej druhým rodičom, ktorý sa o dieťa osobne nestará a od ktorého sa z titulu jeho zákonnej vyživovacej povinnosti k dieťaťu spravodlivo očakáva zvýšené úsilie pri zabezpečení si príjmu vo výške potrebnej na zabezpečenie aspoň nevyhnutnej výživy dieťaťa a ak je to potrebné a možné, s týmto cieľom i dočasné uskromnenie sa a obmedzenie svojich vlastných potrieb, výdavkov a spotreby. Súd v danom prípade uvádza, že nebolo preukázané tvrdenie matky o jej týraní zo strany otca maloletých detí aj keď konfliktné správanie medzi nimi počas priebehu súdneho pojednávania bolo evidentné) ako i tohto dôvodu pre jej odchod zo spoločnej domácnosti. Súd nevyklučuje potvrdenie predložené matkou o napadnutí, avšak je pochybnosť o tomto pokiaľ matka mala byť napadnutá otcom detí v obci Oščadnica, kde má lekára prečo nevyhľadala pomoc bezprostredne ale vyhľadala odbornú pomoc až v Ružomberku na odporúčanie jej kamaráta s odstupom času. Rovnako tak je pochybnosť o predchádzajúcom útoku otca na matku (otec tvrdil že spadla v dôsledku svojej opilosti pri peci v dome) tak, ako uvádzala matka pokiaľ súd nemal toto preukázané nielen zo správy polície ako i zo spisu Okresného súdu Čadca. Súd iba dopĺňa, že tvrdenie otca o požívaní alkoholu matkou sa datuje už do roku 2017, kedy podával návrh na rozvod manželstva a požívanie alkoholu v rámci práce potvrdil i zamestnávateľ matky v roku 2018 (dôvod pre skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa), hoc táto toto tvrdenie odmietala.

15. Súd napriek tomu uvádza, že suma výživného stanovená súdom 100,- € a 75,- € nepokrýva zaiste všetky výdavky maloletých dievčat i s poukazom k ich veku, dospievaniu, nákladom v rozsahu základnej školskej dochádzky. Táto suma však s prihliadnutím na výdavky matky je podľa názoru súdu v jej možnostiach, pričom súd v danom prípade prihliadol i na potencialitu matky čo do príjmu, kedy je preukázané, že s matkou bolo posledné zamestnanie ukončené pre požívanie alkoholu (čo potvrdil v správe je zamestnávateľ - Liptovská pekáreň VČELA - Lippek s.r.o.) s prihliadnutím k predchádzajúcim sa zamestnaniam má možnosť získať zamestnanie s príjmom, ktorým bude v jej možnostiach hradiť takto určené výživné pričom súd samotné konanie matky, ktorá od podania návrhu neuhradila žiadne výživné na deti považuje za rozporné so zákonom (zákonná povinnosť každého rodiča bez ohľadu hoc i na nulový príjem je hradiť 30% zo sumy životného minima).

16. Súd vyčíslil nedoplatok vzniknutý z titulu takto určeného výživného na maloleté deti spoločne za celé posudzované obdobie odo dňa začatia konania až do vyhlásenia tohto rozsudku do 26.3.2019 v celkovej sume 892,50 €, ktorý nedoplatok súd matke maloletých detí povolil splatiť v primeraných splátkach po 30,- € mesačne, splatných po právoplatnosti tohto rozsudku spolu s bežným výživným k rukám otca maloletého, pod následkom straty tejto výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky, alebo jej časti.

17. Súd mal súčasne preukázané, že obaja rodičia nedokážu spolu komunikovať čo do úpravy styku s maloletými deťmi, kedy otec si mylne myslel, že pokiaľ matka mu nehradí nič do domácnosti manželov, nie je možné, aby bývala v dome (naďalej preukázateľne patriaci do BSM podľa tvrdení rodičov detí). Matka s prihliadnutím k svojmu zamestnaniu na pojednávaní navrhla styk v rozsahu víkendov s prihliadnutím na potrebný čas presunu do bydliska detí. Súd v záujme zachovania práv nielen rodičov ale i detí na styk nielen s otcom, ale i matkou upravil fixne tento styk v rozsahu dvoch dní soboty a nedele každý párny týždeň v mieste bydliska detí a súčasne i v mieste bydliska oboch rodičov, ešte stále maloletých detí, pokiaľ matka v mieste bydliska takýmto spôsobom sa s deťmi stýkala. V prípade úpravy pomerov u matky súd nevyklučuje aj v budúcnosti širší styk matky s maloletými dcérami.

18. Záverom súd poukazuje na ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine, umožňujúce zmenu tohto rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a to ak ide o maloleté dieťa i bez návrhu, v prípade budúcej zmeny pomerov oproti pomerom zisteným súdom v tomto konaní, z ktorých súd vychádzal vo svojom rozhodnutí v tejto veci.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.