

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18Csp/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120213155
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kresl
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1120213155.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Evou Kresl, PhD., v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: P. A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. 7, XXX XX C., o zaplatenie 122,86 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 122,86 eur s na účet IBAN: SK21 1100 0000 0026 2300 7099, VS: 0372624262 a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 17.08.2020, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 25.08.2020, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 122,86 eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 04.09.2018 poisťnú zmluvu Senior č. 0372624262 so začiatkom poistenia dňa 13.12.2018, ktorou sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť poisťné plnenie v prípade vzniku poisťnej udalosti. Žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi bežné poisťné vo výške 40,50 eur mesačne. Žalovaný prestal platiť žalobcovi poisťné, preto žalobca zaslal žalovanému dňa 23.04.2019 Výzvu na zaplatenie, ktorá obsahovala upozornenie podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, že ak poistenie, ktoré sa stalo splatným dňa 13.03.2019, nebude zaplatené do 3 mesiacov odo dňa jeho splatnosti, poistenie zanikne. Žalovaný poisťné nezaplatil a preto poistenie zaniklo ku dňu 13.06.2019, pričom dlžné poisťné podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka do dňa zániku poistenia predstavovalo sumu vo výške 122,86 eur. Zánik poistenia a dlžné poisťné žalobca oznámil žalovanému listom zo dňa 25.06.2019. Z uvedených dôvodov žalobca žiadal súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 122,86 eur a náhrady trov konania.

3. Súd žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. 18Csp/70/2020-18 zo dňa 21.10.2020, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ako ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6. Nakoľko nebolo možné doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd zrušil Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I č. k. 18Csp/70/2020-18 zo dňa 21.10.2020 v súlade s citovaným ustanovením § 266 ods. 3 CSP uznesením 18Csp/70/2020-30 zo dňa 07.06.2021.

7. Súd následne v zmysle § 167 ods. 2 CSP, vyzval žalovaného uznesením č. k. 18Csp/70/2021-31 zo dňa 07.06.2021, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ho v uznesení poučil, že v prípade, ak sa v stanovenej lehote k žalobe nevyjadrí, môže súd s poukazom na ustanovenie § 273 CSP aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

8. Žalobu s prílohami, uznesenie č. k. 18Csp/70/2021-30 zo dňa 07.06.2021, uznesenie 18Csp/70/2021-31 zo dňa 07.06.2021 a poučenie pre spotrebiteľa súd doručil žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, nakoľko sa žalovanému nepodarilo žalobu doručiť na adresu trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

9. Podľa § 297 písm. b) CSP upravujúceho osobitné ustanovenia o pojednávaní v spotrebiteľských sporoch, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

11. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. V súlade s § 219 ods. 3 CSP bolo oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Súd v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) CSP vec prejednal bez nariadenia pojednávania.

13. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 16.02.2022 o 09:30 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP.

14. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov obsiahnutých v predmetnom súdnom spise, a to žaloby; poisťnej zmluvy č. 0372624262, výzva žalobcu zo dňa 23.04.2019, list žalobcu zo dňa 25.06.2019, výpisu z RO, SP a ZVJS ako aj ostatného spisového materiálu; z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

15. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 04.09.2018 poisťnú zmluvu Senior č. 0372624262, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému poisťné plnenie v prípade vzniku poisťnej udalosti a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi bežné poisťné vo výške 40,50 eur mesačne. Začiatok poistenia bol zmluvnými stranami dohodnutý na deň 13.12.2018. Žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a prestal žalobcovi platiť poisťné. Z tohto dôvodu žalobca zaslal žalovanému Výzvu na zaplatenie zo dňa 23.04.2019, v ktorej žalovaného v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka upozornil, že ak poistenie, ktoré sa stalo splatným dňa 13.03.2019, nebude zaplatené do 3 mesiacov odo dňa jeho splatnosti, poistenie zanikne. Vzhľadom k tomu, že žalovaný napriek výzve žalobcu poisťné nezaplatil, žalobca oznámil žalovanému Listom zo dňa 25.06.2019 zánik poistenia a vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 122,86 eur za uzavreté poisťné obdobie v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný však doposiaľ dlžnú sumu neuhradil.

16. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

19. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné).

20. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poisťenia.

21. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

22. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

23. Súd, na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobcovi v súlade s § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka vzniklo voči žalovanému právo na zaplatenie poisťného ku dňu zániku poisťenia, nakoľko poisťenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. S poukazom na uvedené skutočnosti má žalobca právo na zaplatenie časti poisťného za dobu do zániku poisťenia spolu vo výške 122,86 eur, na zaplatenie ktorého súd zaviazal žalovaného.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

25. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v rozsahu 100%.

27. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.