

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/159/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116227486
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Vnuková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4116227486.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, právne zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanému: U. E., narodený X.X.XXXX, bytom D. XX/XXX, K. U., prechodne Y. XXA/XXXXX, V. , o zaplatenie XXXX,XX eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Veronikou Vnukovou takto

rozhodol:

- I. Konanie sa v sume 800,00 eur z a s t a v u j e.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 441,94 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2241,94 eura od 1.9.2016 do 13.9.2016, vo výške 5,00% ročne zo sumy 2141,94 eura od 14.9.2016 do 11.10.2016, vo výške 5,00% ročne zo sumy 2041,94 eura od 12.10.2016 do 10.11.2016, vo výške 5,00% ročne zo sumy 1941,94 eura od 11.11.2016 do 13.1.2017, vo výške 5,00% ročne zo sumy 1841,94 eura od 14.1.2017 do 13.2.2017, vo výške 5,00% ročne zo sumy 1741,94 eura od 14.2.2017 do 10.3.2017, vo výške 5,00% ročne zo sumy 1641,94 eura od 11.3.2017 do 7.4.2017, vo výške 5,00% ročne zo sumy 1541,94 eura od 8.4.2017 do 15.5.2017, vo výške 5,00% ročne zo sumy 1441,94 eura od 16.5.2017 do zaplatenia, do 3 dní právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- III. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.
- IV. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 15,34 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Poštová banka, a.s. žalobou zo dňa 31.8.2016 , doručenou Okresnému súdu Nitra (ďalej len „ súd“) dňa 17.10.2016 požaduje od žalovaného zaplatenie sumy 3540,55 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania . Svoju žalobu odôvodnil tým, že Poštová banka, a.s. so žalovanou dňa 2.4.2013 uzatvorila zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 3550,00 eur. Keďže žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne a dostal sa so splácaním úveru do omeškania, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 29.12.2014.Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaný časť dlžnej sumy zaplatil a poslednú čiastkovú úhradu vykonal dňa 13.9.2016.

2. Žaloba bola žalovanému doručená podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) , k žalobe sa nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel.

3. Uznesením č.k. 16Csp/159/2016-44 zo dňa 5.10.2017 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že na miesto doterajšieho žalobcu Poštová banka, a.s. , so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava vstúpila do konania ako žalobca spoločnosť : R Collectors s.r.o., IČO: 050 094 297, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava.

4. Podaním zo dňa 15.3.2019 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzal žalobu čiastočne späť v sume 800,00 eur, pretože žalovaný po podaní návrhu vykonal na účet žalobcu čiastkové úhrady. Uvedenú sumu žalobca započítal na kapitalizované úroky.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré boli riadne predvolané strany sporu. Právny zástupca žalobcu svoju a žalobcovu neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v neprítomnosti. Žalovaný mal predvolanie pojednávania vykázané podľa §111 ods. 3 CSP, na pojednávanie sa nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil. Súd mal preukázané splnenie podmienok podľa § 180 CSP a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o úvere, obchodnými podmienkami, všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou na splatenie dlžnej časti úveru s nedoručenou zásielkou, výzvou na úhradu dlžnej sumy s doručenkou, aktuálnym stavom úveru, zmluvnou o postúpení pohľadávok s prílohami a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

7. Dňa 2.4.2013 právny predchodca žalobcu spoločnosť Poštová banka, a.s. a žalovaný uzatvorili zmluvu o úvere č.XXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa banka poskytla žalovanému poskytnúť peňažné prostriedky vo výške XXXX,XX eur a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť podmienky dohodnuté v zmluve. J. sa zaviazal splatiť v XX. pravidelných mesačných splátkach vo výške XX,XX eur, splatných v XX. deň kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bola splatná dňa XX.X.XXXX. M. splatnosť úveru bola stanovená na deň XX.X.XXXX. V zmluve je uvedená úroková sadzba vo výške XX,XX% p.a., E. je v zmluve stanovená vo výške XX,XX%, priemerná E. XX,XX% a celková výška nákladov spojená s úverom je vo výške X XXX,XX eur. V zmluve žalovaný požiadal o základný súbor poisťenia. X. zo dňa X.XX.XXXX právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok vo výške XXX,XX eura do XX kalendárnych dní od doručenia výzvy a upozornil ho, že ku dňu X.XX.XXXX je pohľadávka viac ako X mesiace po lehote splatnosti. K. si žalovaný neprevzal v odbernej lehote. X. na úhradu dlžnej sumy zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že pohľadávka sa ku dňu XX.XX.XXXX stala predčasne splatnou v celom rozsahu a vyzval žalovaného na zaplatenie XXXX,XX eur do XX kalendárnych dní od doručenia výzvy. K. žalovaný prevzal dňa X.X.XXXX. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu XX.X.XXXX vyplýva, že žalovaný uhradil celkom sumu vo výške XXXX,XX eura v období od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/XXXX zo dňa 13.6.2017 a jej príloh vyplýva, že právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. ako postupca previedla pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania na žalobcu - spoločnosť R Collectors s.r.o. ako postupníka.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Keďže žalobca vzal svoju žalobu späť v časti sumy 800,00 eur, pričom k späťvzatiu došlo ešte pred otvorením pojednávania a súhlas žalovaného tak nebol potrebný, súd konanie v tejto časti zastavil.

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb.z. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. a), b), d), g) ZoSÚ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom; celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

16. Podľa § 9 ods. 9 ZoSÚ od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

17. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1; b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

18. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa 52 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa § 52 ods. 1 OZ v platnom znení ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 2.4.2013 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, kde na jednej strane vystupuje spotrebiteľ fyzická osoba, ktorej bol úver poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a na druhej strane veriteľ právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver, čím sa otvoril priestor pre aplikáciu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch a to zákon. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa alebo zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z ustálenej rozhodovacej praxe vyplýva, že ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014).

26. Po zistení, že ide o vzťah spotrebiteľský súd pristúpil k prieskumu zmluvy o spotrebiteľskom úvere z pohľadu, či obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti. Pri prieskume spotrebiteľskej zmluvy súd zistil, že výška celkových nákladov uvedená v zmluve (2 413,57 eura) nie je totožná s výškou, ku ktorej súd dospel súčinnom počtu splátok a výšky jednotlivej splátky (88,85 eura), z ktorého odráta výšku poplatku za poistenie (4,85 eura), ktorú ustálil z aktuálneho stavu úveru, keďže žalobca, resp. jeho právny predchodca nepredložil žiadny iný doklad (sadzobník, v ktorom podľa čl. 11.3 zmluvy, má byť výška poplatku za poistenie), z ktorého by výška poplatku za poistenie vyplývala, odrátajúc sumu poskytnutého úveru. Celková výška nákladov, pri vyššie uvedenom výpočte, predstavuje sumu 2498,00 eur ($88,85 - 4,85 = 84,00 \times 72 = 6048 - 3550 = 2498$), ktorá je o 84,43 eura vyššia ako je uvedená v zmluve o úvere (2413,57 eura). Zo zmluvy nie je zjavné, čo by mala táto suma 84,43 eura predstavovať.

27. V zmluve je uvedená výška RPMN 20,74 %, no súd zistil, že táto nie je správna a po dosadení vstupných údajov zo zmluvy, a to výška poskytnutého plnenia, počet splátok a výška mesačnej splátky (84 eur bez poplatku za poistenie) RPMN predstavuje 21,34% (https://ekonomika.sme.sk/kalkulacky/spotrebitelcky-uver-rpmn-rpsn.php?pozicka=3+550%2C00&splatka=84%2C00&doba=72&doba_interval=4&interval=4&naklad1=00%2C00&dni1=00&naklad2=00%2C00). Z uvedeného vyplýva, že RPMN je v zmluve vyjadrená v neprospech spotrebiteľa, čo mohlo spôsobiť u spotrebiteľa nesprávne rozhodnutie sa z hľadiska posudzovania výhodnosti / nevýhodnosti úveru. RPMN je údaj, ktorého úlohou je poskytnúť spotrebiteľovi pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere informáciu o tom, či úver, ohľadom ktorého sa chystá uzavrieť úverovú zmluvu je výhodný alebo nie, čo môže mať rozhodujúcu váhu pri rozhodovaní spotrebiteľa o akceptácii podmienok navrhovaných dodávateľom. Veriteľ je pri výpočte RPMN povinný uviesť a zohľadniť všetky predpoklady použité na výpočet RPMN (§ 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ), a teda vo výške mesačnej splátky musia byť zahrnuté, resp. zo zmluvy musia vyplývať aj iné poplatky, o ktorých veriteľ v čase uzavretia zmluvy vedel a ktoré sú spojené so spotrebiteľským úverom. Zo zmluvy vyplýva, že k výpočtu RPMN sú relevantné len údaje o poskytnutej splátke, o počte splátok (72) a výške mesačnej splátky (84,00 eur ; bez sumy 4,48 eura predstavujúcej poplatok za poistenie, ktoré nebolo podmienkou na poskytnutie úveru). Zmluva neuvádza žiadne iné poplatky, ktoré by bol žalovaný ako spotrebiteľ povinný platiť v spojitosti s poskytnutým úverom.

28. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje správny údaj o výške RPMN a táto je v zmluve vyjadrená v neprospech spotrebiteľa a tiež neobsahuje správny údaj o výške celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom. Preskúvaná zmluva o úvere tiež neobsahuje údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ. Tento údaj má byť v zmluve dostatočne špecifikovaný a nepostačuje, ak veriteľ do zmluvy uvedie čo celkovú čiastku úveru tvorí. Vzhľadom na vyššie uvedené závery má súd za to, že poskytnutý úver zo spotrebiteľskej zmluvy je v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a d) ZoSÚ bezúročný a bezpoplatkov a žalobca, ako aktívne legitimovaný titulom zmluvy o postúpení pohľadávky, má vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, nárok na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutým úverom a uhradenými platbami. V danej veci súd na podporu poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 6Co/151/2018-126 zo dňa 28.11.2018, ktorého závery sú v obdobnej veci totožné so závermi súdu.

29. Žalovanému bola poskytnutá suma 3550,00 eur a do dňa 31.8.2016, kedy bola vystavená listina - Aktuálny stav úveru, uhradil sumu 1308,06 eura. Na základe nepopretého tvrdenia žalobcu uvedeného v čiastočnom späťvzati žalovaný uhradil dňa 13.9.2016 sumu vo výške 100,00 eur, dňa 11.10.2016 sumu

100,00 eur (obe platby ešte pred podaním žaloby), dňa 10.11.2016 sumu 100,00 eur, dňa 13.1.2017 sumu 100,00 eur, dňa 13.2.2017 sumu 100,00 eur, dňa 10.3.2017 sumu 100,00 eur, dňa 7.4.2017 sumu 100,00 eur a dňa 15.5.2017 sumu 100,00 eur, t.j. spolu 800,00 eur. Žalovaný tak celkom uhradil sumu 2108,06 eura. Vzhľadom k uvedenému súd žalobcovi priznal sumu 1441,94 eura spolu s príslušenstvom tvoriacim úroky z omeškania tak ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Pri stanovení výšky úroku z omeškania súd vychádzal zo základnej úrokovej Európskej centrálnej banky ku dňu 1.9.2016, od ktorého si žalobca, resp. jeho právny predchodca úroky z omeškania uplatnil, kedy výška základnej úrokovej sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala 0,00% a žalobcovi tak má podľa § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s § 3 ods. 1 vyššie citovaného nariadenia nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00%, pretože zo žaloby ani jej príloh nebolo dostatočne jasné a určité od kedy si žalobca úroky uplatnil, resp. k akému dňu stanovil výšku úroku z omeškania, a teda ktorým dňom sa mal žalovaný dostať do omeškania. Žalobca má vo svojej žalobe povinnosť opísať podstatné a rozhodujúce skutkové okolnosti tak, aby bol zrejmý nárok, ktorý si v spore uplatňuje, čo však urobil, a preto súd má za to, že žalovaný sa dostal do omeškania dňom 1.9.2016, od ktorého dňa si žalobca uplatnil úrok z omeškania.

30. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobcovi bola zo sumy 2 981,35 eura s príslušenstvom priznaná suma 1 843,90 eura s príslušenstvom, z čoho vyplýva úspech žalobcu 61,85 % a úspech žalovanej 38,15 % a teda miera úspechu žalobcu predstavuje 23,70 % (61,85 - 38,15), čo v konečnom dôsledku znamená právo žalobcu proti žalovanej na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom, o výške ktorých rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § spojení s § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Úspech každej z procesných strán zhodnotil aj s prihliadnutím na mieru zavinenia na čiastočnom zastavení konania. Žalobcovi bola priznaná suma 1441,94 eura a súd má za to, že v sume 600,00 eur zavinil zastavenie konania žalovaný, keď jednotlivé splátky vo výške 600,00 eur uhradil až po podaní žaloby, čo predstavuje celkový „úspech“ žalobcu 57,67% (1441,94 + 600 = 2041,94 v pomere ku uplatnenej sume 3540,55) a „úspech“ žalovaného 42,33 % , pričom tu zohľadnil aj zavinenie žalobcu na zastavení v sume 200,00 eur, keď z prehľadu uhradených platieb predložených žalobcom jednoznačne vyplýva, že dve splátky po 100,00 eur realizované dňa 13.9.2016 a 11.10.2016 uhradil ešte pred podaním žaloby (žaloba bola súdu doručená dňa 17.10.2016, podaná na poštovú prepravu 13.10.2016) a tieto mal žalobca zohľadniť. Vzhľadom k uvedenému miera úspechu žalobcu predstavuje 15,34% (57,67 - 42,33), čo v konečnom dôsledku znamená právo žalobcu proti žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom, o výške ktorých rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.