

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/71/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318202881
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318202881.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: LEGAL HELP INT., a.s., IČO: 51 400 847, Rybné námestie 1, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, právne zastúpeného: JUDr. Vladimír Sidor, advokát so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, proti žalovanému: C. o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 24.09.2017 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou súdu 28.6.2018 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 24.9.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe žalobca uviedol, že počas prepravy mestskou hromadnou dopravou v Bratislave dňa 24.8.2017, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, a.s. žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou bez cestovného lístka, bolo vyhotovené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok vs 1716693 a žalovaný bol zaviazaný na úhradu základného cestovného lístka vo výške 0,70 eur a prirážky, dočasne bola prirážka určená vo výške zníženej sadzby 50 eur, ktorá by sa uplatnila len v prípade jej platby cestujúcim priamo na mieste kontroly alebo do 5 pracovných dní od vykonania kontroly, ako to vyplýva z Prepravného poriadku. Žalovaný nástupom do dopravného prostriedku Dopravného podniku Bratislava uzatvoril s týmto subjektom zmluvu o preprave osôb, pričom okamihom uzatvorenia zmluvy bol žalovaný povinný dodržiavať prepravné a tarifné podmienky.
12Csp/71/2018

Žalovaný sa dopustil porušenia tarifno-prepravných podmienok podľa zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov, podľa zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej preprave v znení neskorších predpisov a podľa v tom čase platného Prepravného poriadku Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, ktorý platí pri zabezpečovaní mestskej hromadnej dopravy osôb v hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislava zo strany Dopravného podniku Bratislava ako dopravcu. Podľa Prílohy č. 1 ako ďalej uviedol žalobca v žalobe, Cenníka č. 1 cestovné lístky na jednu jazdu Prepravného poriadku (platného v čase prepravy žalovaného), je žalovaný povinný uhradiť Dopravnému podniku Bratislava základné cestovné vo výške 0,70 eur. Žalobca ďalej uviedol,

že vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nevyužil možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní odo dňa cestovania bez cestovného lístka stratil žalovaný výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky, t.j. 50 eur. Uplynutím uvedenej lehoty (5 pracovných dní) sa tak na cestujúceho vzťahuje povinnosť uhradiť základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka (prirážka) ktorá je 70 eur, pričom uvedené vyplýva z prepravného poriadku a to konkrétne Prílohy č. 1, Cenníka č. 9 - sadzby sankčných úhrad. Žalobca ďalej uviedol, že dopravný podnik Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 2.5.2018 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, čím sa žalobca stal veriteľom žalovaného a právnym nástupcom Dopravného podnik Bratislava. Žalobca ďalej uviedol, že okrem uplatnenej istiny sumy 70,70 eur, ktorá pozostáva z nezaplateného cestovného 0,70 eur - hodnota cestovného lístka a sankcie (prirážky) vo výške 70 eur si uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 24. 9. 2017 , ktorý úrok z omeškania si žalovaný uplatnil až počínajúc dňom nasledujúcim 1. mesiac po absolvovaní prepravy žalovaným (t.j. až 1 mesiac potom, ako mal žalovaný svoj záväzok uhradiť, t.j. po vzniku omeškania).

2. Na základe predložených listinných dôkazov zo strany žalobcu, súd dňa 16.7.2018 pod č.k. 12Csp/71/2018 - 20 vydal platobný rozkaz. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 12Csp/71/2018-40 zo dňa 15.1.2019 v zmysle § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil. Následne súd žalovanému doručoval žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Z dôvodu, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel, preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP, nakoľko mal za to, že v danom prípade ide o spor spotrebiteľský, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 25.3.2019.

4. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :
Žalovaný ako cestujúci bol počas prepravy mestskou hromadnou dopravou v Bratislave na linke č. XXX o 10.37 hod. dňa 24.8.2017 kontrolovaný zamestnancom (revízorom) Dopravného podniku Bratislava, pričom pri kontrole bolo zistené, že žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou bez cestovného lístka, o čom bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: 1716693 (čl. 8). Ako vyplýva z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, žalovaný mal zaplatiť cestovné vo výške 0,70 eur, postih vo výške 70 eur, ktoré žalovaný - cestujúci odmietol zaplatiť. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie neuhradeného cestovného postihu a pokuty písomným

12Csp/71/2018

pokusom o zmier zo dňa 28.5.2018 na ktorý pokus o zmier žalovaný nereagoval a nedošlo z jeho strany ani len k čiastočnej úhrade.

5. Podľa § 760 O.Z., zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

6. Medzi stranami sporu bola uzatvorená nástupom do dopravného prostriedku prevádzkovaného právnymi predchodcom žalobcu dopravného podniku Bratislava dňa 24.8.2017, t.j. nástupom do voza č. XXXX Zmluva o preprave osôb, pričom okamihom uzatvorenia tejto zmluvy bol žalovaný povinný dodržiavať prepravné a tarifné podmienky. Ako bolo preukázané žalobcom pri kontrole sa žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom, t.j. dňa 24.8.2017 na linke č. XXX cestoval bez cestovného lístka, čím žalovaný porušil tarifno - prepravné podmienky podľa zákona č. 514/2009 Z.z. ako aj zákon č. 56/2012 Z.z..

7. Podľa § 8 ods. 5 Zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle, alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len prirážka) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici a alebo

zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

8. Podľa § 14 ods. 1 písm. d/ a ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify., inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

9. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. S poukazom na vykonané dokazovanie, predložené listinné dôkazy zo strany žalobcu, súd žalobe ako dôvodne podanej vyhovel a zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť

12Csp/71/2018

uplatnený nárok vo výške 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 24.9.2017 ako si úrok z omeškania uplatnil žalobca až do zaplatenia a to už v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 1, 2, O.Z. v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu tak priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku, uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

12Csp/71/2018

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).