

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/72/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217203903  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8217203903.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a z členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v spore žalobkyne S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X, XXX XX V., proti žalovanému Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, o určenie, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 3Csp 117/2017-49 zo dňa 19. februára 2018, takto jednohlasne

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie vo výroku o trovách konania a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„Súd konanie zastavuje.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.“

2. Rozhodnutie o trovách konania právne posúdil ustanovením § 257 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

3. Z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 3Csp/95/2017 zistil, že tá istá žalobkyňa proti okrem iných tomu istému žalovanému sa žalobou domáha ochrany ohrozeného spotrebiteľa s príslušenstvom. Vzhľadom na uvedené, konanie, ktoré sa začalo neskôr zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že v zmysle ustanovenia § 257 C.s.p. súd výnimočne neprizná nárok na náhradu trov konania.

4. Proti výroku o trovách konania podal včas odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie v napadnutej časti tak, že žalovanému prizná náhradu trov konania v rozsahu 100 %, eventuálne, aby rozhodnutie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozhodnutie súdu považuje za nezákonné a arbitrárne. Žalobkyňa sama, vedome a dobrovoľne podala voči žalovanému dve rovnaké žaloby, na čo žalovaný opakovaným upozorňoval. V odôvodnení rozhodnutia sa nenachádza žiadne skutkové a právne odôvodnenie, čím je napadnuté rozhodnutie napadnuté vadou nepreskúmateľnosti.

5. K odvolaniu žalovaného podala vyjadrenie žalobkyňa. Zdôraznila, že napriek invektívam voči jej osobe nepodala dve rovnaké žaloby. Odmieťa platiť žalovanému akékoľvek trovy konania za jeho obhajobu úžernického konania. Následne sa vyjadrila ku jednotlivým náležitostiam zmluvy o úvere.

6. K vyjadreniu žalobkyne podal vyjadrenie žalobca. Žalobkyňa nereagovala vo svojom vyjadrení na nič zo samotného odvolania. Je možné, aby súd nepriznal nárok na náhradu trov konania, avšak len vo výnimočnom prípade, ak tu existujú nejaké dôvody hodné osobitného zreteľa.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutej časti, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

8. Podľa ustanovenia § 256 odsek 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa ustanovenia § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie pristúpil k zastaveniu konania z dôvodu zákonnej prekážky litispendencie, tzn. zistil, že na Okresnom súde Bardejov už prebieha skôr začaté konanie, medzi tými istými stranami a týka totožného predmetu konania. K zastaveniu konania teda došlo v dôsledku viacnásobného podania žaloby týkajúcej sa tých istých strán sporu a toho istého predmetu konania. Vzhľadom na uvedené je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné konštatovať, že žalobkyňa zavinila zastavenie tohto, neskôr začatého súdneho konania.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že to bola žalobkyňa, ktorá procesne zavinila zastavenie konania, žalovanému by mal v zásade patriť nárok na náhradu trov konania. Napriek procesnému zavineniu žalobkyne mal súd prvej inštancie zato, že v danom prípade je na mieste aplikácia ustanovenia § 257 C.s.p..

12. V ustanovení § 257 C.s.p. je fixované moderačné absolučné právo súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich platenie a náhradu trov konania. Je výrazom toho, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kauzistický, aby postihol celú rozmanitosť života, dotvára sa právo sudcovským výkladom. Zákon vyžaduje na také rozhodnutie dve podmienky: musí ísť o dôvody hodné osobitného zreteľa a musí ísť o výnimočné okolnosti. Dôvod hodným osobitného zreteľa môže byť daný charakterom konania, charakterom procesnej situácie alebo sociálnym aspektom.

13. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia však nevyplýva, akými úvahami sa súd prvej inštancie riadil, keď na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 257 C.s.p..

14. Obsahové náležitosti uznesenia určuje ustanovenie § 236 C.s.p.. Ich správnosť a úplnosť je predpokladom vykonateľnosti a preskúmateľnosti rozhodnutia. Či je rozhodnutie preskúmateľné alebo nie sa dá zistiť len z jeho odôvodnenia.

15. Z hľadiska výkladu pojmu „stručné odôvodnenie“ sa bude podrobnejšie odôvodnenie vyžadovať tam, kde je proti uzneseniu prípustné odvolanie. (Porovnaj Komentár k Civilnému sporovému poriadku napísaného autorským kolektívom pod vedením doc. JUDr. S. I., PhD., vydaný Nakladateľstvom C.H. Beck v Prahe v roku 2016, s. 861)

16. Výklad podrobnejšieho odôvodnenia obsahuje ustanovenie § 220 odsek 2 C.s.p., ktoré možno primerane použiť v súlade s ustanovením § 234 C.s.p..

17. Podľa ustanovenia § 220 odsek 2, v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil a aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Obdobným spôsobom náležitosti odôvodnenia rozsudku upravovalo ustanovenie § 157 odsek 2 O.s.p. v znení účinnom do 30.06.2016.

18. Štruktúra odôvodnenia rozhodnutia je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa článku 46 odsek 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ak súd pri odôvodňovaní rozhodnutia nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje ustanovenie § 220 odsek 2 C.s.p. dochádza nielen k tomu, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Konanie a rozhodovanie všeobecných súdov sa uskutočňuje v predpísanom ústavnom a zákonnom rámci, rešpektovanie ktorého vylučuje svojvôľu v ich postupe, pričom vylúčenie svojvôle sa zabezpečuje viacerými prostriedkami, vrátane ich povinnosti svoje rozhodnutia odôvodniť. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje strane konania posúdiť ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci samej.

19. Vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa strane odníma možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy nakoľko je problematické zaujímať stanoviská k nezrozumiteľnému alebo nedostatočne zdôvodnenému rozhodnutiu.

20. Keďže nedostatočne zdôvodnenie rozhodnutia je potrebné hodnotiť ako nesprávny procesný postup súdu, ktorým bolo znemožnené žalovanému, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 389 odsek 1 písm. b/ C.s.p. uznesenie v napadnutom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 odsek 1 C.s.p.).

21. Po vrátení veci bude potrebné prijatý záver o aplikácii ustanovenia § 257 C.s.p. riadne odôvodniť, vysvetliť, v čom spočíva dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý žalobkyňa nebola zaviazaná na úhradu trov konania.

22. Prvoinštančný súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 odsek 2 C.s.p.) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 odsek 3 C.s.p.).

23. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 C.s.p. v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.)