

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 16T/87/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518010310
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Pavol Macháč
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518010310.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Pavla Macháča a prísediacich Kláry Pastorkovej a Ing. Anny Morávkovej, v trestnej veci obžalovaného S. M., pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom 25. marca 2019, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona sa zrušuje

- celý výrok o vine rozsudku Okresného súdu Malacky z 15. augusta 2018, sp. zn. 1T/69/2018, právoplatný a vykonateľný 6. decembra 2018, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a

- celý výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 1 z 21. septembra 2018, sp. zn. 6T/43/2018, právoplatný a vykonateľný 7. novembra 2018, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku a v zrušenom trestnom rozkaze sa
o b ŷ a l o v a n ý

S. M., narodený XX.XX.XXXX N. C., trvalé bydlisko H. N. Č.. XXXX/XXX, M. K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Bratislava,

u z n á v a z a v i n n é h o, ŷ e

v období od apríla roku 2016 do začiatku mája roku 2017 na rôznych miestach v Slovenskej republike, najmä v okrese Z., po uzavretí dohôd s poškodenými o dodanie rôznych, prevažne plastových a hliníkových produktov, od nich vylákal finančné čiastky v rôznych výškach ako zálohy, pričom v čase, keď každú jednu finančnú čiastku od poškodených lákal, mal v úmysle za ňu dohodnuté požadované produkty nedodať a ani nikomu z nich poskytnuté peniaze nevrátiť, následne sa pred poškodenými odmlčal, objednané produkty im nedodal a ani im nevrátil poskytnuté peniaze, pričom uvedeného konania sa dopustil v týchto jednotlivých skutkoch

1/ dňa 07.09.2016 v obci N. F. Č.. XXX v rodinnom dome ako živnostník, vystupujúci pod obchodným menom S. M. - N., IČO: 40812979, uzatvoril Zmluvu o dielo na zhotovenie a namontovanie posuvného systému dverí verandy, na základe čoho vylákal od poškodeného Q. C., nar. XX.XX.XXXX, prvú finančnú zálohu vo výške 150 € ako zálohu 30 % na posuvný systém a druhú zálohu vo výške 120 € za energetický certifikát, čím poškodenému Q. C. spôsobil celkovú škodu vo výške 270 €,

2/ dňa 03.10.2016 v obci Q. H. K.H. V.. XXX/X ako živnostník, vystupujúci pod obchodným menom S. M. - N., IČO: 40812979, uzatvoril Zmluvu o dielo na zhotovenie zastrešenia schodiska a montáže hliníkových dverí, na základe čoho vylákal od poškodenej L. E., nar. XX.XX.XXXX, finančnú zálohu vo výške 380 € a dňa 13.10.2016 finančnú zálohu vo výške 120 €, čím tak poškodenej L. E. spôsobil celkovú škodu vo výške 500 €,

3/ dňa 07.11.2016 v obci Š. H. V.. T. v rodinnom dome s popisným číslom 78 ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom S. M. - N., IČO: 40812979, uzavrel Zmluvu o dielo na zhotovenie vstupných vchodových plastových dverí, na základe čoho vylákal od poškodenej Z.Á. T., nar.

XX.XX.XXXX, finančnú zálohu vo výške 600 € a dňa 12.11.2016 finančnú zálohu vo výške 120 €, čím tak poškodenej Z. T. spôsobil celkovú škodu vo výške 720 €,

4/ dňa 26.11.2016 v obci N. O. v rodinnom dome s popisným číslom XX ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom S. M. - N., IČO: 40812979, uzavrel Zmluvu o dielo na zhotovenie a montáž 1 ks plastového okna a 2 ks plastových dverí, na základe čoho vylákal od poškodenej G. F., nar. XX.XX.XXXX, finančnú zálohu vo výške 500 €, čím tak poškodenej G. F. spôsobil škodu vo výške 500 €,

5/ dňa 08.12.2016 v obci K. v rodinnom dome s popisným číslom XX ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom S. M. - N., IČO: 40812979, uzavrel Zmluvu o dielo na zhotovenie zasklenia schodiska, na základe čoho vylákal od poškodeného Š. Q., nar. XX.XX.XXXX, prvú finančnú zálohu vo výške 780 € a druhú zálohu vo výške 120 € za energetický certifikát, následne dňa 13.01.2017 uzavrel s poškodeným ďalšiu Zmluvu o dielo na zhotovenie a montáž plastových vchodových dverí, na základe čoho vylákal od poškodeného prvú finančnú zálohu vo výške 460 € a druhú zálohu vo výške 164,40 € na registráciu faktúr do štátneho fondu, čím poškodenému Š. Q. spôsobil škodu v celkovej výške 1.524,40 €,

6/ dňa 06.02.2017 v obci K. H. V.. F. XXXX/XX v rodinnom dome ako živnostník, vystupujúci pod obchodným menom S. M. - N., IČO: 40812979, uzatvoril Zmluvu o dielo na zhotovenie vstupných vchodových plastových dverí, na základe čoho vylákal od poškodenej B. C., nar. XX.XX.XXXX, finančnú zálohu vo výške 300 € a dňa 13.02.2017 finančnú zálohu vo výške 150 €, čím tak poškodenej B. C. spôsobil celkovú škodu vo výške 450 €,

7/ dňa 14.03.2017 v obci F. v rodinnom dome č. XXX ako živnostník, vystupujúci pod obchodným menom S. M. - N., IČO: 40812979, uzatvoril s Z. E. reklamáciu na opravu zhotovených okien, na základe čoho vylákal od poškodeného Z.H. E., nar. XX.XX.XXXX, finančnú zálohu vo výške 80 €, čím tak poškodenému Z. E. spôsobil škodu vo výške 80 €,

8/ dňa 26.04.2017 v obci T. H. V.. M. XXX/XX ako živnostník, vystupujúci pod obchodným menom S. M. - N., IČO: 40812979, uzatvoril Zmluvu o dielo na zhotovenie a montáž roliet a sieťok na okná, na základe čoho vylákal od poškodeného Š. Š., nar. XX.XX.XXXX, finančnú zálohu vo výške 380 €, Š. Š. spôsobil škodu vo výške 380 €,

9/ dňa 26.04.2017 v obci T. H. V.. H.. X. Z. Č.. XX/XX ako živnostník, vystupujúci pod obchodným menom S. M. - N., IČO: 40812979, uzatvoril Zmluvu o dielo na zhotovenie a montáž 1 ks okna so sieťkou, na základe čoho vylákal od poškodenej B. Č., nar. XX.XX.XXXX, finančnú zálohu vo výške 50 €, čím tak poškodenej B. Č. spôsobil škodu vo výške 50 €,

10/ dňa 25.05.2017 v obci S. Z. ako živnostník, vystupujúci pod obchodným menom S. M. - N., IČO: 40812979, uzatvoril Zmluvu o dielo na zhotovenie zastrešenia schodiska, na základe čoho vylákal od poškodenej G. A., nar. XX.XX.XXXX, finančnú zálohu vo výške 500 € a dňa 25.07.2017 finančnú zálohu vo výške 200 €, čím tak poškodenej G. A. spôsobil celkovú škodu vo výške 700 €,

11/ dňa 31.05.2017 v obci B. v rodinnom dome s popisným číslom XXX ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom S. M. - N., IČO: 40812979, uzavrel Zmluvu o dielo na zhotovenie a montáž garážovej sekčnej brány zn. HERTOP s 2 ks ovládačov a 3 ks kľúčov na manuálne otváranie, na základe čoho vylákal od poškodeného N. E., nar. XX.XX.XXXX, finančnú zálohu vo výške 400 €, čím tak poškodenému N. E. spôsobil celkovú škodu vo výške 400 €,

12/ dňa 11.12.2015 v obci Ž. v rodinnom dome číslo XXX ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom S. M. - N., s miestom podnikania M. K., B. N. Č. XX/XX, uzavrel s U. T. Zmluvu o dielo na výrobu a montáž hliníkových dverí a následne od neho prevzal zálohu vo výške 50 €, pričom sa zaviazal prácu vyhotoviť v priebehu mesiaca január 2016, napriek tomu, že už v čase uzatvorenia zmluvy nemal v úmysle dvere dodať a finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím U.E. T. spôsobil škodu vo výške 50 €,

13/ dňa 19.12.2015 v Z. H. V. Š. v rodinnom dome číslo XXX/X pod zámkou dodania plastových okien vylákal od B.Š. E. vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 550,- Eur, následne dňa 03.03.2016 od nej vylákal 120 € pod zámkou vybavenia príspevku na zateplenie domu a dňa 05.07.2016 vylákal od nej zálohu vo výške 350 € za účelom výmeny vchodových dverí, pričom už v čase, keď od B.Š. E. preberal finančnú hotovosť, vedel, že finančné prostriedky na tento účel nepoužije a ponechá si ich pre vlastnú potrebu, čo aj urobil, čím poškodenej B. E. spôsobil škodu vo výške 1.020 €,

14/ dňa 29.01.2016 v obci Ž. v rodinnom dome číslo XXX ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom S. M. - N., s miestom podnikania M. K., B. N. Č. XX/XX, uzavrel s Z. Z. Zmluvu o dielo na výrobu dvoch plastových okien, následne od neho prevzal zálohu vo výške 250 €, pričom sa zaviazal prácu vyhotoviť po 15.04.2016, následne dňa 02.02.2016 vylákal od neho zálohu vo výške 100 € na tretie plastové okno a dňa 16.03.2016 vylákal od Z. Z. zálohu na energetický certifikát vo výške 120 €, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy a preberania zálohy nemal v úmysle plastové okná dodať a

finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím Z. Z. spôsobil škodu vo výške 470 €,

15/ dňa 26.02.2016 v obci Ž. v rodinnom dome číslo XXX ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom S. M. - N., s miestom podnikania M. K., B. N. Č. XX/XX, uzavrel s A. C. Zmluvu o dielo na výrobu vonkajších plastových dverí a následne od neho prevzal zálohu vo výške 200 €, následne dňa 18.03.2016 vylákal od A. C. finančnú čiastku vo výške 120 € ako zálohu na energetický certifikát, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy a preberania zálohy nemal v úmysle dvere dodať a vystaviť energetický certifikát, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím A. C. spôsobil škodu vo výške 320 €,

16/ dňa 03.03.2016 v obci Z. H. V. B. D. v rodinnom dome číslo

1542/51 ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom S. M. - N., s miestom podnikania M.Á. K., B. N. Č. XX/XX, uzavrel s Z. U. zmluvu o dielo na vyhotovenie a namontovanie vonkajších plastových dverí a toho istého dňa prevzal od nej zálohu vo výške 150 € a zálohu za vybavenie príspevku na zateplenie domu vo výške 120 €, následne dňa 21.03.2016 a dňa 22.09.2016 vylákal od Z. U. zálohu na plastové okná vo výške 180 €, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy a preberania zálohy nemal v úmysle plastové okná a dvere dodať a vybaviť energetický certifikát, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím Z. U. spôsobil škodu vo výške 450 €,

17/ dňa 25.03.2016 v F. H. V. Z.. Q.. Š. v rodinnom dome číslo XXX/X ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom S. M. - N., s miestom podnikania M. K., B. N. Č. XX/XX, uzavrel s A. C. Zmluvu o dielo na výrobu vonkajších plastových dverí a toho istého dňa prevzal od nej zálohu vo výške 270 € a zálohu za energetický certifikát dverí vo výške 120 €, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy a preberania záloh nemal v úmysle plastové dvere dodať a vybaviť energetický certifikát, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím A. C. spôsobil škodu vo výške 390 €,

18/ dňa 08.06.2016 vo N. H. V. X. v rodinnom dome číslo XXX/X ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom S. M. - N., s miestom podnikania M. K., B. N. Č. XX/XX, uzavrel s P. S. Zmluvu o dielo na vyhotovenie a dodanie plastových okien a dverí a toho istého dňa prevzal od nej zálohu vo výške 600 € a zálohu za vystavenie energetického certifikátu vo výške 120 €, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy a preberania zálohy nemal v úmysle plastové dvere dodať a vystaviť energetický certifikát, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím P. S. spôsobil škodu vo výške 720 €,

19/ dňa 06.07.2016 v obci E. H. V. E. v rodinnom dome číslo XXX/XX ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom S. M. - N., s miestom podnikania M. K., B. N. Č. XX/XX, uzavrel so T. O. zmluvu o dielo na zasklenie schodiska a toho istého dňa prevzal od nej zálohu vo výške 350 € a následne dňa 18.07.2016 od nej vylákal zálohu za vystavenie energetického certifikátu vo výške 120 €, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy a preberania zálohy nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce a vystaviť energetický certifikát, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím T. O. spôsobil škodu vo výške 470 €,

20/ dňa 06.07.2016 v presne nezistenom čase v obci Č.B. na ulici L.. S. XXXX pod zámienkou dodania a montáže 1 ks dverí, 1 ks okna a 1 ks parapetnej dosky, vylákal od G. X. vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 380 € a následne dňa 07.07.2016 finančnú hotovosť vo výške 120 €, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy a preberania finančnej hotovosti nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím G. X. spôsobil škodu vo výške 500 €,

21/ dňa 08.07.2016 v čase okolo 15:00 hodiny v obci S. v rodinnom dome číslo XXX pod zámienkou osadenia okien vylákal od A. Z. vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 300 €, pričom už v čase preberania finančných prostriedkov nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím A. Z. spôsobil škodu vo výške 300 €,

22/ dňa 15.07.2016 v obci D. v rodinnom dome číslo XXX pod zámienkou zastrešenia vonkajšieho schodiska vylákal od G. O. vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 200 € a dňa 20.07.2016 vo forme zálohovej platby za energetický certifikát finančnú hotovosť vo výške 120 €, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy a preberania zálohy nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím G. O. spôsobil škodu vo výške 320 €,

23/ dňa 21.07.2016 v čase asi o 19:00 hodine na ulici H.Á. Č. XXX/X pod zámienkou výmeny okien vylákal od D. C. vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 530 € a za vystavenie energetického certifikátu vo výške 120 €, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy a preberania zálohy nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce a vybaviť energetický certifikát, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím D. C. spôsobil škodu vo výške 650 €,

24/ dňa 21.07.2016 asi o 19:30 hodine v obci E. na ulici K. Č. XXX/XX pod zámienkou výmeny okien vylákal od Z. O. vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 150 € a za vystavenie energetického certifikátu vo výške 120 €, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy a preberania finančnej hotovosti nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce a vybaviť energetický certifikát, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím Z. O. spôsobil škodu vo výške 270 €,

25/ v období od júla 2016 do augusta 2016 v C. na ulici K. Č. X pod zámienkou výmeny okien a vykonania iných prác, postupne vylákal od D. C. vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 2.320 €, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy a preberania zálohy nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím D. C. spôsobil škodu vo výške 2.320 €,

26/ dňa 31.10.2016 v presne nezistenom čase v R. na ulici N. Č. XXXX/XX pod zámienkou zhotovenia prístrešku nad vchodové dvere, vylákal od Ľubice Bažányovej vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 460 €, pričom už v čase prevzatia finančnej hotovosti nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím Ľ.V. C. spôsobil škodu vo výške 460 €,

27/ dňa 10.11.2016 v obci M. v rodinnom dome číslo XXX/X pod zámienkou výmeny vchodových dverí vylákal od N. M. vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 100 € a dňa 14.11.2016 za vybavenie príspevku na zateplenie domu hotovosť vo výške 120 € a hotovosť vo výške 100 € k zálohovej platbe zo dňa 10.11.2016, pričom už v čase preberania zálohovej platby nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím N. M. spôsobil škodu vo výške 320 €,

28/ dňa 22.12.2016 v obci Q. pod zámienkou vystavenia energetického certifikátu vylákal od B. C. finančnú hotovosť vo výške 120 € a následne dňa 14.02.2017 pod zámienkou dodania a montáže 7 ks plastových okien, 7 ks vonkajších parapet, 6 ks vnútorných parapet, 7 ks sieťok proti hmyzu a 9 ks žalúzií vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 820 €, pričom už v čase preberania finančnej hotovosti nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím B. C. spôsobil škodu vo výške 940 €,

29/ dňa 21.01.2017 v obci C. v rodinnom dome číslo XXX pod zámienkou výroby a osadenia vstupných plastových dverí vylákal od Z.. N. Z. vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 200 €, pričom už v čase preberania zálohovej platby nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím Z.. N. Z. spôsobil škodu vo výške 200 €,

30/ dňa 07.02.2017 v obci E. H. M. v rodinnom dome číslo XXX pod zámienkou výmeny kovania na okne vylákal od Z. Š.E. vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 25 €, pričom už v čase preberania zálohovej platby nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím Z. Š., spôsobil škodu vo výške 25 €,

31/ dňa 08.02.2017 v obci E. H. M. v rodinnom dome číslo XXX pod zámienkou výmeny zámku na vchodových dverách vylákal od Q. B. vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 50 €, pričom už v čase preberania zálohovej platby nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím Q. B. spôsobil škodu vo výške 50 €,

32/ dňa 27.03.2017 v presne nezistenom čase v obci D. E.Š. v rodinnom dome číslo XXX pod zámienkou opravy a výmeny doplnkov okien vylákal od B. U. vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 200 €, pričom už v čase preberania zálohovej platby nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čo aj urobil, čím B. U. spôsobil škodu vo výške 200 €,

33/ dňa 27.03.2017 asi o 14:00 hodine v obci Q. v rodinnom dome číslo XX pod zámienkou dodania plastového okna na kúpeľňu so sieťkou proti hmyzu, sieťových dverí, kovania a zamykania na dvere vylákal od A. E. vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 180 €, pričom už v čase preberania zálohovej platby nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čím A. E. spôsobil škodu vo výške 180 €,

34/ dňa 27.03.2017 v obci Q. v rodinnom dome číslo XXX pod zámienkou dodania kľučky a krytky na kľúč vylákal od Z. Ž. vo forme zálohovej platby finančnú hotovosť vo výške 50 €, pričom už v čase preberania zálohovej platby nemal v úmysle vykonať dohodnuté práce, finančné prostriedky si mienil ponechať a použiť pre svoju potrebu, čím Z. Ž. spôsobil škodu vo výške 50 €,

35/ v presne nezistenom čase v lete 2016 do dňa 06.09.2016 v C. na ulici H. E. Č.. XX uviedol poškodenú Z.. Ľ. B. do omylu tým spôsobom, že uzavrel s ňou zmluvu o dielo, ktorou sa v mene osoby S. M. - N. so sídlom Á. N. XX/XX, M. K., zaviazal k vyhotoveniu a montáži 1 ks vchodových dverí a 2 ks okien prostredníctvom spoločnosti M. S. K..Q..X.. v termíne september/október 2016, pričom od poškodenej pri

podpise zmluvy prevzal preddavok 2.040 €, hoci v danom období spoločnosť M. S. K..Q..X.. s osobou S. M. - N. nespôlupracovala, ani jej nebola odovzdaná žiadna objednávka v mene poškodenej, pričom už pri prevzatí finančnej hotovosti vedel, že dielo realizovať nebude, ani ho nezrealizoval a peniaze si ponechá, čím poškodenej Z. L. Á. vznikla škoda vo výške 2.040,- €, čím týmto svojím konaním spôsobil škodu v celkovej výške 17.869,40 €,

t e d a

v bodoch 1/ až 35/

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ až 35/

- pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a § 127 odsek 3 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno l), § 38 odsek 3, § 41 odsek 3, § 49 odsek 2 Trestného zákona, na spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovaný zaväzuje nahradiť poškodeným

- Z. T., nar. XX. Z. XXXX, trvalé bydlisko V. T. Č.. XX, Š., škodu vo výške 720 €,
- Q. C., nar. X. U. XXXX, trvalé bydlisko N. F. Č.. M.. XXX, škodu vo výške 270 €,
- Š. Q.Á., nar. XX. U. XXXX, trvalé bydlisko K. Č.. M.. XX, škodu vo výške 1.524,40 €,
- G. F., nar. XX. A. XXXX, trvalé bydlisko N. O. Č.. M.. XX, škodu vo výške 500 €,
- N. E.Č., nar. XX. A. XXXX, trvalé bydlisko B. Č.. M.. XXX, škodu vo výške 400 €,
- G. A., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko S. Z. Č.. M.. XXX, škodu vo výške 700 €,
- L. E., nar. XX. B.Á. XXXX, trvalé bydlisko K. Č.. XXX/X, Q., škodu vo výške 500 €,
- Š. Š.N., nar. XX. U. XXXX, trvalé bydlisko M. Č.. XXX/XX, T., škodu vo výške 380 €,
- Z. E., nar. X. B. XXXX, trvalé bydlisko F. Č.. M.. XXX, škodu vo výške 80 €,
- B. Č., nar. XX. M. XXXX, trvalé bydlisko H.. X. Z. Č.. XX/XX, T., škodu vo výške 50 €,
- D. C., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko K. X, C., škodu vo výške 2.320 €,
- A. Z., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko S. XXX, škodu vo výške 300 €,
- D. C., nar. X.X.XXXX, trvalé bydlisko H. XXX/X, E., škodu vo výške 650 €,
- Z. O., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko K. XXX/XX, E., škodu vo výške 270 €,
- T. O., nar. X.X.XXXX, trvalé bydlisko E. XXX/XX, E., škodu vo výške 470 €,
- P. S., nar. X.XX.XXXX, trvalé bydlisko X. XXX/X, N., škodu vo výške 720 €,
- G. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko L.. S. XXXX, Č., škodu vo výške 500 €,
- L. C., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko N. XX, R., škodu vo výške 460 €,
- B. C., nar. X.X.XXXX, trvalé bydlisko Q. XX, škodu vo výške 940 €,
- A. C., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko Z. Q.. Š. XXX/X, F., škodu vo výške 1.020 €,
- B. E., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko Š. XXX/X, Z., škodu vo výške 1.020 eur,
- Z. U., nar. X.X.XXXX, trvalé bydlisko B.. D. XXXX/XX, Z., škodu vo výške 450 €,
- Z. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko Q. XXX, škodu vo výške 50 €,
- G. O., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko D. XXX, škodu vo výške 320 €,
- N. M., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko Q. XXX/X, M., škodu vo výške 320 €,
- B. U., nar. X.XX.XXXX, trvalé bydlisko K. XXX/XX, N., škodu vo výške 200 €,
- A. E., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko Q. XX, škodu vo výške 180 €,
- Z.. N. Z., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko C. XXX, škodu vo výške 200 €,
- Q. B., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko E. H. M. XXX, škodu vo výške 50 €,
- A. C., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko Ž. XXX, škodu vo výške 320 €,
- Z. Z., nar. X.X.XXXX, trvalé bydlisko Ž. XXX, škodu vo výške 470 € a
- Z.. L. B., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko H. E. XX, C., škodu vo výške 2.040 €.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa právni nástupcovia po neb. Z. Š., nar. XX.X.XXXX, naposledy trvalým bydliskom E. H. M.D. XXX, zomrelej X.X.XXXX, odkazujú s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Piešťany podala na tunajší súd 7. novembra 2018 obžalobu sp. zn. Pv 83/17/2204 (ďalej len obžaloba) na S. M. (ďalej len obžalovaný) pre skutky uvedené v bodoch 12 až 34 skutkovej vety výroku o vine tohto rozsudku, ktoré obžaloba právne kvalifikovala ako pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom 4. marca 2019, po predchádzajúcom vyrozumení zo strany predsedu senátu, že skutky budú právne kvalifikované ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, za ktorého iné čiastkové útoky už bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/69/2018 z 15. augusta 2018, právoplatným a vykonateľným 6. decembra 2018, urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. V dôsledku tohto vyhlásenia súd v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, teda položil mu sériu otázok, pričom na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal súhlasne „Áno“. Následne boli zisťované stanoviská prokurátora a prítomných poškodených, ktorí zhodne navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať.

Po tichej porade senátu bez prerušenia hlavného pojednávania vyhlásil súd uznesenie podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal súd žiadne pochybnosti o jeho vine. Zároveň rozhodol podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

K dokazovaniu

S poukazom na prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného vykonával súd na hlavnom pojednávaní len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, v rámci ktorých vypočul obžalovaného, oboznámil čítaním relácie (správy) na jeho osobu a pripojené spisy. Pri hodnotení pritom súd prihliadol len na tie dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní riadne vykonané.

Po prijatí vyhlásenia o vine súd vykonal výsluch obžalovaného zameraný už len na zistenie jeho osobných a majetkových pomerom, ako aj motívu spáchania trestnej činnosti, ktoré skutočnosti sú významné pre ukladanie trestu. Z jeho výsluchu vyplynulo, že je rozvedený od 12.12.2018, z manželstva má dve deti vo veku 16 a 15 rokov, ktoré boli zverené na čas po rozvode bývalej manželke, má k nim určenú vyživovaciu povinnosť, ktorú v ústave na výkon trestu nahlásil. Je nemajetný, automaty nehráva, drogy neberie, alkohol pije príležitostne. Vo výkone trestu odňatia slobody je v ÚVTOS Hrnčiarovciach nad Parnou, kde je pracovne zaradený, vykonáva trest vo veci Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/69/2018, je to jeho prvý výkon trestu. Vedú sa voči nemu aj iné trestné konania, medzičasom bol odsúdený Okresným súdom Bratislava 1 na 6 mesiacov nepodmienečne. V minulosti bol súdne trestaný, raz za marenie výkonu úradného rozhodnutia a dva krát za zanedbanie povinnej výživy. Má ešte jedno konanie v M. K. na súde a nejaké veci má v prípravnom konaní.

Pokiaľ ide o motív spáchania trestnej činnosti, obžalovaný uviedol, že za to môžu M., s ktorými dlhé roky spoločne podnikal. Oni mali firmu M. - S., s. r. o. so sídlom E. - C. XXX, obžalovaný mal zase zákazníkov, spoločne sa im darilo. Obžalovaný 80% z vybratých záloh od ľudí dával M., ale oni si tieto zálohy započítali na nimi vymyslenú pohľadávku z ich spoločného podnikania, preto mu objednaný tovar nedodali. Podal na nich za to aj trestné oznámenie. Poukázal na to, že tomuto biznisu sa venoval dlho, veľa poškodených boli jeho dobrí známi, ktorým robil rôzne veci aj predtým. Má od toho aj doklady, dokonca mu raz vykradli auto a vzali z neho len tie doklady, nič iné, žiadne náradie (drahé) mu nevzali. Má podozrenie, že aj za tým stáli M.. V novembri 2016 ho opustila žena a deti, zrútil sa mu celý svet, myslel na najhoršie, bolo to obdobie sebadeštrukcie. Potom mu pomohla známa, našla mu prácu, pozviechal sa a odišiel robiť do Q., kde pracoval pre DHL na vysokozdvížnom vozíku a zámer mal taký, že si vybaví pôžičku zhruba 35.000 eur a vráti poškodeným všetky peniaze a potom na súde uzatvorí zmier. Do konca roka 2017 vrátil skoro 8.000 eur asi 11 poškodeným, ktorí potom trestné oznámenie nepodali. Ale nevedel vyriešiť všetko naraz.

Na otázku predsedu senátu, prečo sa vyššie uvedeným spôsobom vyvíja, keď realizoval vyhlásenie o vine, ktoré senát prijal, uviedol, že sa už raz priznal k takémuto konaniu na súde v Z. a nemyslí si, že by dokazovaním niečo vyriešili, je to slovo proti slovu a M. majú peniaze a moc, viac k tomu nemá čo dodať. So súhlasom strán súd prečítal výpoveď F. M. z 15.10.2018, realizovanú po vznesení obvinenia, v ktorej svedok po zákonom poučení uviedol, že s obžalovaným nie je v žiadnom príbuzenskom pomere, že je konateľom spoločnosti M. S., s.r.o. so sídlom E. Č. C. XXX, okres M. K., že ich spoločnosť sa zaoberá výrobou a montážou plastových okien a dverí. Obžalovaného pozná asi 20 rokov nakoľko pracuje alebo pracoval v oblasti stavebníctva a pár rokov dozadu objednával v ich spoločnosti vyhotovenie rôznych plastových výrobkov. Na začiatku s ním bolo všetko v poriadku, problémy sa začali asi od roku 2013, kedy si u nich objednal tovar a nezaplatil ho. Ďalej svedok uviedol, že ich spoločnosť s obžalovaným určite nemala žiadnu spoluprácu v rokoch 2015, 2016 ani 2017 a ani si od ich spoločnosti neobjednal žiadny tovar. Na záver svedok uviedol, že kvôli obžalovanému bol vypovedať už veľa krát ohľadom prevzatia záloh a nevykonania dohodnutej práce, ale svedok zdôraznil, že ich spoločnosť s obžalovaným už niekoľko rokov nespolupracuje.

Zo správy Z. M. B. N. K. zo 7.6.2017 vyplynulo, že obžalovaného nevidujú vo svojich systémoch.

Z odpisu registra trestov GP SR súd zistil, že obžalovaný bol ku dňu vyhlásenia rozsudku päť krát súdne trestaný

Prvé dve odsúdenia za prečiny zanedbania povinnej výživy a marenia výkonu úradného rozhodnutia sú takého charakteru, že sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

V poradí tretie odsúdenie je opäť za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 z 12.3.2014, sp. zn. 5T/36/2014, právoplatným 24.6.2015, na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so skúšobnou dobou do 25.12.2017.

V poradí štvrté je evidované odsúdenie vo veci Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/69/2018 a posledné je odsúdenie vo veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T/43/2018.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že pre skutky pod bodmi 12, 14 a 15 výroku o vine tohto rozsudku bolo obžalovanému vznesené obvinenie 13. februára 2018 pod ČVS: ORP-1512/LP-TT-2016, ktoré uznesenie bolo obžalovanému doručené do vlastných rúk 21.3.2018. Pre ostatné skutky uvedené v obžalobe sp. zn. Pv 83/17/2204 zo 7. novembra 2018 bolo obžalovanému vznesené obvinenie 22. januára 2018 pod ČVS: ORP-2191/3-VYS-TT-2016, ktoré uznesenie mu bolo doručené do vlastných rúk 21.3.2018. Následne došlo k spojeniu veci s tým, že ďalej bude vedená pod ČVS: ORP-2191/3-VYS-TT-2016.

Zo spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/69/2018 súd zistil, že obžalovanému bolo vznesené obvinenie pre

- skutok pod bodom 1 výroku o vine tohto rozsudku kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona uznesením z 5. decembra 2017 pod ČVS: ORP-421/2-VYS-MA-2017, ktoré mu bolo doručené do vlastných rúk 13.3.2018 a jeho obhajcovi 29.3.2018,

- skutok pod bodom 3 výroku o vine tohto rozsudku kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona uznesením zo 17. júla 2017 pod ČVS: ORP-305/MD-PK-2017, ktoré mu bolo doručené do vlastných rúk 13.3.2018 a jeho obhajcovi 29.3.2018,

- skutok pod bodom 4 výroku o vine tohto rozsudku kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona uznesením z 19. septembra 2017 pod ČVS: ORP-295/SL-GA-2017, ktoré mu bolo doručené do vlastných rúk 13.3.2018 a jeho obhajcovi 29.3.2018,

- skutok pod bodom 5 výroku o vine tohto rozsudku kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona uznesením z 29. septembra 2017 pod ČVS: ORP-279/SS-SE-2017, ktoré mu bolo doručené do vlastných rúk 13.3.2018 a jeho obhajcovi 29.3.2018,

- skutok pod bodom 6 výroku o vine tohto rozsudku kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona uznesením z 26. septembra 2017 pod ČVS: ORP-421/2-VYS-MA-2017, ktoré mu bolo doručené do vlastných rúk 13.3.2018 a jeho obhajcovi 29.3.2018 a pre

- skutok pod bodom 11 výroku o vine tohto rozsudku kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona uznesením z 21. septembra 2017 pod ČVS: ORP-567/SL-GA-2017, ktoré mu bolo doručené do vlastných rúk 13.3.2018 a jeho obhajcovi 29.3.2018 a pre

- skutky pod bodmi 2, 7 až 10 výroku o vine tohto rozsudku kvalifikované ako zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona uznesením z 20. marca 2018 pod ČVS: ORP-421/2-VYS-MA-2017, ktoré mu bolo doručené do vlastných rúk 29.3.2018 a jeho obhajcovi 29.3.2018.

Následne došlo k spojeniu týchto vecí s tým, že všetky spoločne boli ďalej vedené pod ČVS: ORP-421/2-VYS-MA-2017. Obžaloba pre všetky tieto skutky už právne kvalifikované ako pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a § 127 odsek 3 Trestného zákona bola podaná na Okresnom súde Malacky 17.7.2018. Okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom na hlavnom pojednávaní konanom 15.8.2018 tak, že obžalovaného uznal za vinného pre skutky uvedené v bodoch 1 až 11 skutkovej vety výroku o vine tohto rozsudku, právne kvalifikované v zhode s obžalobou, a odsúdil ho podľa § 221 odsek 3, § 36 písmeno l), § 38 odsek 3 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň ho súd zaviazal k náhrade škody.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie čo do výroku o treste, ktoré odvolanie Krajský súd v Bratislave na verejnom zasadnutí konanom 6.12.2018, sp. zn. 4To/106/2018, postupom podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Zo správy ZVJS je zrejmé, že obžalovaný aktuálne vykonáva trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Malacky s tým, že tzv. pevný výstup má 12.3.2021.

Až z výsluchu obžalovaného na hlavnom pojednávaní 4.3.2019 súd zistil, že obžalovaný mal byť medzičasom právoplatne odsúdený v inej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava 1, preto súd hlavné pojednávanie odročil a túto informáciu preveril.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava 1 sp. zn. 6T/43/2018 súd zistil, že obžalovanému bolo vznesené obvinenie pre skutok (bod 35 výroku o vine rozsudku) kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona dňa 28. decembra 2017 pod ČVS: ORP-1109/SMZ.B1-2017.

Toto uznesenie bolo obžalovanému doručené do vlastných rúk 28.3.2018 a jeho obhajkyni 27.4.2018. K veci bol vypočutý v prípravnom konaní v procesnom postavení obvineného 27.6.2018, pri výsluchu sa ku skutku doznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval. Obžaloba bola na neho podaná 2.8.2018, súd vo veci rozhodol trestným rozkazom vydaným 21.9.2018, sp. zn. 6T/43/2018, ktorým obžalovaného uznal za vinného (skutok pod bodom 35 výroku o vine rozsudku) a odsúdil ho podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz bol doručený obvinenému do vlastných rúk 18.10.2018, jeho obhajkyni 29.10.2018. Porozsudkový referát bol zrealizovaný 7.2.2019, kedy bol obžalovanému nariadený aj výkon trestu odňatia slobody a jeho odsúdenie bolo oznámené registru trestov GP SR.

V registri priestupkov MV SR mal obžalovaný evidované tri priestupky, z toho jeden proti majetku, jeden proti občianskemu spolunažívaniu a jeden proti verejnému poriadku.

Z lustrácie v Registri obyvateľov SR z 5.10.2016 vyplynulo, že obžalovaný je ženatý, má tri deti a trvalý pobyt mal evidovaný v M. K., H. N. Č.. XXXX/XX.

Z údajov o osobe (v spise na č. I. 622) vyplynulo, že obžalovaný bol v pátraní polície od 15.3.2017, následne bol na neho vydaný príkaz na zatknutie.

Z lustrácií v systémoch AVÍZO súd zistil, že sa k 16.10.2018 viedlo voči obžalovanému na polícii ďalších 5 trestných konaní.

Z lustrácií v systémoch STA a súdy vyplynulo, že sa proti obžalovanému vedú aj iné trestné stíhania, konkrétne na súdoch sa vedú konania vo veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/117/2018, Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/60/2018, Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/85/2018, Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/203/2017 a sp. zn. 1T/210/2018 a Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/95/2018 a 4T/20/2019. Uvedené konania dosiaľ nie sú skončené, pričom aktuálny stav konaní si súd zisťoval ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku.

Z lustrácie v katastri nehnuteľností vyplynulo, že obžalovaný nevlastní na území SR žiadne nehnuteľnosti.

Z centrálného registra exekúcií súd zistil, že sa voči obžalovanému v minulosti viedlo resp. stále vedie spolu 31 exekučných konaní.

V správe o povesti vypracovanej Z. M. K. nebol bližšie hodnotený.

Zo správy K. S. vyplynulo, že obžalovaný bol vedený ako SZČO do 30.6.2015. Zo živnostenského listu súd zistil, že obžalovaný podnikal ako živnostník pod obchodným menom S. M. - N., IČO: 40 812 979, s miestom podnikania Á.Q. N. XX/XX, M. K., od roku 2003. Dosiaľ mu živnostenské oprávnenie zrušené nebolo.

Zo správy M. Ú. R., pobočka M. K., vyplynulo, že obžalovaný daňové priznanie k dani z príjmov FO za roky 2015 a 2016 nepodal a že u neho evidujú nedoplatok na dani z príjmov FO, ktorý vymáhajú v daňovom exekučnom konaní.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M. K. vyplynulo, že obžalovaný bol naposledy vedený ako uchádzač o zamestnanie v roku 1995.

K právnej kvalifikácii skutku

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a spôsobí ním značnú škodu,
- b) z osobitného motívu,
- c) závažnejším spôsobom konania, alebo
- d) na chránenej osobe.

Podľa § 138 písmeno j) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 127 odsek 12 Trestného zákona, viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumie najmenej tri osoby.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 odsek 3 Trestného zákona, osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Objektom trestného činu podvodu je predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci. Objektívna stránka spočíva v konaní páchatela, ktorý na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo

využije niečí omyl a spôsobí na cudzom majetku malú škodu. Pri podvode sa poškodenému neodníma vec proti jeho vôli, ako je to pri krádeži, ale poškodený vec sám dobrovoľne páchatelovi dá alebo dovoľí aby si ju vzal. Protiprávnosť konania páchatela spočíva v tom, že toto odovzdanie veci je zapríčinené buď páchatelovou aktívnou činnosťou spočívajúcou v uvedení poškodeného do omylu, alebo nečinnosťou, ktorá spočíva vo využití omylu inej osoby. Majetkom sa rozumie všetky majetkové hodnoty, ktoré tvoria nielen

veci, ale i pohľadávky, iné práva, peniaze a iné oceniteľné hodnoty. Cudzím majetkom sa rozumie majetok, ktorý nepatrí páchatelovi alebo nepatrí výlučne len jemu. Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatela alebo nejakej inej osoby či už rozšírením majetku, alebo ušetrením nákladov, ktoré by ináč boli z majetku páchatela alebo inej osoby vynaložené. Ide tu o neoprávnené obohatenie. Obohatenie sa nemusí rovnať spôsobenej škode. Podľa § 451 OZ je "obohatením" aj majetkový prospech získaný plnením

bez právneho dôvodu. Ak ide o peňažné plnenie ich poukázaním na účet prostredníctvom peňažného ústavu, je "plnením" v súlade s ustanovením § 567 ods. 2 OZ okamih, keď bola suma poukázaná poškodenou organizáciou na účet obvineného, a nie až fyzický výber tohto plnenia obvineným (k tomu porovnaj ZSP 66/2002-II.). Seba alebo iného znamená, že pri podvode sa nemusí obohatiť výlučne páchatel, ale aj iné osoby. Zákonný znak "obohatenie iného" je naplnený aj obohatením bližšie neurčenej osoby alebo skupiny osôb (k tomu porovnaj R 18/1991), ako aj právnickej osoby. Pri trestnom čine podvodu páchatel

tohto trestného činu, t. j. ten, kto uvedie do omylu alebo využije omyl, nemusí byť totožný s obohatenou osobou. Z alternatívnej dikcie "na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí" vyplýva, že môže ísť o osobu rozdielnu od páchatela, rovnako tak osoba uvedená do omylu môže byť rozdielna od poškodeného (k tomu porovnaj ZSP 2612007-II.). Uvedenie do omylu je konanie, ktorým páchatel

predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Uvedenie do omylu môže byť spôsobené nielen konaním, ale aj opomenutím konania alebo aj konkludentným činom. Pri skutkovej podstate podvodu sa nevyžaduje, aby osoba, ktorá bola uvedená do omylu, bola totožná s poškodenou osobou (k tomu

porovnaj R 352/1921, ZSP 2612007-11.). Využitie omylu spočíva v tom, že páchatel sám k vyvolaniu omylu neprispieva, ale po zistení omylu iného a v príčinnom vzťahu k nemu tak koná, aby na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil. Trestný čin podvodu je dokonaný obohatením sa páchatela alebo iného. Medzi omylom podvádzanej osoby a obohatením sa musí byť príčinná súvislosť (cit. Burda, E., Čentěš, J., Kolesár, J., Záhora, J. a kol. Trestný zákon. Osobitná časť. Komentár. II. Diel. 1. Vydanie. Praha: C.H.Beck, 2011, 523 strana a nasl.).

Subjekt je všeobecný, páchatelom môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

V kontexte tohto stručného právneho rozboru je zrejmé, že skutky uvedené v skutkovej vete výroku o vine rozsudku napĺňajú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, lebo obžalovaný na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, t. j. škodu presahujúcu 2.660 eur.

Pokiaľ ide o naplnenie kvalifikačných znakov podľa § 221 odsek 3 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a § 127 odsek 3 Trestného zákona, teda spáchanie činu na viacerých osobách a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku, tak tieto boli naplnené tým, že obžalovaný spáchal tento pokračovací trestný čin spolu na 35 osobách, z toho prevažná väčšina poškodených bola staršia ako 60 rokov, teda išlo o osoby vyššieho veku.

V páchaní tohto trestného činu pokračoval od prvého útoku formou ďalších 34 čiastkových útokov, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že prvé obvinenia za všetky tieto skutky boli obžalovanému vznesené až po poslednom čiastkovom útoku, ktorý spáchal 31.05.2017. Všetky skutky spája objektívna súvislosť v čase (krátky časový odstup), v spôsobe ich páchania (rovnaký modus operandi) a v rovnakom predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer obžalovaného spáchať uvedený trestný čin. Z týchto dôvodov niet pochybností o tom, že ide o trestný čin pokračovací tak, ako to má na mysli § 125 odsek 1 Trestného zákona. Preto súd zrušil vo výroku o vine a naň nadväzujúcich výrokoch rozsudok Okresného súdu Malacky z 15. augusta 2018, sp. zn. 1T/69/2018, ako aj trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 1 z 21. septembra 2018, sp. zn. 6T/43/2018, ktorými bol obžalovaný už skôr odsúdený za čiastkové útoky toho pokračovacieho trestného činu a uložil mu za tento jeden pokračovací trestný čin spoločný trest podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona.

Súd konanie obžalovaného vyhodnotil ako konanie v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, lebo chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujmy chránené Trestným zákonom. Obžalovaný konal evidentne so zisťným motívom.

K výroku o treste

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle zásad a kritérií rozhodných pre ukladanie trestov uvedených v ust. § 34 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Vo všeobecnosti treba uviesť, že trest je právnym následkom trestného činu a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchatela a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatela si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatela. Záver súdu o možnosti nápravy páchatela musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatelov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t.j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatela a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, jednak prvkom donútenia (represia), ale tiež prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Trestný zákon vychádza z myšlienky, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a pred ich páchatelmi.

Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiadauce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Inak povedané musí vyjadrovať spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, tak právne, ako aj etické.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190220>> sa použijú primerane.

Už vyššie v texte rozsudku bolo zdôvodnené, prečo ide o jeden pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a § 127 odsek 3 Trestného zákona. Za tento zločin je možné páchatel'a potrestať trestom odňatia slobody v rozpätí od troch do desiatich rokov. Obžalovanému pritom bolo treba ukladať spoločný trest vo vzťahu k odsúdeniam Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/69/2018 a Okresného súdu Bratislava 1 sp. zn. 6T/43/2018, ktorými bol obžalovaný už skôr odsúdený za čiastkové útoky toho pokračovacieho trestného činu.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd v súlade s ust. § 34 odsek 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Pri výmere trestu súd taktiež obligatórne (povinne) prihliadol podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

V prípade obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval (§ 36 písmeno l) Trestného zákona). Priznaniu poľahčujúcej okolnosti, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život (§ 36 písmeno j) Trestného zákona), bránila skutočnosť, že trestný čin spáchal v priebehu plynutia skúšobnej doby vo veci Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 5T/36/2014 (§ 49 odsek 2 Trestného zákona). Úplne nemiestne preto obhajkyňa v záverečnej reči žiadala zohľadniť jeho predchádzajúci život, keďže je evidentné, že bol odsúdený za zanedbanie povinnej výživy. Rovnako obžalovanému nebolo možné priznať poľahčujúcu okolnosť, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písmeno n) Trestného zákona), lebo v aktuálne súdenej trestnej veci v prípravnom konaní odmietol vypovedať. Len samotná zmena postoja na hlavnom pojednávaní s realizáciou vyhlásenia o vine priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti neodôvodňuje.

Príťažujúcu okolnosť súd u neho nezistil. Na príťažujúcu okolnosť, že už bol v minulosti odsúdený vo veci Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 5T/36/2014 súd neprihliadol ako na príťažujúcu, nakoľko vo výroku o treste aplikoval ust. § 49 odsek 2 Trestného zákona, teda by išlo o pričítanie tej istej okolnosti dva krát. Rovnako postupovali aj Okresný súd Malacky sp. zn. 1T/69/2018 a Okresný súd Bratislava 1 sp. zn. 6T/43/2018.

V konečnom súčte tak u obžalovaného prevažoval pomer poľahčujúcich okolností nad príťažujúcimi (1:0), preto v súlade s ust. § 38 odsek 3 Trestného zákona došlo k zníženiu hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu, teda súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v rozpätí trestnej sadzby od 3 rokov do 7 rokov a 8 mesiacov (tzv. modifikovaná trestná sadzba).

Pokiaľ ide o druh a výmeru trestu, obžalovanému súd musel ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody vyšší ako tri roky, nakoľko spoločný trest v zmysle ust. § 41 odsek 3 Trestného zákona nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/69/2018.

Pri určení konkrétnej výmery trestu súd zohľadnil okolnosti prípadu, kedy v aktuálne súdených skutkoch (body 12 až 34 skutkovej vety výroku o vine rozsudku) bol dvojnásobne vyšší počet poškodených a dvakrát tak vysoká škoda ako vo veci Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/69/2018. Zdôrazniť treba, že prevažná časť jeho trestnej činnosti smerovala na chránené osoby - osoby vyššieho veku, ktoré požívajú vyššiu mieru ochrany. Taktiež bolo potrebné zohľadniť postoj obžalovaného k žalovanej trestnej činnosti, kedy sa tento síce na hlavnom pojednávaní priznal a realizoval vyhlásenie o vine, no na druhej strane je z jeho výpovede zrejmé, že sa snažil vyvíňovať a stavať sa do pozície obete bratov M.. Podľa názoru súdu však ide o čisto účelové tvrdenia, ktoré sú vyvrátené nielen výpoveďou samotného F. M., ktorý poprel akúkoľvek spoluprácu s obžalovaným od roku 2015, ale sú vyvrátené aj okolnosťami prípadu. Je totiž nelogické, aby obžalovaný M. odovzdal 35 krát v období od novembra 2015 do 31.05.2017 zálohy (ako to tvrdí) aj napriek tomu, že mu oni nedodávali objednaný tovar resp. nedostával od nich žiadne protiplnenie. Takto neobozretne by sa nesprával ani začínajúci podnikateľ, nieto ešte obžalovaný, ktorý zdôrazňoval, že v odbore poctivo podnikal dlhú dobu. Navyše obžalovaný už od roku 2015 nebol evidovaný ako SZČO na Sociálnej poisťovni a neplnil si daňové a zrejme ani odvodové povinnosti, čo dotvára celkový obraz o jeho „podnikaní“. S poukazom na uvedené skôr vyvstáva otázka, či obžalovaný skutočne svoju trestnú činnosť úprimne ľutuje. Súd však obžalovanému túto pohľadujúcu okolnosť napriek vyššie uvedenému priznal (§ 36 písmeno l) Trestného zákona), lebo opačný postup by bol v danej situácii (vyhlásenie viny) pre obžalovaného neprimerane prísny.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, považoval súd spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici modifikovanej trestnej sadzby, konkrétne vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov za primeraný, spravodlivý, zodpovedajúci potrebám generálnej, ako aj individuálnej prevencie, ktorý bude dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu, ako ho má na mysli Trestný zákon.

Keďže súd ukladal spoločný trest, musel v zmysle ust. § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušiť v rozsudku skoršie výroky (o vine, o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad) o pokračovacom trestnom čine.

Obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním činu nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, preto ho súd na výkon tohto trestu odňatia slobody zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

K náhrade škody

S týmto trestným konaním bolo spojené aj tzv. adhézne konanie (konanie o náhrade škody), v ktorom sa rozhoduje len o takých nárokoch na náhradu škody, ktoré boli uplatnené riadne a včas. Riadne znamená, že boli uplatnené čo do dôvodu a výšky a včas znamená, že boli uplatnené najneskôr do skončenia vyšetrovania resp. skráteného vyšetrovania. Len o takýchto nárokoch súd rozhoduje v meritórnom rozhodnutí.

Podľa § 261 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku, ak obžalovaný uznal základ aj výšku škody poškodeným včas a riadne uplatneného nároku na náhradu škody, vykoná sa ďalšie dokazovanie o výške škody iba výnimočne, najmä ak sú o nej dôvodné pochybnosti alebo je to potrebné pre záver o právnom posúdení skutku.

Obžalovanému súd uložil povinnosť poškodeným v skutkoch pod bodmi 12 až 34 skutkovej vety výroku o vine rozsudku (s výnimkou poškodeného U. T., ktorý sa vzdal nároku na náhradu škody a Z. Š., ktorá v priebehu trestného konania zomrela a dedičské konanie po nej nebolo právoplatne skončené, kde súd jej dosiaľ neznámych právnych nástupcov, zastúpených v tomto konaní opatrovníkom, odkázal na civilný proces) nahradiť škodu spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku, pretože obžalovaný riadne uplatnené nároky poškodených uznal čo do dôvodu (základu) a výšky, pričom súd nemal o uplatnených nárokoch žiadne pochybnosti. Rovnako nebolo sporné resp. obžalovaný netvrdil, že by z uplatnených nárokov do vyhlásenia rozsudku niečo už zaplatil.

Pre úplnosť treba uviesť, že pri ukladaní spoločného trestu podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona musel súd rozhodnúť znova o celej náhrade škody, pretože pôvodné rozsudky Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/69/2018 a Okresného súdu Bratislava 1 sp. zn. 6T/43/2018 boli zrušené celé, teda aj vo výrokoch o náhrade škody.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie

sa podáva na Okresnom súde Piešťany, rozhodovať o ňom bude Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne (trojmo) podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného,
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech,
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech,
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli,
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.