

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/25/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118200548  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118200548.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a z členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Koval'ovej v spore žalobkyne V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpený ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, IČO: 36 857 513, o vydanie bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 16Csp 5/2018-107 zo dňa 15.11.2018, takto jednohlasne

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby.

Z r u š u j e rozsudok a konanie z a s t a v u j e.

Stranám náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom rozhodol tak, že:

„I. Žalovaný je p o v i n ý vydať žalobkyňi bezdôvodné obohatenie vo výške 235,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 235,10 eur od 25.2.2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v Zmluvných podmienkach Zmluvy o pôžičke, č. XXXXXXXXXXXX, zo 6.11.2013, v čl. 13, Poplatky, pokuty, úrok z omeškania, bod 13.3., v znení: „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu, v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivéj Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej Splátky“, j e n e p r i j a t e ľ n o u z m l u v n o u p o d m i e n k o u.

III. Žalobkyňa m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 26.02.2019 vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť a to z dôvodu, mimosúdnej dohody so žalovaným. Navrhla, aby odvolací súd rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil, konanie zastavil a stranám náhradu trov konania nepriznal.

3. K späťvzatiu žaloby podal vyjadrenie žalovaný. Súhlasil so späťvzatím žaloby a uviedol, že v zmysle uzavretej dohody o mimosúdnom urovaní sporu si žiadna zo sporových strán nebude uplatňovať náhradu trov konania.

4. Pretože Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 a contrario zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

5. Podľa ustanovenia § 370 odseky 1 a 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V prípade, že súdu dôjde podanie, ktorým žalobca berie žalobu späť po rozhodnutí vo veci súdu prvej inštancie a toto rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, je odvolací súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý predtým návrh podal (žalobca) a či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o jeho späťvzatie. Pokiaľ sú tieto podmienky splnené a druhý účastník (žalovaný) neprejavil so späťvzatím nesúhlas, odvolací súd musí v zmysle dispozičnej zásady postupovať podľa citovaného ustanovenia § 370 C.s.p..

7. Žalobkyňa vzala svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

8. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobkyne a tiež na to, že žalovaný nemal voči úkonu späťvzatia žiadne námietky, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

9. Podľa ustanovenia § 256 odsek 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. K zastaveniu konania môže dôjsť v dôsledku procesného zavinenia niektorej zo strán konania. Zo zákona účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie (ustanovenie § 256 odsek 1 C.s.p.) možno odvodiť len jeden prípad, kedy žalobcovi napriek späťvzatiu žaloby vznikne právo na náhradu trov zastaveného konania a to prípad späťvzatia žaloby (aj čiastočné späťvzatie) pre správanie sa žalovaného, pričom žaloba bola podaná dôvodne. Dôvodnosť podania žaloby sa pritom posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu / čiastočnému späťvzatiu žaloby, ale to, že žalovaný splní to, čoho sa žalobca domáha, a len preto žalobca väzme žalobu späť.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa vzala žalobu späť z dôvodu mimosúdnej dohody strán sporu, v rámci ktorej sa dohodli, že si náhradu trov konania neuplatňujú.

12. O trovách konania strán bolo rozhodnuté podľa § 396 odsek 1 C.s.p. v spojení s § 256 odsek 1 C.s.p. tak, že stranám náhrada trov konania priznaná nebola.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 C.s.p. v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).