

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 13Csp/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518201491
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Nemcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7518201491.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Ľubicou Nemcovou v právnej veci žalobcu: 1/. W. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. C. XXX/XX, J., X/ S. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. C. XXX/XX, J., zast.: WEBBER LEGAL, s.r.o., so sídlom Na rozhladke 2, Bratislava- mestská časť Nové mesto, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom 1 Boulevard Haussmann, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO 47 258 713, zast.: Advokátska kancelária Nagyová Tenkač, s.r.o., so sídlom Ružinovská 42, 821 001 Bratislava, v konaní o zaplatenie 1394,48 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom sumu 1394,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 16.07.2016 do zaplatenia, to všetko to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- II. Žalobcovia majú proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Medzi žalobcami a pôvodným veriteľom, už zaniknutou spoločnosťou CETELEM Slovensko a.s., ktorej právnym nástupcom je žalovaný, došlo dňa 21.02.2012 k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru zo strany žalovaného žalobcom. Žalobcovia mali u pôvodného veriteľa vydanú a evidovanú kreditnú kartu. Po istom čase ich zamestnanec pôvodného veriteľa telefonicky oslovil s ponukou, aby si túto kreditnú kartu refinancovali novým spotrebným úverom tak, že im ponúkol spotrebný úver vo výške 12.898 eur s tým, že časť peňazí sa použije na refinancovanie kreditnej karty a zvyšok bude poukázaný na účet žalobcov. V tejto súvislosti pôvodný veriteľ zaslal žalobcom prostredníctvom pošty návrh Zmluvy s tým, že telefonicky inštruoval žalobcov, aby túto Zmluvu podpísali v celku a podpísanú zmluvnú dokumentáciu zaslali pôvodnému veriteľovi. Išlo tak o formulárovú Zmluvu, ktorú žalobcovia mohli prijať len ako celok, alebo len ako celok odmietnuť. Žalobcovia poukazujú, že v zmluve nie sú uvedené, resp. sú uvedené nesprávne náležitosti ako ročná percentuálna miera nákladov, celková čiastka, výška počet a termíny splátok v členení na istiny, úroky a iné poplatky, termín konečnej splatnosti, preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatku. Nakoľko žalobcom bola poskytnutá istina vo výške 12.898 eur, z ktorej pôvodnému veriteľovi uhradili 14.292,48 eur, uplatňujú si od žalovaného vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1394,48 eur s príslušenstvom a trovy tohto konania.

2. Svoju žalobu odôvodnili tým, že okrem nesprávnej uvedenej RMPN, zo Zmluvy a skutkových okolností vyplýva, že žalobca bol povinný uzavrieť okrem samotnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere aj zmluvu o poistení. Poistenie nebolo individuálne dojednané a bolo veriteľom vopred stanovené a žalobca

ako spotrebiteľ nemal absolútne žiadnu možnosť vyjadriť nesúhlas v časti poisťného. Žalobcovia tiež poukazujú na nekalú prax pôvodného veriteľa, keď v Zmluve je uvedená výška mesačnej splátky 234,52 eur a poplatok za poistenie je v zmysle bodu 1 článku 1.2 Zmluvy zahrnutý do výšky mesačnej splátky, no v zmysle samostatného dokumentu - prihláška k poisteniu je uvedené, že musia zaplatiť za poistenie samostatných 10,10 eur navyše, z toho dôvodu bola výška splátky 244,62 eur. Žalobcovia taktiež poukazujú na nesprávne uvedenie celkovej čiastky, kedy v Zmluve je uvedená vo výške 26304 eur, no v prípade zahrnutia ceny doplnkových služieb, skutočná celková čiastka úveru, vychádzajúca z údajov v čase uzatvorenia Zmluvy bola po zrátaní poisťného : $120 \text{ (počet splátok)} \times (234,52 + 10,10) + \text{poplatky podľa zmluvy}$ vo výške 29 354,40 čo je o 3050,40 eur viac ako je uvedené v Zmluve. Tak isto vychádzajúc len z údajov v Zmluve, bez nákladov na doplnkové služby: $234,52 \times 120 + 0 = 28142,40$ eur čo je o 1838,40 eur viac ako je uvedené v Zmluve. Tak isto termín konečnej splatnosti úveru má byť vyjadrený určito, jasne a zrozumiteľne a nie ako bolo uvedené v Zmluve: „Dátum poslednej mesačnej splátky úveru, bude klientovi oznámený písomne, po poskytnutí úveru.“ Zmluva tak neobsahuje náležitosti v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch a preto sa považuje spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že výpočet RPMN je správny, k jednotlivým poisteniam sa žalobcovia mohli vyjadriť, aj keď im bola Zmluva zaslaná písomne, a preto žiada žalobu zamietnuť.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 25.03.2019. Na pojednávanie sa dostavili žalobcovia 1/, 2/ ako aj ich právny zástupca a právny zástupca žalovaného.

5. Žalobkyňa 1/ po zákonom poučení uviedla, že k uzavretiu tejto zmluvy došlo tak, že mali od nich úver na umývačku riadu a následne od nich došla aj karta od Cetelemu, z ktorej mohli čerpať finančné prostriedky. Kartu si aktivovali a čerpali. Následne boli oslovení Ceteleмом uzavrieť ďalšiu zmluvu, z ktorej by sa refinancoval ich dlh a zbytok peňazí by im bol zaslaný na účet. S týmto žalobcovia súhlasili a následne im bola poslaná zmluva tak, ako je priložená k žalobe, to znamená, že všetky tieto náležitosti zmluvy boli vyplnené. Žalobkyňa 1/ sa telefonicky snažila kontaktovať žalovaného, čo sa týka poistenia, a to najmä dodatkového poistenia, alebo prihlášky k poisteniu. Bolo jej povedané, že buď to podpíše tak ako to je, alebo s ňou zmluvu neuzavrie. Žalobkyňa poukazuje, že tak ako je uvedené v žalobe, nestotožňuje sa s výpočtom RPMN, celkovou čiastkou úveru, absenciou termínu konečnej splatnosti a taktiež výškou splátky, pretože z tejto splátky nie je jasné, či tam je zahrnuté poistenie, keďže poistenie platili ešte samostatne.

Žalobca 2/ sa stotožňuje s výpoveďou žalobkyne 1/.

6. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov pozostávajúcich zo žalobného návrhu, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, prihlášky k poisteniu, výpisom z účtu žalobcu a ostatných listinných dôkazov, a zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalovaného (pôvodný veriteľ) uzavrel so žalobcami dňa 21.02.2012 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb (ďalej v rozhodnutí ako „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 12 898 Eur. Pre tento úver bola dohodnutá aj fixná úroková sadzba vo výške 16,39%, ďalej RPMN vo výške 17,68% ročne, priemerná RPMN vo výške 12,45%, počet splátok 120, celková čiastka k zaplaceniu 26 304 Eur a termín konečnej splatnosti - dátum poslednej mesačnej splátky úveru, konkrétny dátum poslednej splátky úveru bude klientovi oznámený písomne po poskytnutí úveru. K úveru bolo dohodnuté aj poistenie vo výške 6,99% mesačne. Z prihlášky k poisteniu - poistenie pravidelných platieb vyplýva, že žalobcovia podpísali dňa 21.02.2012, že budú uhrádzať poisťné vo výške 10,10 eur mesačne, a že budú spoločnosti CETELM SLOVENSKO a.s., mesačne zasielať sumu vo výške 244,62 eur ako súčet výšky mesačnej splátky úveru a poistenia pravidelných platieb.

8. Dňa 01.07.2016 došlo k zmene subjektu na strane žalobcu z pôvodného žalobcu spol. CETELM SLOVENSKO a.s. na nového žalobcu spol. BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, nakoľko dňa 01.07.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu žalobcu so spol. BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, IČ: 542 097 902, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75 009 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava.

9. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu podpísania zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

10. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa ust. § 2 písm. c zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu podpísania zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

13. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky, upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

17. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná, alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

19. Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

20. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

-zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

-je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Súd preskúmal stranami konania uzavretú úverovú zmluvu a zistil, že nespĺňa zákonom požadované náležitosti keď v nej absentuje konečná splatnosť úveru. Termín konečnej splatnosti úveru je obligatórnou náležitosťou zmluvy, pričom jeho absencia v zmluve spôsobuje, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Tento údaj musí byť v zmluve výslovne uvedený, nemožno ho vyvodzovať z ďalších zmluvných náležitostí (napr. z počtu splátok úveru). Počet a výška splátok úveru je samostatnou zmluvnou náležitosťou, ktorú nemožno stotožňovať s chýbajúcim údajom o konečnej splatnosti úveru.

Takýto názor potvrdil Krajský súd v Trnave rozhodnutím sp.zn.: 9Co/204/2017, Krajský súd v Trenčíne rozhodnutím sp.zn.: 19Co/393/16, Krajský súd v Prešove rozhodnutím sp.zn.: 5Co/257/2016.

22. Okrem toho v zmluve bolo dohodnuté poistenie vo výške úhrady 6,99% mesačne avšak nemožno zo zmluvy zistiť či táto čiastka je už zahrnutá v splátke úveru, alebo nie, nakoľko prihláška k poisteniu, ktorá bola priložená k žalobnému návrhu svojím obsahom mení podstatnú náležitosť zmluvy vo výške splátky. Žalovaný pritom vo svojom vyjadrení uviedol, že žalobcovia si súbor poistenia zvolili na základe vlastnej slobodnej vôle (č.l.81). Súd sa však nestotožňuje s týmto názorom, nakoľko sa jednalo o formulárovú Zmluvu, vopred pripravenú, ktorú mohli žalobcovia prijať len ako celok, alebo len ako celok odmietnuť. Ide tak o nekalú praktiku pôvodného veriteľa, keď v Zmluve je uvedená výška mesačnej splátky 234,52 eur (do tejto sumy už mal byť podľa bodu 1 článku 1.2 Zmluvy zahrnutý aj poplatok za poistenie) a v prihláške k poisteniu je uvedená výška splátky 244,62 eur.

23. Zmluva taktiež neobsahuje údaj o výške a počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, preto v zmysle § 11 ods.1 písm. b) zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov a žalobcom tak vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka.

24. Na základe žalobcami doloženého prehľadu účtu má súd za to, že žalobcovia vyčerpali sumu 12 898 eur a uhradili sumu 14 292,48 eur. Žalobcovia istinu úveru takto splatili dňa 15.07.2016. Vzhľadom k tomu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatku, žalobcovia majú nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1394,48 eur, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1394,48 eur.

25. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je Vládne nariadenie 87/1995 Z.z.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. V zmysle vyššie uvedeného, súd ho zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne od 16.07.2016 do zaplatenia.

28. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Súd rozhodol podľa § 262 CSP o trovách konania tak, že žalobcom, ktorí mali v konaní úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.