

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200140
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200140.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vo veci starostlivosti súdu o mal. L. E., U.. XX.XX.XXXX a mal. G. E., U.. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, detí rodičov - matky G. L. E., U.. XX.XX.XXXX, bytom D., G. O. XXX/XX a otca Y. E., U.. XX.XX.XXXX, bytom D., C. R. XXX/XX, t.č. bytom U., G.. A. XX/X, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 4P/36/2016-39 zo dňa 09.02.2017, vo výroku o výživnom na maloletú L. E., U.. XX.XX.XXXX a na maloletého G. E., U.. XX.XX.XXXX tak, že zvyšuje výživovaciú povinnosť otca na maloletú L. zo sumy 120 € mesačne na sumu 180 € mesačne a na mal. G. zo sumy 120 € mesačne na sumu 180 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.04.2019.

II.V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 4P/36/2016-39 zo dňa 09.02.2017 nezmenený.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Podľa § 221 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania. Účastníci alebo ich zástupcovia sa vzdali odvolania proti rozsudku ako celku (rodičia uzavreli rodičovskú dohodu a vzdali sa práva podať odvolanie proti výroku o trovách, kolízny opatrovník sa vzdal práva podať odvolanie proti všetkým výrokom rozhodnutia, čo potvrdili vlastnoručným podpisom na osobitnom písomnom potvrdení), preto súd rozhodnutie vyhotovil v zmysle § 221 písm. a/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Nakoľko rodičia maloletého uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil, vzdali sa práva podať odvolanie proti výroku o trovách konania a kolízny opatrovník sa vzdal práva podať odvolanie proti všetkým výrokom tohto rozhodnutia, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov. Prípadné odvolanie niektorého z účastníkov konania odvolací súd odmietne podľa § 386 písm. b/ CSP ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.