

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Ek/419/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122234552  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Belko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122234552.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: J. P. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, XXX XX W., práv. zast.: advocatius s. r. o., so sídlom Palackého 12, 814 99 Bratislava, IČO: 36 868 752, proti povinnému: P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., XXX XX, o vymożenie 150 EUR s príslušenstvom, návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného vo výške 19,92 EUR v zmysle § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 07.02.2022 domáhal od povinného vymożenia 150 EUR s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 7C/3/2021-29 zo dňa 19.10.2021.

2. V časti „F) Trovy exekúcie - oprávnený“ návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnený uplatnil nárok na trovy exekúcie v celkovej sume 76,26 EUR. Z odôvodnenia vyplýva, že oprávnený si uplatnil nárok na trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní v sume 59,76 EUR za tri úkony právnej služby, pričom hodnota jedného úkonu právnej služby je v sume 19,92 EUR (16,60 EUR + 20 % DPH).

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 veta prvá Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

7. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na

vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

8. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

9. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej aj „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

10. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

11. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane správnosti vyčíslenia v návrhu uplatnených trov exekúcie oprávneného v nadväznosti na znenie § 9 až 14 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, na ktoré odkazuje Exekučný poriadok v ustanovení § 199e.

12. Súd v danom prípade zistil, že právny zástupca oprávneného si uplatnil odmenu za celkovo 3 úkony právnej služby. Súd pri určení odmeny advokáta za zastupovanie poukazuje na viaceré ustanovenia vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Ako prvé súd odkazuje na § 10 odsek 1 vyhlášky, kde je uvedený výpočet základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby. V nadväznosti na uvedené ustanovenie súd poukazuje aj na § 13a odsek 2 písmeno c) vyhlášky, kde sa uvádza, že odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z uvedených úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu. V danom prípade má súd za to, že právny zástupca správne vypočítal odmenu za jeden úkon právnej služby v celkovej výške 19,92 EUR (vrátane DPH).

13. Súd sa však nestotožnil s uplatnením odmeny za úkon tretej právnej služby. Súd má v danom prípade za to, že tento úkon nie je úkon právnej služby, ktorý by upravoval zákon č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok). Na tomto mieste súd poukazuje aj na ustanovenie § 199e Exekučného poriadku, v ktorom je uvedené, že do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby. V exekučnom konaní pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie má teda oprávnený nárok na odmenu len za prevzatie a prípravu zastúpenia a návrh na vykonanie exekúcie. Súd nad rámec dodáva, že zákonná úprava v exekučnom poriadku má prednosť pred ustanoveniami vyhlášky, nakoľko vyhláška je zákon nižšej zákonnej sily ako je zákon č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).

14. V predmetnom exekučnom konaní má oprávnený teda nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia v sume 16,60 EUR a za podanie návrhu na vykonanie exekúcie v sume 16,60 EUR, t. j. spolu v celkovej výške 33,20 EUR. Právny zástupca je platiteľom DPH, a preto mu z celkovej odmeny prináleží ešte 20% DPH v sume 6,64 EUR. Po pripočítaní sumy súdneho poplatku za podanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 16,50 EUR predstavuje výška dôvodne uplatnených trov oprávneného v exekučnom konaní sumu vo výške 56,34 EUR. Oprávnenému preto náhrada trov exekúcie prevyšujúca uvedenú sumu neprislúcha. Pokiaľ si oprávnený uplatnil náhradu trov v sume spolu 76,26 EUR, je tento nárok v časti sumy 19,92 EUR uplatnený v rozpore so zákonom.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného s Exekučným poriadkom, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného v sume 19,92 EUR zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.