

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12Csp/100/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818204976  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818204976.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zastúpená Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom v Bratislave, Michalská 9, proti žalovanému: D. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U., A. Q. XXX/X, o zaplatenie 179,99 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 179,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 179,99 eur od 20.11.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 25.10.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 179,99 eur titulom nedoplatku na poistnom za obdobie od 1.8.2016 do 19.11.2016 spolu s príslušenstvom.

2. Súd priznal žalobcovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č. k. 12Csp/100/2018-50, zo dňa 23.11.2018, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanému uznesením č. k. 12Csp/100/2018-70, zo dňa 23.1.2019, podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.

3. Žalovanému sa súdom doručované zásielky doručiť nepodarilo. Pri doručovaní postupoval súd podľa § 105 a nasl. CSP. U žalovaného platí fikcia doručenia mu predvolania na pojednávanie dňom 13.2.2019.

4. Právny zástupca žalobcu a ani žalovaný sa na pojednávanie nedostavili. Z neúčasti na pojednávaní sa ospravedlnil len právny zástupca žalobcu. S použitím ustanovenia § 180 CSP pojednával súd vo veci v neprítomnosti strán sporu.

5. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, oboznámením obsahu spisu - žaloba č.l. 1, výzva na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného č.l. 4, výpočet nedoplatku na poistnom č.l. 6, oznámenie o zániku poistenia č.l. 7, poisťka č.l. 9, poistná zmluva č.l. 10, protokol o finančnom sprostredkovaní viazaného finančného agenta č.l. 14, čestné vyhlásenie klienta o daňovej rezidencii č.l. 14, poštový poukaz č.l. 15, všeobecné poistné podmienky č.l. 16, kompetenčný a podpisový poriadok č.l. 32, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

6. Medzi stranami bola uzavretá poistná zmluva. Žalovaný podpísal návrh na uzavretie poistnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný žalobcom vydaním poistky č. 110/263422-1, zo dňa 1.7.2016. Žalovaný ako

poistník uzavrel so žalobcom ako poisťovateľom Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok TARIFA: ZP0716 so začiatkom poistenia ku dňu 1.7.2016 a koncom poistenia ku dňu 1.7.2045.

7. Žalovaný si svoje zmluvné povinnosti spočiatku plnil a dohodnuté poistné v minimálnom rozsahu 50 eur platil. Poistné mal zaplatené do konca júla 2016. Od 1.8.2016 už žalovaný poistné neplatil.

8. Podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení noviel, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

9. Listom zo dňa 11.10.2016 žalobca žalovanému oznámil, že dohodnuté poistné v minimálnej výške od 1.8.2016 do 1.11.2016 nebolo zo strany žalovaného uhradené. Súčasne žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie dlžného poistného v lehote jedného mesiaca, ktorá plynie od 5-teho dňa od prevzatia výzvy odosielačím poštovým podnikom. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že v prípade, ak nezaplatí dlžné dohodnuté minimum včas, zanikne jeho poistenie podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplynutím jednomesačnej lehoty.

10. Listom zo dňa 22.11.2016 žalobca žalovanému oznámil, že poistná zmluva č. 110/263422-1 dňom 19.11.2016 zanikla v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súčasne žalobca žalovaného vyzval dlžné minimálne dohodnuté poistné v sume 179,99 eur zaplatiť poisťovni.

11. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

12. Zhodnotiac výsledky dokazovania mal súd preukázané, že medzi stranami bola dňa 1.7.2016 uzavretá poistná zmluva. Žalovaný ako poistník si svoje zmluvné povinnosti od 1.8.2016 neplnil a dlžné poistné žalobcovi ako poisťiteľovi vo výške 50 eur mesačne neplatil. Nereagoval ani na výzvy žalobcu, v dôsledku čoho ku dňu 19.11.2016 poistenie žalovaného u žalobcu zaniklo. Pretože žalobca má právo na poistné za dobu do zániku poistenia, zaviazal súd žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu 179,99 eur, ktorá suma predstavuje nezaplatené poistné za obdobie od 1.8.2016 do 19.11.2016 (tri mesačné splátky po 50 eur plus alikvotná čiastka za mesiac november 2016 vo výške 29,99 eur).

13. Pretože žalovaný si svoje zmluvné povinnosti neplnil riadne a včas, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho si žalobca v konaní dôvodne uplatňoval voči žalovanému aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania si žalobca uplatnil v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 5 % ročne zo žalovanej istiny od 20.11.2016 do zaplatenia, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj ním v konaní uplatnené úroky z omeškania zo žalovanej istiny vo výške 5% ročne od 20.11.2016 zaplatenia.

14. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný a preto mu súd priznal voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch rovnopisoch.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.