

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6Er/774/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817205739
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6817205739.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca v exekučnej veci oprávneného: TELERVIS PLUS, a.s., IČO: 35 717 769, so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, právne zastúpený: advokátom JUDr. Alanom Strelákom, so sídlom kancelárie Na vršku 12, 811 01 Bratislava, proti povinným: 1/ Q. Q., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, XXX XX A., 2/ I. P., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. XXX/X, XXX XX A., o vymoženie 893,75 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Bohumilom Kubátom, Exekútorský úrad so sídlom Šafárikovo nám. 4, 811 02 Bratislava, sp.zn. EXn 232/2017, takto

rozhodol:

- I. Exekučné konanie z a s t a v u j e.
- II. Súdny exekútor má nárok voči oprávnenému na náhradu trov exekučného konania v plnom rozsahu.
- III. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 31.03.2017 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa oprávnený domáha vykonania exekúcie proti povinným pre vymoženie sumy 893,75 Eur s prísl. a exekučný titul, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 7C/129/2015-18 zo dňa 04.08.2016.

2. Dňa 08.08.2017 súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu návrh na zastavenie exekúcie, nakoľko súdny exekútor dňa 13.04.2017 vyzval oprávneného na odstránenie vady návrhu na vykonanie exekúcie ale napriek výzve oprávnený vadu do dnešného dňa neodstránil.

3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Exekučné konanie začalo dňa 31.03.2017, preto súd vo veci rozhodoval podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017.

5. Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017, (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak oprávnený napriek výzve exekútora v určenej lehote neopraví alebo nedoplní návrh, v dôsledku čoho nemožno v exekučnom konaní pokračovať, alebo ak nepriloží exekučný titul, súd exekučné konanie na návrh exekútora zastaví. O týchto následkoch musí byť oprávnený poučený.

6. S poukazom na § 40 ods. 2 Exekučného poriadku, súd exekučné konanie zastavil, nakoľko oprávnený napriek výzve súdneho exekútora neopravil návrh, v dôsledku čoho nemožno v exekučnom konaní pokračovať.

7. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

10. Keďže exekúciu súd v danom prípade zastavil z dôvodu, že oprávnený neopravil návrh na vykonanie exekúcie, o nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 203 ods. 1 Exekučného poriadku tak, že súdny exekútor má voči oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie.

11. Súdny exekútor si v danom prípade náhradu trov exekúcie neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku III. uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku I. a II. uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.