

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318200005
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318200005.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: BitCompTV s.r.o., IČO: 46 925 902, Levická 579, Vráble, právne zastúpenej: Mgr. Peter Miklóssy, advokát so sídlom Hlavná 1221, Vráble, proti žalovanému: A., o zaplatenie 86,48 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 86,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,24 eur od 16.07.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,24 eur od 16.08.2017 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 2.1.2018 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 86,48 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,24 eur od 16.7.2017 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,24 eur od 16.8.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe žalobca uviedol, že žalobca ako poskytovateľ služieb uzatvoril dňa 23.12.2016 so žalovaným v písomnej forme zmluvu o poskytovaní služieb prístupu do siete internet, na základe ktorej žalobca žalovanému ako zákazníkovi sprístupnil prístup a poskytoval službu Internet a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi cenu za túto službu podľa platného cenníka. Na účely poskytovania služieb podľa zmluvy u žalovaného náklady na zriadenie pripojenia k internetu predstavovali sumu 50 eur. Žalovaný za služby poskytované a to v mesiacoch júl 2017 - august 2017 žalobcovi nezaplatil cenu v celkovej výške 26,48 eur, ktorá cena bola
12Csp /1/2018

vyfakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 1.7.2017 splatnou dňa 15.7.2017 na sumu 13,24 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 1.8.2017 splatnou dňa 15.8.2017 na sumu 13,24 eur. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil i napriek opakovaným výzvam. V dôsledku nezaplatenia dlžnej sumy bol prístup žalovaného k sieti internet odpojený. V prípade odpojenia pre nezaplatenie ceny za poskytované služby má žalobca v zmysle platného cenníka právo na zmluvnú pokutu vo výške 10 eur. V dôsledku nezaplatenia dlžnej sumy za poskytovanie prístupu k sieti internet a odpojenia žalovaného, žalobcovi vznikol aj nárok na náhradu sumy 50 eur, predstavujúcej skutočné náklady na zriadenie pripojenia k internetu u žalovaného. Na základe predmetnej žaloby a predložených dôkazov zo strany žalobcu súd dňa 4.1.2018 pod č.k. 12Csp/1/2018 - 12 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že

tento nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, uznesením č.k. 12Csp/1/2018 - 55 zo dňa 23.1.2019 podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil.

2. Následne súd žalovanému doručoval žalobu podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovanému doručil žalobu spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie. Žalovaný sa k predmetnej žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel, preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP, nakoľko mal za to, že v danom prípade ide o spor spotrebiteľský, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 25.3.2019.

3. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav :
Žalobca ako poskytovateľ služieb uzatvoril so žalovaným dňa 23.12.2016 (čl. 5) zmluvu o poskytovaní služieb v súlade s ustanovením § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Podľa bodu 2. 1 predmetnej zmluvy sa poskytovateľ zaväzuje poskytovať užívateľovi počas trvania zmluvy elektronickú komunikačnú službu prístupu do sietí BitComp, Internet, podľa objednávky užívateľa za nasledovných podmienok: služba : Internet optika, podrobný popis služby: 10M /5M, spôsob pripojenia (lokálny okruh) : Ethernet 100BaseTX. Podľa bodu 4 predmetnej zmluvy, zmluvné strany sa dohodli a súhlasia, že za poskytovanie služby podľa článku 2.1 počas trvania Zmluvy je užívateľ povinný platiť za aktuálny mesiac paušálny mesačný poplatok vo výške 13,24 eur.

4. Dňa 27.12.2016 bol podpísaný zmluvnými stranami preberací protokol (čl. 6), k aktivácii telekomunikačnej služby - príloha k zmluve č. 416070AA.

5. Podľa predloženého cenníka zo strany žalobcu (čl. 9) platného od 1.4.2017 predstavoval mesačný poplatok za službu 5G Internet 13,24 eur, zriaďovací poplatok, t.j. jednorázový poplatok za zariadenie služby 50 eur a v prípade odpojenia zákazníka za porušenie zmluvných podmienok zmluvnú pokutu vo výške 10 eur. Žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za služby poskytované v mesiaci júl a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXXXXXX dňa 1.7.2017, splatnou dňa 15.7.2017 na sumu 13,24 eur , t.j. za poskytnuté služby v mesiaci júl 2017 (čl. 7) a faktúrou č. XXXXXXXXXXXXXXXX dňa 1.8.2017 splatnou dňa 15.8.2017 na sumu 13,24 eur , t.j. za poskytnuté služby v mesiaci august 2017 (čl. 8). Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil a v dôsledku nezaplatenia dlžnej sumy bol prístup žalovaného k sieti Internet odpojený. Žalobca v žalobe si uplatnil okrem ceny za poskytnuté služby v mesiaci júl a august 2017 vyúčtovanú vyššie uvedenými faktúrami vo výške 26,48 eur a ďalší nárok v zmysle predloženého cenníka a to nárok na náhradu sumy 50 eur predstavujúcej skutočné náklady na zariadenie a pripojenie k internetu u žalovaného a v dôsledku nedodržania
12Csp /1/2018

zmluvných podmienok zo strany žalovaného aj zmluvnú pokutu vo výške 10 eur, v zmysle predloženého cenníka a zmluvy o poskytovaní služieb.

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať Všeobecné podmienky a Cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

11. Z vykonaného dokazovania súd považoval za nesporné, že strany sporu platne uzatvorili vyššie uvedenú zmluvu, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému dojednané služby v zmysle vymedzeného v predmete zmluvy, pričom žalobca pri poskytovaní týchto služieb a uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti s tým, že súdu z jeho činnosti je známe, že žalobca je právnickou osobou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť v oblasti poskytovania telekomunikačných, resp. elektronických služieb. Z vykonaného dokazovania tiež nevyplýva, že by žalovaný pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. Z uvedených zmlúv vyplýva, že žalovaný uzatváral zmluvu ako fyzická osoba nepodnikateľ.

12. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi stranami sporu bola uzatvorená na základe písomnej zmluvy zmluva o poskytovaní služieb v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnil, neuhradil žalobcovi vyúčtované služby za
12Csp /1/2018

poskytované služby v mesiaci júl, august 2017, ktoré boli vyúčtované faktúrami predloženými žalobcom. V konaní nebolo preukázané, že žalovaný by si splnil svoju povinnosť ani po podaní predmetnej žaloby. Žaloba bola dôvodná aj v časti uplatneného ďalšieho nároku okrem už vyššie uvedenej vyfakturovanej ceny za poskytnuté služby mesiac júl, august 2017, a to nároku 50 eur ako náklad žalobcu za zriadenie pripojenia internetu u žalovaného podľa predloženého cenníka aj dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 10 eur ako sankciu za odpojenie pre nezaplatenie ceny za poskytované služby taktiež podľa predloženého platného cenníka.

13. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. S poukazom na vykonané dokazovanie súd žalobe ako dôvodne podanej v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť celkovo sumu 86,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,24 eur a to od 16.7.2017, t. j. od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorá bola splatná dňa 15.7.2017 a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,24 eur od 16.8.2017, t.j. od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorá bola splatná dňa 15.8.2017, t.j. nasledujúcim dňom po splatnosti uvedených faktúr sa žalovaný dostal plnením do omeškania., a to v zmysle § 517 ods. 1,2 O.Z. v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/ 1995 Z.z.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu tak priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške, t.j. v rozsahu 100 %, o ktorej výške trov konania rozhodne súd, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej uznesením, ktoré vydá súdny úradník, v zmysle citovaného ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).
12Csp /1/2018

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).