

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 29T/144/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010850  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2314010850.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom, v trestnej veci obžalovaného Z.. N. X.G., vedenej pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.2.2022 v Galante takto

### rozhodol:

Obžalovaný Z.. N. X., Q.. XX.X.XXXX T. Š., U. E., R. XXXX/XX,

sa podľa § 285 písm. b) Tr. por.

oslobodzuje

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta č. 1Pv 835/13/2202-15 zo dňa 8.9.2014, pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak,

že

v období po dni 24.7.2012, kedy bol odvolaný z funkcie konateľa spoločnosti MINIB SK, s.r.o. (toho času KE Holdings SK, s.r.o.), vykonával v meste Galanta ako jediný spoločník spoločnosti Z.. X. Y..N..K., T. J. Y. Y.Í. E., R. XXXX/XX, Z.: XXX XX XXX, kroky smerujúce k odstráneniu majetku spoločnosti Z.. X., Y..N..K., ktorá vystupovala ako dlžník voči veriteľovi spol. MINIB SK, s.r.o. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K.), Y. Y. E., R.Š. XXXX/XX, Z.: XXX XX XXX, a to tým, že v období od 24.7.2012 do 2.10.2012 boli na účet spol. Z.. X. Y..N..K.. Č.. XXXXXXXXXXXX/XXXX pripísané finančné prostriedky v celkovej výške 107.021,82 Eur, z predaja tovaru odobratého od spol. J. Y., Y..N..K.. (toho času KE Holdings SK, s.r.o.), ktoré finančné prostriedky v období od 24.7.2012 do 4.10.2012 z predmetného účtu z časti vybral v hotovosti a z časti z nich uhradil nesplatené záväzky kontokorentného úveru od ČSOB, a.s. a následne v úmysle vyhnúť sa úhrade záväzku voči veriteľovi spol. J. Y., Y..N..K.. (toho času KE Holdings SK, s.r.o.) previedol dňa 5.9.2012 obchodné podiely spol. Z.. X., Y..N..K.. na nových spoločníkov, a to obchodný podiel predstavujúci vklad na základnom imaní vo výške 3.000,- Eur na spol. N. O., Y..N..K.. Y. Y. J., K. XXXX a obchodný podiel predstavujúci vklad na základnom imaní vo výške 3.639,- Eur na J.. T. Y., Q.. XX.X.XXXX, U. U., N. X, G. to aj napriek tomu, že vo vzťahu k svojmu veriteľovi mal v období od 19.7.2012 do 2.10.2012 postupne splatný záväzok v celkovej výške 159.995,78 Eur, ktorý do dnešného dňa neuhradil ani z časti, čím odstránením finančných prostriedkov spol. Z.. X. Y..N..K.. spôsobil poškodenú spol. J. Y., Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..) škodu vo výške 107.021,82 Eur,

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd odkazuje poškodenú spoločnosť J. Y., Y..N..K., (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..) Z.: XX XXX XXX, Y. Y. E., R. XXXX/XX, so svojim nárokom na náhradu škody na civilný proces.

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.9.2014 bola na Okresný súd Galanta prokurátorom Okresnej prokuratúry Galanta podaná obžaloba č. 1Pv 835/13/2202-15 zo dňa 8.9.2014 na obvineného Z.. N. X. pre spáchanie prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Samosudkyňa následne dňa 1.10.2014 vo veci vydala trestný rozkaz, proti ktorému obvinený dňa 21.10.2014 podal odpor. Z uvedeného dôvodu bol vo veci nariadený termín hlavného pojednávania.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Z.. N. X., Y. - R. J.. J. F., Y.Ý. Z.. G. Y., X. O., F. J., Y. J. D., J. T. Y., R. M. M. T. Y. J.. D. J. z prípravného konania, prečítaním listinných dôkazov a oboznámením ostatného obsahu spisu.

Svedkyňa G. X. na hlavnom pojednávaní využila svoje právo v zmysle § 130 ods. 1 Tr. por. a odmietla vypovedať, nakoľko obžalovaný je jej manžel.

Obžalovaný Z.. N. X. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku. Vypovedal, že niekedy v roku 2012 bolo na príkaz budúcich spoločníkov (dedičov po zosnulých spoločníkoch) spoločnosti J. Y. Y..N..K.. (W. Č.G. X. F. Y., Y..N..K..), zvolané valné zhromaždenie, na ktorom sa riešili účtovné záležitosti z rokov 2007 - 2011, ako aj faktúry pred splatnosťou, spolu vo výške približne 100.000,- eur. Došlo tiež k jeho odvolaniu z funkcie konateľa, na základe čoho vrátil auto, kľúče od bytu, zmluvy, účet so sumou 1.300.000,- eur. Informoval sa ohľadom jeho odstupného, na čo mu bolo povedané, že sa to bude riešiť až následne. R. J. Q., ako jedna zo spoločníčok spoločnosti J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..o.), mu ešte pred valným zhromaždením uviedla, že suma 1.300.000,- eur, ktorá bola na účte J. Y. Y..N..K.. (W. Č.G. X. F. Y., Y..N..K..), je nerozdelený zisk spoločníkov, pričom tento majú v pláne si vyplatiť. Otvoril teda v prospech spoločnosti J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..) kontokorentný účet v banke ČSOB, za ktorý ručil svojim domom. Mal totiž za to, že aj po valnom zhromaždení zostane konateľom a bude potrebovať prostriedky na ďalšie podnikanie. Na výšku tohto účtu si nepamätal. Asi dva dni po valnom zhromaždení sa stretli s pánom F., G. R. T., pričom riešili jeho odstupné. Bolo mu povedané, že toto sa započíta vo vzťahu k dodanému tovaru, ktorý bol už vyfakturovaný vo výške 100.000,- eur, pričom ďalší tovar vo výške 50.000,- eur ešte mal byť dodaný a vyfakturovaný. V pôvodnej zmluve o odstupnom bola suma odstupného 500.000,- eur, pričom sa objavil dodatok k tejto zmluve s odstupným znejúcim na sumu 150.000,- eur. Podpis na dodatku síce je jeho, avšak takýto dodatok nemal prečo podpisovať, a objavil sa až počas vyšetrovania v tejto veci. Pôvodnú zmluvu o odstupnom, znejúcu na sumu 500.000,- eur, podpisoval on za obidve strany, teda za J. Y. Y..N..K.. G. M. Z.. X. Y..N..K.. G. spoločnosť založenú na zastúповanie a obchodovanie v prospech spoločnosti J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..) Q. území Slovenska a Maďarska. Táto zmluva však bola zo strany nových vlastníkov spoločnosti J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..) spochybnená. Pochopil, že sa musí prispôbiť a súhlasil so započítaním iba už uvedenej sumy 150.000,- eur za dodaný tovar. Táto dohoda o započítaní bola uzatvorená iba ústne. Tovar, ktorý bol fakturovaný spoločnosti Z.. X. Y..N..K.., bol všetok dodaný a ďalej predaný spoločnostiam O. Y..N..K.. G. J. X.. Y. O. Y..N..K.. uhradila všetok dodaný tovar a spoločnosť J. X.. neuhradila sumu približne 50.000,- eur. Následne, v roku 2012 spoločnosť Z.. X. Y..N..K.. predal pánu Y.X., nakoľko nemal dôvod túto firmu ďalej držať. Dohodol sa s ním, že si ešte z účtu vyberie svoje prostriedky, ktoré tam predtým vložil ako pôžičku, pričom išlo o sumu približne 20.000,- eur. Tieto peniaze vložil do firmy niekedy v roku 2006 alebo 2007 a to na účel kúpy dodávky. Boli tiež dohodnuté, že si ešte vyplatí odvody do zdravotnej a sociálnej poisťovne, pričom následne ukončil výplatu mzdy, platobnú kartu, ako aj účet. Zároveň z účtu spoločnosti Z.. X. Y..N..K.. vyplatil kontokorentný účet, ktorý bol založený v prospech tejto firmy, no nevie presne v akej výške. Uviedol tiež, že v období od valného zhromaždenia po predaj firmy Z.. X. Y..N..K.. neprišla tejto firme žiadna upomienka zo spoločnosti J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..). Čo sa týka nezaplatených faktúr zo spoločnosti J. X.., urgoval konateľa a spoločníka G. Š., ktorý mu uviedol, že mu bolo povedané, že rozkradol firmu J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..), a preto mu už nemá nič uhrádzať. O tom, že spoločnosť J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..) trvá na úhrade faktúr za dodaný tovar sa dozvedel niekedy koncom októbra 2012. Oznamil mu to švagor, ktorý bol približne od roku 2010 konateľom Z.. X. Y..N..K.., a ktorému boli niekedy v októbri 2012 zaslané upomienky o nezaplatení faktúr. Žiadosť na uzavretie účtu spoločnosti Z.. X. Y..N..K.. podal v septembri

2012, pričom proces uzatvorenia trval asi dva mesiace a až do uzatvorenia mal k nemu dispozičné právo. V tomto období z neho uhrádzal nejaké veci, teda sociálne a zdravotné odvody, telefón ako aj spomínanú pôžičku 20.000,- eur. Iný majetok spoločnosť Z.. X. Y..N..K.. Q..

Následne boli na hlavnom pojednávaní v zmysle § 269 Tr. por. oboznámené listinné dôkazy, a to zmluva o výhradnom predaji z č. I. 102 - 104 spisu a dodatok č. 1 k tejto zmluve na č. I. 105 - 106 spisu, ktoré boli predložené obžalovanému k nahliadnutiu. Obžalovaný po nahliadnutí na otázku splnomocneného zástupcu poškodeného uviedol, že v časti výpovede, kde hovoril o odstúpnom, mal na mysli zmluvnú pokutu vyplývajúcu z oboznámených listín. Na valnom zhromaždení, na ktorom bol odvolaný, mu bolo totiž povedané, že sa s ním končí akákoľvek spolupráca, a preto mal za to, že ide o ukončenie zmluvy a patrí mu tam uvedená zmluvná pokuta. Čo sa týka diskusie o jeho odstúpnom, prebehla iba medzi ním a pánom F. Y. započítanie malo prebehnúť tak, že sa mala započítať pohľadávka spoločnosti Z.. X.S. Y..N..K.. T. J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..) vyplývajúca z odstúpného s pohľadávkou spoločnosti J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..) T. Z.. X. Y..N..K.. vyplývajúcou z už dodaného a vyfakturovaného tovaru, a tiež tovaru ktorý mal byť ešte dodaný a vyfakturovaný. Čo sa týka účtovníctva spoločnosti Z.. X. Y..N..K.., toto robil on s pomocou manželky a pani J. s jej známou, pričom niekedy v septembri 2012 ho odovzdal pánovi Y..

Svedok - poškodený J.. J. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v roku 2012 bol požiadaný H.. X. N. J. Q. o spoluprácu pri riešení situácie spoločnosti J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..), kde ako spoločníci boli vedení ešte jej zosnulí rodičia a konateľom bol obžalovaný. Spoločnosť J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..) mala uzatvorenú zmluvu o výhradnom predaji so spoločnosťou Z.. X.S. Y..N..K.., a teda iba cez túto spoločnosť mohli predávať svoj tovar na Slovensko. Obžalovaný mal ako odmenu za spoluprácu 4 % z obratu spoločnosti J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..) na Slovensku. Ako jediný možný spôsob ukončenia predmetnej spolupráce videli zrušenie prevádzky a výroby na Slovensku. Zorganizoval za týmto účelom valné zhromaždenie, na ktorom sa preberali účtovné závierky spoločnosti J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..) za jednotlivé roky. Prišlo tiež k odvolaniu obžalovaného z funkcie konateľa, pričom svedok bol vymenovaný za nového konateľa. Došlo tiež k protokolárnemu odovzdaniu dokumentov, ktoré mal obžalovaný k dispozícii. Pri odovzdaní vecí obžalovaným ako odvolaným konateľom spoločnosti J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..) sedel všetok majetok spoločnosti podľa inventára, okrem pohľadávky spoločnosti J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..) T. Y. Z.. X. Y..N..K.. Svedok sa snažil o korektné vyporiadanie vzťahov, najmä faktúr neuhradených spoločnosťou Z.. X.S. Y..N..K.. Y. J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..). Čakali na ich úhradu, kým odberatelia spoločnosti Z. X. Y..N..K.., ktorými boli spoločnosť O. Y..N..o. a jedna maďarská spoločnosť, uhradia faktúry za odobratý tovar. V auguste 2012 ponúkol obžalovanému pomoc pri vymáhaní vyfakturovaných súm, avšak následne sa dozvedel, že spoločnosť O. Y..N..K.. svoju pohľadávku voči Z.. X. Y..N..K.. uhradila. Tiež zistili, že obžalovaný predal spoločnosť Z.. X. Y..N..K.. J.. Y., ktorého svedok považuje za podvodníka. Po valnom zhromaždení v roku 2012 sa stretli s obžalovaným asi 3-4 krát. Jedno zo stretnutí bolo v Galante, kde došlo k vyplateniu kontokorentného úveru za spoločnosť MZ. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..). Pri tejto príležitosti im boli bankou vrátené zmenky, kde ako avalista bol uvedený obžalovaný s manželkou, na základe čoho mu tieto zmenky odovzdal. Naposledy sa stretli v sídle firmy J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..), kde sa ho na rovnu spýtal, či mieni vrátiť peniaze, ktoré podľa jeho názoru spoločnosti J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..) R. Y. Z.. X. Y..N..K.. ukradol. Z jeho vulgárneho prejavu bolo zjavné, že takýto úmysel nemá. S obžalovaným sa nedohodli na tom, že by Ing. Králik s.r.o. nemusela zaplatiť za vystavené faktúry, nakoľko spoločnosť J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..) z nich musela odvieť DPH, a teda takáto dohoda by sa priečila jeho postaveniu ako konateľa tejto spoločnosti. Čo sa týka uplatnenia odstúpného za zmluvu o výhradnom predaji, obžalovaný si takéto odstúpné neuplatnil a ani sa o tom nerozprávali. O odstúpnom pre konateľa by muselo rozhodnúť valné zhromaždenie, pričom takéto rozhodnutie neexistuje, a teda mu to ani nemohol sľúbiť. O neuhradených faktúrach hovorili s obžalovaným pri preberaní funkcie konateľa, ako aj na stretnutí v auguste 2012, pričom on potvrdil, že akonáhle mu budú uhradené faktúry od odberateľov, tak pohľadávku voči J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..) uhradí. Písomnú výzvu mu nezaslali, vyzvali až následne jeho švagra, ktorý bol konateľom Z.. X. Y..N..K.. Nakoľko o úhrade faktúr v prospech spoločnosti Z.. X. Y..N..K.. H. odberateľmi sa dozvedeli až v septembri 2012, pričom po nazretí do Obchodného registra SR zistili, že spoločnosť Z.. X. Y..N..K.. je predaná pánovi Stryčkovi, ďalej tieto pohľadávky nevymáhali, nakoľko by to nemalo hospodársky zmysel.

Následne obžalovaný korigoval svoju výpoveď v časti týkajúcej sa vkladu pôžičky do spoločnosti Z.. X. Y..N..K., ku ktorému došlo v roku 2012 pred valným zhromaždením (nie v roku 2006 či 2007 ako uvádzal). Pôžička bola realizovaná postupnými vkladmi hotovosti na účet spoločnosti, pričom vkladaná suma bola cca 50.000,- eur a vybratá suma po valnom zhromaždení bola cca 20.000,- eur. K výpovedi poškodeného uviedol, že jeho provízia bola 3,6 %, nie 4 % a nešlo o províziu konateľa, ale o odmenu za obchodnú činnosť. Na spomínanom započítaní sa dohodli na schôdzke, kedy riešili kontokorentný účet spoločnosti J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..), pričom žiadny ďalší rozhovor ako uvádza poškodený, nebol. Čo sa týka DPH z neuhradených faktúr, obžalovaný uviedol, že poškodený nemá problém s tým, že mu odovzdával spoločnosť J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..) s hodnotou cca 4.000.000,- eur, pričom za tri mesiace z nej neostalo nič, ale má problém so sumou DPH.

Svedkyňa Z.. G. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že sa pozná s celou rodinou obžalovaného, pričom jej manžel, Juraj Szabo, robil na živnosť pre spoločnosť J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..). Ona sa na činnosti pre spoločnosti J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..) G. Z.. X. Y..N..K.. nijakým spôsobom nepodieľala. Nerobila teda ani účtovníctvo spoločnosti Ing. X. Y..N..K., pričom nevie, kto ho robil.

Súd ďalej v zmysle § 264 Tr. por. prečítal časť výpovede svedkyne z prípravného konania kde svedkyňa uviedla, že podľa jej vedomia si účtovníctvo spoločnosti Z.. X. Y..N..K.. viedli obžalovaný s manželkou svojpomocne. K tejto prečítanej časti výpovede svedkyňa uviedla, že si nie je istá, ale myslí si, že si ho viedli sami.

Svedkyňa X. O. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v spoločnosti J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..) pracovala od začiatku, najprv na živnosť, neskôr ako zamestnankyňa. Začínala ako administratívna pracovníčka s čiastočnou prácou vo výrobe a napokon sa stala vedúcou výroby. Mala na starosti najmä objednávanie materiálov a kompletný chod výroby. Obžalovaného pozná od začiatku fungovania vo firme, bol tam konateľom. Najskôr podnikal ako živnostník, neskôr si založil vlastnú s.r.o., cez ktorú išli všetky objednávky v rámci Slovenska. Ak si nejaká firma chcela objednať tovar, väčšinou si ho objednala u spoločnosti O. Y..N..K., ktorá tovar objednávala u obžalovaného a on u J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..). Asi v roku 2005 mala asi 3 mesiace kontrolovať, či obžalovaný platí na čas faktúry zo svojej spoločnosti voči spoločnosti J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..). Vtedy chvíľu meškal, no po dohovore od pána Q. - zosnulého spoločníka J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..) už platil načas. V júli, asi dňa 24.7.2012, sa konalo valné zhromaždenie v hoteli Galanta, pričom ona ako aj ostatní zamestnanci J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..) mu neprikladali žiadnu dôležitosť. Bolo to asi pondelok alebo utorok, keď prišli k bráne spoločnosti viaceré autá, s rôznymi ľuďmi a viacerými právnikmi. Všetkých ich odstavili od strojov a začala kompletná hĺbková inventúra, ktorá trvala až do piatku. V ten prvý deň prišiel do firmy aj obžalovaný s pánom F., ktorého predstavil ako nového konateľa. Po ukončení inventúry im bolo oznámené, že firma sa zatvorí a všetci zamestnanci okrem nej dostávajú výpoveď. Dostali aj odstupné, teda okrem dvoch osôb, ktoré boli živnostníkmi. Obžalovaný im vtedy aj povedal, že ako zamestnanci majú aspoň nárok na odstupné, no on odchádza naprázdno. Všetky výrobky, ktoré boli objednané do odvolania obžalovaného z konateľskej funkcie museli ešte vyrobiť a dodať, pričom tieto sa ešte dorábali vo štvrtok predmetného týždňa. O tom, či boli zaplatené tovary dodané obžalovanému po konaní valného zhromaždenia mala informácie iba sprostredkovane od pána F.Š., a to asi po dvoch až troch mesiacoch od konania valného zhromaždenia. O pohľadávke spoločnosti J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..) T. Z.. X. Y..N..K.. hovorila s obžalovaným iba raz, a to niekedy na jeseň 2012, keď priniesol do firmy staré účtovníctva. Vtedy mu povedala, že ho zháňal pán F., na čo jej povedal, že už nemá komu čo vyplácať.

Následne súd v zmysle § 264 Tr. por. prečítal časť výpovede svedkyne z prípravného konania kde sa uvádza, že medzi obžalovaným a svedkom - poškodeným bola dohoda, že všetky výrobky, ktoré boli objednané do 24.7.2012 sa predajú odberateľom cez spoločnosť Z.. X. Y..N..K., teda v zmysle rámcovej zmluvy. Tento tovar bol fakturovaný spoločnosťou J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..) P. T. G. XXXX Y. Z.. X. Y..N..K., ktorá mala za tovar aj riadne zaplatiť. Následne sa svedkyňa dozvedela, že obžalovaný po jeho odvolaní z funkcie konateľa v J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..) neuhradil už nič. Zistila to tak, že na pokyn svedka - poškodeného porovnávala faktúry vystavené spoločnosti Z.. X. Y..N..K., s došlými platbami. Taktiež preverila u odberateľov spoločnosti Z. X. Y..N..K.. - T. Y. O. Y..N..K.. G. J. X., N. Y. X., úhradu ich záväzkov v prospech Z.. X. Y..N..K., pričom jej zhodne potvrdili, že žiadne záväzky neevidujú. Uvedené preverovania vykonávala na pokyn svedka - poškodeného, ktorý zisťoval,

či ho obžalovaný nezavádza. Tvrdil mu totiž, že záväzky voči J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..) si doposiaľ nesplnil, nakoľko odberatelia mu ešte za dodaný tovar nezaplatili. Začiatkom septembra 2012 prišli obžalovaný s bývalou účtovníčkou spoločnosti J. Y. Y..N..K.. (W. Č.G. X. F. Y., Y..N..K..) R. J. do sídla spoločnosti J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..) a doniesli nejaké účtovné doklady spoločnosti J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..), pričom na jej otázku o úhrade podlžností obžalovaný uviedol, že na nich kašle, nič nezaplatí, spoločnosť Z.. X. Y..N..K.. už nevlastní a podniká s novou spoločnosťou.

K tejto prečítanej časti výpovede svedkyňa uviedla, že to bolo tak, ako uviedla v prípravnom konaní, len si pri výpovedi na hlavnom pojednávaní nespomenula na všetky podrobnosti. Kto robil účtovníctvo spoločnosti Z.. X. Y..N..K.. nevedela, vedela iba, že raz alebo dva razy do mesiaca sa všetky účtovné doklady dávali do obálky a bral ich H. Y..

Svedkyňa F. J. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že pracovala v spoločnosti J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..) na pozícii účtovníčky od konca roku 2003. Táto firma dodávala tovary spoločnosti Z.. X. Y..N..K.. V lete 2012 sa zúčastnila valného zhromaždenia, na ktorom sa preberali účtovné záležitosti za posledných 5 rokov, pričom na záver im bolo oznámené, že účtovníctvo, ako i vedenie firmy preberá nová firma. Kým bola na valnom zhromaždení, pohľadávky spoločnosti J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..) T. Z.. X. Y..N..K.. sa neprejednávali. Nebola tam však celý čas, na chvíľu odbehla vytlačiť nejaké podklady. Faktúry spoločnosťou Z.. X. Y..N..K.. bývali uhrádzané v lehotách splatnosti. Keď sa zistilo, že nejaká uhradená nebola, ihneď došlo k úhrade. Nebola prítomná pri tom, že by sa pán F. s pánom X. dohadovali o nejakom odstupnom. Kto robil účtovníctvo vo firme Z.. X. Y..N..K.. uviesť nevedela.

Svedok J. D. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v spoločnosti J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..) bol od roku 2004 do roku 2012 robotníkom. V spoločnosti Z.. X. Y..N..K.. bol istý čas konateľom, no nevykonával žiadne práva konateľa. Všetko vykonával obžalovaný. Nemal prístup k účtom spoločnosti, nevie aký bol jej majetok a nevie ani, čo je aktuálne s touto spoločnosťou.

Svedok J.. T. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na spoločnosť Z.. X. Y..N..K.. si nespomína. Je možné, že mu bola predávaná, no figuruje asi v 500 spoločnostiach, a preto si nepamätá konkrétne firmy. Tiež si nepamätá, či prišla nejaká predžalobná výzva zo spoločnosti J. Y. Y..N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y..N..K..). Pracoval v spoločnosti U. Y..N..K.., Z. výzvy veriteľov nezaujímali, nakoľko ich kontaktovalo možno aj 10.000 veriteľov. Za relevantné považovali rozhodnutia súdov. Uviedol ďalej, že je možné, že odsúhlasil obžalovanému hotovostný výber z účtu spoločnosti Z.. X. Y..N..K.. po tom, čo už bola spoločnosť prevedená na neho, nakoľko sa to bežne robí, no na tento prípad si nespomína. Dodal tiež, že v prípade, že by predchádzajúci vlastník spoločnosti mal ešte pohľadávku voči uvedenej spoločnosti je možné, že by mu taktiež odsúhlasil hotovostný výber z účtu spoločnosti. Nesmeli by tomu však brániť iné okolnosti, ako napríklad prednostní veritelia. Účtovníctvo spoločnosti Ing. Králik s.r.o. sa podľa neho nachádza v archíve, no naisto to nevie.

Súd následne podľa § 269 Tr. por. oboznámil listinné dôkazy na č.l. 226 - 231 spisu, a to výpis z obchodného registra spoločnosti Z.. X.S. Y..N..K.., rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti Z.. X. Y..N..K.. zo dňa 5.9.2012 a zmluvy o prevode časti obchodného podielu zo dňa 5.9.2012. Z uvedených listín vyplýva, že spoločnosť Z.. X. Y..N..K. ku dňu 5.9.2012 nemá žiaden majetok ani inú možnú finančnú zábezpeku, a preto nie je možné zabezpečiť prípadné nároky tretích osôb a štátu. Nevykonáva podnikateľskú činnosť, nemá žiadnych zamestnancov ani zdroje na vytvorenie zisku v budúcnosti. Zároveň bolo dňa 5.9.2012 rozhodnuté o schválení rozdelenia obchodného podielu a jeho prevodu, a to v časti predstavujúcej vklad na základnom imaní vo výške 3.639,- eur na nového spoločníka J.. T. Y. a v časti predstavujúcej vklad na základnom imaní vo výške 3.000,- eur na nového spoločníka N. O. Y..N..K.. W. bolo prijaté vzdanie sa funkcie konateľa J. D., pričom ako nový konateľ bol menovaný J.. T. Y..

Svedok J.. Y. k oboznámeným listinným dôkazom uviedol, že v súčasnosti už nie je konateľom ani spoločníkom predmetnej spoločnosti. Nemá k dispozícii ani predmetné účtovníctvo, nakoľko nie je oprávnenou osobou na disponovanie takýmto účtovníctvom. Mohla by ho mať k dispozícii firma U. Y..N..o. ale či existuje, alebo nie, uviesť nevedel.

Z prečítanej výpovede svedkyne J.. D. J. z prípravného konania vyplýva, že niekedy v septembri 2012 bola ako advokátska koncipientka spoločnosti F. & R. Y..N..K.. so svojim zamestnávateľom J.. F. na služobnej ceste v Galante, kde sa zúčastnila na jednaní v pobočke ČSOB banky ohľadom zmenky

vystavenej spoločnosťou J. Y. Y.N..K.. (W. Č.G. X. F. Y., Y.N..K..) na zabezpečenie kontokorentného úveru. J.. F. vyzdvihol v banke predmetnú zmenku, nakoľko úver bol uhradený a ukončený, a následne sa stretol v jednej kaviarni v Galante s Z.. X., bývalým konateľom J. Y. Y.N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y.N..K..), ktorý na zmenke figuroval ako avalista. Preberali spolu záležitosti spoločnosti J. Y. Y.N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y.N..K..), no k obsahu ich rozhovoru sa vyjadriť nevie, lebo mu nevenovala pozornosť. Krátko po tomto stretnutí bola poverená J.. F., aby zistila, či spoločnosť Ing. X. Y.N..K.. mala zaplatené za tovar dodaný spoločnostiam O. Y.N..K.. G. Y. X.. Bolo zistené, že spoločnosť O. Y.N..K.. má všetky záväzky voči spoločnosti Z.. X. Y.N..o vyrovnané a spoločnosť Y. X.. mala záväzky voči spoločnosti Z.. X. Y.N..K.. uhradené z prevažnej časti, čo konateľ spoločnosti doložil faktúrami. Menšia čiastka ostala nevyjasnená, nakoľko so spoločnosťou Z.. X. Y.N..K.. bola ťažká komunikácia.

Zo zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti J. Y. Y.N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y.N..K..) zo dňa 24.7.2012 na č.l. 107 - 121 vyplýva, že obžalovaný bol dňa 24.7.2012 valným zhromaždením s okamžitou účinnosťou odvolaný z funkcie konateľa spoločnosti J. Y. Y.N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y.N..K..), pričom mu bol zakázaný vstup do akýchkoľvek priestorov spoločnosti bez predchádzajúceho súhlasu a sprievodu nového konateľa, respektíve ním poverenej osoby, aj to iba za účelom zobrať osobných vecí. Zároveň bol do funkcie konateľa vymenovaný J.. J. F..

Z faktúr a ich prehľadu na č.l. 122 - 187 a č.l. 189 - 217 vyplýva, že v období od 19.7.2012 do 2.10.2012 mala spoločnosť Z.. X. Y.N..K.. T. Y. J. Y. Y.N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y.N..K..) postupne splatný záväzok vyplývajúci z faktúr za dodaný tovar, v celkovej výške 159 990,26 Eur. V období od 9.7.2012 do 2.10.2012 boli spoločnosťami O. Y.N..K.. G. Y. X.. I. Y. Z.. X. Y.N..K.. faktúry za dodaný tovar v celkovej výške 142 944,43 Eur.

Z prehlásenia spoločnosti O. Y.N..K.. Q. Č.l. 188 vyplýva, že ku dňu 19.10.2012 neevidovali žiadne nezaplatené záväzky voči spoločnosti Z.. X. Y.N..K..

Z výziev na úhradu pohľadávky spoločnosti J. Y. Y.N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y.N..K..) zo dňa 22.10.2012 na č.l. 221 - 224, ktoré boli doručené dňa 23.10.2012 obžalovanému a dňa 26.10.2012 J. D., v tom čase už bývalému konateľovi spoločnosti Ing. Králik s.r.o. vyplýva, že spoločnosť J. Y. Y.N..K.. (W. Č. X. F. Y., Y.N..K..) P. X. D. XX.XX.XXXX T. Y.Č. Z.. X. Y.N..K.. pohľadávku vo výške 159 995,78 Eur s príslušenstvom titulom nezaplatených faktúr za dodaný tovar - podlahové konvektory.

Z výpisu z obchodného registra spoločnosti Z.. X. Y.N..o. na č.l. 226 - 228 vyplýva, že obžalovaný bol konateľom uvedenej spoločnosti od 9.6.2004 do 11.2.2010. Od 12.2.2010 do 10.9.2012 bol konateľom spoločnosti J. D., pričom následne odo dňa 11.9.2012 až do 20.11.2012, teda do dobrovoľného výmazu spoločnosti z Obchodného registra SR, vykonával funkciu konateľa J.. T. Y.. Spoločníkom v predmetnej spoločnosti bol obžalovaný od 9.6.2004 do 10.9.2012. Od 11.9.2012 až do dobrovoľného výmazu spoločnosti z Obchodného registra SR boli spoločníkmi spoločnosti J.. T. Y. G. N. O. Y.N..K..

Z podania J.. T. Y., označeného ako „Informácie pre trestné konanie“ na č. l. 233 zo dňa 8.1.2014 vyplýva, že J.. Y. prevzal od obžalovaného účtovníctvo spoločnosti Z.. X. Y.N..K.. ako pracovník spoločnosti U. Y.N..K.. na účely likvidácie tejto spoločnosti. K rozsahu evidencie ani k tomu, kde sa v súčasnosti nachádza, sa vyjadriť nevie, nakoľko nie je oprávnenou osobou na držbu takejto evidencie. Spoločnosť Z.. X. Y.N..K.. bola bez finančných prostriedkov a nebola schopná uhrádzať svoje záväzky. Počas obdobia kedy vykonával funkciu konateľa nevykonal žiadnu účtovnú operáciu.

Zo zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti Z.. X. Y.N..K.. na č.l. 235 - 242 vyplýva, že dňa 5.9.2012 rozhodlo valné zhromaždenie spoločnosti o zmene sídla spoločnosti z R. XXXX/XX, E. Q. K. XXXX, J., G. aj o schválení nového znenia spoločenskej zmluvy tejto spoločnosti.

Z výpisu z účtu spoločnosti O. Y.N..K.. M. N. XXXX na č.l. 266 - 299 vyplýva, že spoločnosti Z.. X. Y.N..K.. U. Y. O. Y.N..o. uhradené v období od 24.7.2012 do 19.9.2012 faktúry v celkovej hodnote 87 359,71 Eur.

Zo správy D. Ú. U., R. R., Q. Č..S.. XXX vyplýva, že na základe vykonaného miestneho zisťovania na adrese K. XXXX, XXX XX J., kam bolo premiestnené sídlo spoločnosti Ing. X. Y.N..o. na

základe rozhodnutia mimoriadneho valného zhromaždenia zo dňa 5.9.2012, sa nachádza zanedbaná, neobhospodávaná a viditeľne nepoužívaná budova.

Z daňových priznaní spoločnosti Z. X. Y.N.K. na č.l. 363 - 378 vyplývajú nadmerné odpočty a vlastné daňové povinnosti spoločnosti Z. X. Y.N.K. za jednotlivé mesiace v roku 2012, pričom za mesiac jún 2012 si spoločnosť uplatnila nadmerný odpočet DPH v sume 11 645,79 eur, a za mesiac júl 2012 mala spoločnosť vlastnú daňovú povinnosť v sume 8 001,11 eur.

Zo správy D. Ú. U., R. R., Q. č.l. 417 vyplýva, že daňovému subjektu Z. X. Y.N.K. U. Q. Ú. Č. XXXXXXXXXXX/XXXX vrátená suma 2 656,08 eur, ako rozdiel medzi uplatneným nadmerným odpočtom za mesiac jún 2012 a vlastnou daňovou povinnosťou za mesiac júl 2012.

Zo správy od ČSOB, a.s. na č.l. 420 spisu vypýva, že majiteľom účtu Č. XXXXXXXXXXX/XXXX H. Y. Z. X. Y.N.K. Dispozičné oprávnenie k účtu mal odo dňa 9.10.2006 do 21.11.2012 Z. N. X. G. K. 26.11.2010 do 18.8.2012 aj J. D..

Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX T. T. Č., G.s. na č.l. 421-514 vyplýva, že počiatočný stav účtu ku dňu 24.7.2012 bol 350,- Eur, konečný stav účtu ku dňu 4.10.2012 bol 66,56 Eur. Za uvedené obdobie boli na tomto účte vykonané kreditné obraty vo výške 107 021,82 EUR a debetné obraty vo výške 107 312,21 EUR.

Zo správy od Č., G.Y. K. kontokorentnom účte na č.l. 516 vyplýva, že účet č. 4004287721/7500 bol zriadený v prospech spoločnosti Z. X. Y.N.K. dňa 26.10.2006 a zrušený - splatený dňa 17.8.2012. Výška povoleného prečerpania na tomto účte bola 114 580,- Eur.

Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX T. T. Č., a.s. na č.l. 517-540 vyplýva, že za obdobie od 24.7.2012 do 17.8.2012 boli na predmetný kontokorentný účet pripísané finančné prostriedky v sume 53 808,56 Eur.

Z dokumentácie ku kontokorentnému účtu vedeného v ČSOB, a.s. na č.l. 542 - 550 vyplýva, že majiteľom účtu bola spoločnosť Z. X. Y.N.K. Účet bol otvorený dňa 26.10.2006, uzatvorený dňa 17.8.2012, pričom ako dôvod ukončenia zmluvného vzťahu s bankou uviedol majiteľ ukončenie podnikateľskej činnosti. Tento kontokorentný úver bol zabezpečený blankozmenkou, kde avalistami boli obžalovaný a G. X..

Z preberacích protokolov na č.l. 594 - 596 vyplýva protokolárne odovzdanie účtovných dokladov spoločnosti J. Y. Y.N.K. (W. Č. X. F. Y., Y.N.K.) v auguste 2012.

Zo správy o povesti na č.l. 604 vyplýva, že obžalovaný je úradne prihlásený na adrese E., R. XXXX/XX. Je ženatý, na uvedenej adrese žije s rodinou, má vyživovaciu povinnosť voči dvom školopovinným deťom. Má vysokoškolské vzdelanie, toho času je nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny.

Z výpisu z registra trestov a z registra priestupkov obžalovaného na č.l. 752 - 753 vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný, priestupkovo bol riešený raz, za porušenie pravidiel cestnej premávky, pričom mu bola uložená bloková pokuta v sume 20,- eur.

Z výpisu z Obchodného registra SR na č.l. 834 vyplýva, že spoločnosť J. Y., Y.N.K., M. K. XX.XX.XXXX K. J. Q. X. F. Y. Y.N.K., a od 9.4.2019 aj sídlo na adresu H. XX, XXX XX X..

V rámci rekapitulácie konania pred súdom je potrebné pre poriadok uviesť, že vo veci bol dňa 5.2.2018 vydaný rozsudok sp. zn. 29T/144/2014, ktorým bol obžalovaný podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodený spod obžaloby, označenej vyššie. Na odvolanie prokurátora Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 3To/53/2018 zo dňa 7.2.2019, napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdom na nové prejednanie a rozhodnutie. Následne tunajší súd rozsudkom (po súhlase obžalovaného so zmenou samosudcu - č. l. 784) sp. zn. 29T/144/2014 zo dňa 9.9.2019 obžalovaného uznal za vinného zo spáchania prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4 Tr. zák., za čo mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, pričom poškodenú spoločnosť v zmysle § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal s nárokom

na náhradu škody na civilný proces. Na odvolanie obžalovaného Krajský súd v Trnave uznesením (v poradí druhým zrušujúcim) sp. zn. 3To/162/2019 zo dňa 11.5.2021, napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdom na nové prejednanie a rozhodnutie.

V poradí druhom zrušujúcom uznesení odvolací súd poukázal o. i. na rozhodnutie R 41/1991 v zmysle ktorého dlžník zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým, že zmenší svoj majetok konaním uvedením v ods. 1 písm. a) až d) tak, že veriteľ nemôže ani čiastočne dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky. Na trestnú zodpovednosť však nebude stačiť, ak je dlžníkom oddialené, prípadne sťažené uspokojenie veriteľa, pokiaľ veriteľ má možnosť uspokojiť svoju pohľadávku z iného majetku dlžníka. V tomto smere odvolací súd považoval vykonané dokazovanie za absolútne nepostačujúce. Podľa názoru odvolacieho súdu ani z jedného dôkazu nevyplývalo, aké malo byť v rozhodnom čase čisté obchodné imanie spoločnosti. Pokiaľ z vykonaného dokazovania nemožno zistiť, aké bolo v tom čase čisté obchodné imanie spoločnosti Z.. X., Y..N..K., tak nemožno určiť, či v tom čase existoval majetok, z ktorého mohol byť veriteľ reálne uspokojený, a to aj napriek tomu, že spoločnosť v tom čase mala príjmy, nakoľko spoločnosť mala samozrejme aj výdavky. Z vykonaného dokazovania je totiž zrejmé, že určité výdavky v dosť značných sumách aj uhrádzala iným veriteľom. Pohľadávka veriteľa totiž mohla byť uspokojená z akéhokoľvek majetku spoločnosti. Z tohto dôvodu odvolací súd uviedol, že je na mieste zabezpečiť účtovné podklady spoločnosti Z.. X., Y..N..K. a formou znaleckého posudku zisťovať skutočný majetok spoločnosti a či existoval taký majetok, ktorý by postačoval aspoň na úhradu časti pohľadávky veriteľa. Bez toho totiž nie je zistiteľný ani minimálny rozsah finančných prostriedkov, ktoré mal obžalovaný využiť vo svoj prospech. Rovnako nie je zistiteľné, či príjem spoločnosti bol len z faktúr alebo aj z iných zdrojov.

Súd po vykonaní dokazovania a zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich súhrne, rešpektujúc záväzné pokyny, uložené odvolacím súdom, dospel k záveru, že skutok, ktorý sa kladie obžalovanému za vinu, nie je trestným činom.

Súd konštatuje, že právna kvalifikácia konania obžalovaného uvedená v obžalobe, nie je správna. Prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4 Tr. zák. sa dopustí ten, kto čo aj len čiastočne zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým, že zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnou, zatají, predá, vymení alebo inak odstráni čo aj len časť svojho majetku a spôsobí tým značnú škodu. Subjektom tohto prečinu teda môže byť jedine dlžník, respektíve v prípade právnickej osoby osoba konajúca v mene dlžníka, jeho štatutárny orgán, ktorým je v prípade spoločnosti s ručením obmedzeným konateľ. Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že v pozícii dlžníka v obchodnoprávnom vzťahu k veriteľovi spoločnosti J. Y. Y..N..o., vyplývajúceho zo zmluvy o výhradnom predaji v znení dodatku č. 1 na č.l. 102 - 106, bola spoločnosť Z.. X. Y..N..K., Q. K. Z.. N. X. ako fyzická osoba. Naviac, z výpisu z obchodného registra spoločnosti Z.. X. Y..N..K. na č.l. 870 vyplýva, že obžalovaný bol konateľom spoločnosti Z.. X. Y..N..K. od 9.6.2004 do 7.12.2009, pričom od 7.12.2009 do 5.9.2012 vykonával funkciu konateľa svedok J. D.. Skutočnosť, že svedok D. bol konateľom spoločnosti Z.. X.S., Y..N..K. bola v Obchodnom registri SR zverejnená (a teda účinná voči tretím osobám v zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník) od 12.2.2010 do 11.9.2012. Obžalovaný sa teda ako štatutárny orgán dlžníka nemohol dopustiť skutku v období uvedenom v obžalobe tak, ako je mu kladené za vinu.

V zmysle § 278 ods. 3 Tr. por. súd následne posudzoval, či konanie obžalovaného nenapĺňa znaky skutkovej podstaty iného trestného činu. Obžalovaný ako fyzická osoba, je s prihliadnutím na vyššie načrtnutý obchodnoprávny vzťah, osobou odlišnou od osoby dlžníka, na základe čoho súd skúmal, či došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty prečinu podľa § 239 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. Subjektom tohto prečinu je práve osoba odlišná od dlžníka, ktorá svojim konaním zmarí uspokojenie veriteľa inej osoby tým, že zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnou, zatají, predá, vymení, daruje alebo inak odstráni čo i len časť majetku dlžníka, a spôsobí tým značnú škodu. Možno teda nepochybne konštatovať, že konanie obžalovaného je potrebné posudzovať práve podľa naposledy zmieňovaného ustanovenia § 239 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny záver odvolacieho súdu na str. 13 v poradí druhého zrušujúceho uznesenia, v zmysle ktorého na trestnú zodpovednosť či už dlžníka (§ 239 ods. 1 Tr. zák.) alebo osoby odlišnej od dlžníka (§ 239 ods. 2 Tr. zák.) nebude postačovať, ak je dlžníkom (či osobou odlišnou od dlžníka) oddialené, prípadne sťažené uspokojenie veriteľa, pokiaľ má veriteľ možnosť uspokojiť svoju pohľadávku z iného majetku dlžníka. Na účely ustálenia uvedeného odvolací súd poukázal na potrebu zabezpečiť účtovné podklady spoločnosti Z.. X., Y..N..K. G. A. znaleckého posudku zisťovať skutočný majetok spoločnosti (v čase spáchania skutku, ktorý je uvedený v obžalobe) a hodnotu čistého obchodného imania spoločnosti, teda či v

relevantnom čase existoval taký majetok, ktorý by postačoval aspoň na úhradu časti pohľadávky veriteľa. Pokiaľ z vykonaného dokazovania totiž nemožno zistiť, aké bolo v tom čase čisté obchodné imanie spoločnosti Z. X., Y.N.K., tak nemožno určiť či v tom čase existoval majetok, z ktorého mohol byť veriteľ reálne uspokojený, a to aj napriek tomu, že spoločnosť v tom čase mala príjmy, nakoľko spoločnosť mala samozrejme aj výdavky.

V tejto súvislosti považuje tunajší súd za potrebné poukázať na žiadosť vyšetrovateľa na č.l. 232 a odpoveď svedka J. Y.X. na č.l. 233 vyšetrovacieho spisu, v zmysle ktorých už sa už v tom čase orgány činné v trestnom konaní pokúšali zabezpečiť účtovníctvo spoločnosti Z. X., Y.N.K.. Z odpovede svedka J. Y. ako osoby, ktorá spoločnosť od obžalovaného prevzala, vyplýva, že predmetné účtovníctvo od obžalovaného prevzal ako pracovník spoločnosti U., Y.N.K.. R. Ú. likvidácie spoločnosti, pričom nevie, kde sa tieto listiny nachádzajú, nakoľko nie je osoba oprávnená na držbu tejto evidencie. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že spoločnosť N. O., Y.N.K., ktorá nadobudla obchodný podiel v spoločnosti Z. X., Y.N.K.. Y. Y. Y. J. Y., podľa Obchodného registra SR zanikla zlúčením so spoločnosťou A.H. Y. O., Y.N.K., Z.: XX XXX XXX, Y. Y. Y. X, U.. Táto spoločnosť má jediného spoločníka a konateľa s adresou v Belgicku. Rovnako tak bolo z Obchodného registra SR zistené, že spoločnosť U., Y.N.K., ktorá mala podľa vyjadrenia svedka J. Y. realizovať likvidáciu spoločnosti Z. X., Y.N.K., je aktuálne v likvidácii pod novým obchodným menom G. J., Y.N.K. v likvidácii, pričom jediným spoločníkom tejto spoločnosti je spoločnosť J. K. G., Y.N.K. Y. Y. T. R., a konateľom tejto spoločnosti je osoba s adresou v Mexiku.

Za uvedených okolností má tunajší súd za to, že nie je možné zabezpečiť účtovníctvo spoločnosti Z. X., Y.N.K. a tak bez dôvodných pochyb - formou znaleckého dokazovania ustáliť, či spoločnosť disponovala v čase skutku majetkom, z ktorého by mohol byť veriteľ reálne, aspoň sčasti, uspokojený. V nadväznosti na uvedené možno podľa názoru súdu považovať dokazovanie ohľadom subjektu trestného činu a s tým súvisiaceho konania za spoločnosť, ako aj ohľadom splatnosti kontokorentného úveru, za nadbytočné. I v prípade jeho vykonania by totiž nebolo možné ustáliť hodnotu čistého obchodného imania spoločnosti v čase od 24.7.2012 do 4.10.2012 a preukázať, či veriteľ spoločnosti mal možnosť čo i len sčasti uspokojiť svoju pohľadávku z majetku dlžníka - spoločnosti Z. X., Y.N.K.. Uvedený záver podporuje aj zabezpečený listinný dôkaz - vyjadrenie na č.l. 872.

Súd tiež posudzoval, či úhradami záväzkov v prospech iných veriteľov, respektíve výberom hotovosti z účtu spoločnosti Z. X. Y.N.K. vo svoj prospech obžalovaný nenaplnil znaky skutkovej podstaty prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 Tr. zák. Dospel však k záveru, že okrem nespôsobilého subjektu tohto trestného činu (kde obžalovaný je fyzickou osobou odlišnou od dlžníka či jeho štatutárneho orgánu) v konaní nebolo preukázané, že by spoločnosť Z. X. Y.N.K. nebola schopná plniť svoje záväzky. Uvedené je možné preukázať jedine znaleckým dokazovaním, ktoré vzhľadom na absenciu účtovníctva spoločnosti nemožno vykonať.

Súd za uvedených okolností dospel k záveru, že konanie obžalovaného nenaplnilo znaky skutkovej podstaty žiadneho trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Na základe uvedeného súd obžalovaného spod obžaloby Okresnej prokuratúry Galanta sp. zn. 1Pv 835/13/2202, pre spáchanie prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4 Tr. zák., oslobodil podľa § 285 písm. b) Tr. por., nakoľko skutok nie je trestným činom.

Súd zároveň podľa § 288 ods. 3 Tr. por. odkázal poškodeného na civilný proces, a to s poukazom na obligatornosť tohto postupu v prípade oslobodenia obžalovaného spod obžaloby.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.