

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 33T/117/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117012192  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šuťák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117012192.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Petrom Šuťakom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. marca 2019 v Prešove takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný:  
H. B., nar. XX.X.XXXX M. N. D., trvale bytom M. K., N. Č.. XXX/XXX,

je vinný, že

dňa 16.6.2017 v čase o 18:45 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Citroen Jumper, ev.č. N.-XXXAG v Sabinove po ul. Nám. slobody, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OR PZ Prešov, OO PZ Sabinov, pričom pri následne vykonanej kontrole na zistenie alkoholu elektronickým meračom typu AlcoQuant 6020 plus, bolo obvinenému v čase o 18:54 hod. namerané množstvo 1,00 mg/l (miligram etanolu na liter vydychovaného vzduchu), aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 2T/1314/2014 zo dňa 17.12.2014 a právoplatným dňa 9.9.2016,

t e d a

- vykonával činnosť v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona peňažný trest vo výške 500,- (päťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 5 písm. a/ Trestného zákona trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na doživotie.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 8.11.2017 obžalobu na H. B. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 16.6.2017 v čase o 18:45 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Citroen Jumper, ev.č. N.-XXXAG v Sabinove po ul. Nám. slobody, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OR PZ Prešov, OO PZ Sabinov, pričom pri následne vykonanej kontrole na zistenie alkoholu elektronickým meračom typu AlcoQuant 6020 plus, bolo obvinenému v čase o 18:54 hod. namerané množstvo 1,00 mg/l (miligram etanolu na liter vydychovaného vzduchu), aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 2T/1314/2014 zo dňa 17.12.2014 a právoplatným dňa 9.9.2016.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Na to súd postupoval v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, kde obžalovaný uviedol, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, ako obvinený bol poučený o svojich právach, o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

V zmysle § 257 ods. 5 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora a obhajcu, ktorí súhlasili s tým, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o treste.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe a dopustil sa ho obžalovaný, a nakoľko súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že sa skutok stal, ani o jeho právnej kvalifikácii, preto toto vyhlásenie prijal.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a to evidenčnej karty vodiča, výpisu z evidencie priestupkov, odpisu z registra trestov a trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/137/2014.

Z výpisu z evidencie priestupkov je zrejmé, že obžalovaný má evidovaný priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. V odpise z registra trestov má evidovaných 7 záznamov, kde naposledy bol uznaný vinným Okresným súdom

Bratislava III pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a to trestným rozkazom zo dňa 17.12.2014 sp. zn. 2T/137/2014, kde mu bol uložený peňažný trest vo výške 1.000,- Eur, ktorý zaplatil 3.10.2016 a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu dvoch rokov. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/1/08 zo dňa 5.3.2008 bol uznaný vinným z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výške 20.000,- Sk, ktorý zaplatil 29.4.2008 a zákaz činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel na dobu dvoch rokov. Z evidenčnej karty vodiča je zrejmé, že tento má evidovaných 10 priestupkov a zákazy činnosti pre uvedené trestné činy, ako aj ďalší priestupok, ktorého sa dopustil pod vplyvom alkoholu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd u obžalovaného zistil i jednu poľahčujúcu okolnosť, že tento sa ku skutku priznal a tento úprimne oľutoval a taktiež zistil jednu priťažujúcu okolnosť, t.j., že v minulosti bol súdne trestaný. Súd dospel k záveru, že na obžalovaného nie je potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody spojeným s jeho výkonom, ani hrozbou takého trestu, ale postačuje aj uloženie iného trestu a preto obžalovanému uložil peňažný trest vo výške 500,- Eur, ktorý považoval za primeraný. Zároveň podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, ktorého výšku považoval za primeranú vzhľadom na výšku peňažného trestu.

Vzhľadom na všetky uvedené okolnosti súd mal zato, že nakoľko obžalovaný sa trestných činov dopúšťal pod vplyvom alkoholu alebo šoférovania v zákaze činnosti preto mal zato, že je potrebné uložiť trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia motorových vozidiel všetkých druhov. U obžalovaného bolo zistené z odpisu registra trestov, že v minulosti už bol dvakrát právoplatne odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zákona a preto súd obligatórne uložil trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel na doživotie. A týmto trestom bol podľa názoru súdu dosiahnutý účel trestného zákona a to tak individuálna, ako aj generálna prevencia.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 ( pätnástich ) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.