

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10T/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010140  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6217010140.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Šulgana a prísediacich Mgr. Anny Horváthovej a Margity Petreželovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. marca 2019 takto

### rozhodol:

Obžalovaný F. P. Á. D. B. Ö. S. I., nar. XX. XX. XXXX F. B., trvale bytom B., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

je vinný, že

- dňa 21. 02. 2014 v čase o 16.10 h vo Veľkom Krtíši po telefonickom kontaktovaní L. Š. prostredníctvom jej pevnej telefonickej linky pod falošnou legendou predstieraného telefonátu jej sesternice S. Q. vylákal od L. Š. peniaze za účelom poskytnutia pôžičky na podnikateľské účely vo výške 2 000,- Eur, L. Š. vylákané peniaze vybrala z vkladnej knižky vedenej vo F., J.. P., pobočka ktorej sa nachádza na ul. M. F. F. B., vybrané peniaze asi o 16.50 h pred predmetnou pobočkou banky L. Š. odovzdala tam čakajúcemu F. P. predstavujúcemu sa ako manažér sesternice S. Q., ktorá o pôžičke nemala žiadnu vedomosť, čím takýmto konaním spôsobil L. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. B., Q.. M. XXX/XX, škodu vo výške 2 000,- Eur,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - využitím neskúsenosti,

t ý m s p á c h a l

- zločin podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. g) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 2T 155/2016-174 zo dňa 20. 10. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 2To 90/2016-203 zo dňa 19. 01. 2017, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a uložený trest zákazu pobytu v okrese Rimavská Sobota na dobu 3 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu pobytu v okrese Veľký Krtíš a v okrese Rimavská Sobota na dobu 3 (troch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je p o v i n n ý nahradiť poškodenej L. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q.. M. XXX/XX, F. B., škodu vo výške 2.000,- Eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 07. 07. 2017 podala na Okresnom súde Veľký Krtíš prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžalobu na obžalovaného F. P. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písmeno c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno g) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodenú nikdy nevidel, nevie kde je F. Q. a do Krtíša nechodí. Nosí stále okuliare, vtedy mal dvojky dioptrie. Keď sa vrátil z výkonu trestu živila ho priateľka, ktorá mala úspory. Nevie o tom, žeby niekto z blízkych mal tmavomodré Daewo Espero.

Poškodená na hlavnom pojednávaní uviedla, že v piatok o 16.10 h sa jej v telefóne ozvala osoba vydávajúca za jej sesternicu a žiadala požičať 2.000,- Eur. Išla do F. Q., tam sa jej predstavil neznámy pán ako sesternicin manažér. Dala mu peniaze a v pondelok jej ich mali vrátiť. V pondelok opäť volala tá žena, že peniaze nevráti a potrebuje požičať 5.000,- Eur. Chcela jej požičať 3.000,- Eur. Volala synovi, ten ju varoval, že ide o podvod a zavolať políciu. V pondelok mali byť peniaze odovzdané pri Lidli a sprevádzal ju policajt v civile, ale k zadržaniu páchatel'ov nedošlo. Neskôr videla reportáž v TV JOJ, kde opisovali podobný prípad v Rimavskej Sobote. Páchatel' vyzeral tak, ako ten, čo oklamal ju. Na polícií jej ukázali fotky, poznala páchatel'a podľa očí.

Syn poškodenej T. Ď. uviedol, že keď sa dozvedel o ďalšom výbere zavolať políciu, ale páchatel'ov nechtyli. Nezistil u matky žiadne výpadky pamäte.

Svedok V. L. uviedol, že pracoval ako poverený policajt, mal službu a spísal trestné oznámenie s poškodenou. Podozrivého vtedy nemali, preto bolo stíhanie prerušené. Po dvoch rokoch prišla poškodená, že videla v TV ako policajti v Rimavskej Sobote zaistili páchatel'a podvodu a ide o tú istú osobu, čo podviedla aj ju. Keď podávala poškodená trestné oznámenie tak páchatel'a popísala. Keď získali meno podozrivého prebehla rekognícia. Tá prebehla štandardne a v súlade so zákonom.

Svedkyňa Y. F. uviedla, že sa zúčastnila rekognície ako nezúčastnená osoba. V roku 2016 sa zúčastnila len jednej rekognície, ale nepamätá sa na ňu. Nevie, ktorý vyšetrovatel' ju robil, nevie, ktorý advokát sa jej zúčastnil, nepamätá si poškodenú. Vie, že sa zúčastnila všetkých úkonov. Svedkyňa U. uviedla, že rekogníciu vykonal odbor skráteného vyšetrovania, potom prípad prevzala ona. Poškodená pri výsluchu trvala na rekognícií a popísala podozrivého ako tmavý taliansky typ, fešák. Poznala ho aj pri konfrontácií.

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 14. 05. 2018 bol obžalovaný podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby oslobodený. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 5To/79/2018 rozsudok zrušil a vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie. V rámci doplneného dokazovania súd postupoval v súlade s intenciami krajského súdu. Súdu sa nepodarilo vykonať dôkaz prehratím záznamu TV JOJ, pretože už sa v archíve nenachádzal. V súvislosti s týmto záznamom nevypočul preto ani poškodenú.

Súd vykonal dokazovanie a vyhodnotil dôkazy v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo a v ich súhrne. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že poškodená dňa 21. 02. 2014 po predchádzajúcom telefonáte vybrala z vkladnej knižky sumu 2.000,- Eur a odovzdala ich neznámemu chlapovi v domnení, že ide o manažéra jej sesternice za účelom pôžičky na kúpu stroja. Ďalší pokus o podvod už úspešný nebol. Táto skutočnosť je preukázaná výpoveďou poškodenej a jej výpoveď v podstate potvrdzuje aj výpoveď syna poškodenej a je potvrdená aj výpisom z vkladnej knižky. Súd má tak preukázané, že došlo k spáchaniu zločinu podvodu. Súd považoval za nutné vysporiadať sa s otázkou, či páchatel'om je obžalovaný.

Obžaloba vychádzala najmä z výpovede poškodenej, uskutočnenej rekognície a konfrontácie. Z okolnosti a spôsobu spáchania skutku má súd preukázané, že k spáchaniu zločinu došlo spolupáchatelstvom pri dôkladnej znalosti prostredia a osoby poškodenej. Poškodená uviedla, že obžalovaný v čase spáchania skutku nemal okuliare. Obžalovaný sa bránil, že nosí okuliare už roky, bez nich vidí slabo, má dve dioptrie. Túto skutočnosť súd nepovažuje za vyvrátenie podozrenia. Z vlastnej skúsenosti súd vie, že dve dioptrie nie sú tak vážnou vadou, ktorá by znemožnila na krátky čas (spáchanie podvodu) odložiť okuliare. V neprospech obžalovaného svedčí aj skutočnosť, že v minulosti sa podobných prípadov dopustil. Najmä skutok, za ktorý bol postihnutý trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/42/2017 vykazuje rovnaké znaky (napr. označenie sa za manažéra). Na rozdiel od tvrdenia obhajoby je zo spisu Okresného súdu Nitra zrejmé, že obžalovaný sa tam k činu nepriznal, ale odmietol vypovedať. Súd však súhlasí s obhajobou, že nie je možné pri uznaní viny vychádzať len zo skutočnosti, že obžalovaný bol v minulosti za podobné delikty odsúdený. Poukazuje to len na určitú predispozíciu, nemožno to však označiť ako uznanie viny. Obhajoba namieta spôsob vykonania rekognície. Súd považuje za preukázané, že pri podaní trestného oznámenia poškodená páchatel'a opísala. Pokiaľ polícia nemá podozrivého rekognícia sa nevykoná. Doposiaľ vykonané postupy považuje súd za zákonné, rovnako ako vyhotovenie dvoch albumov. Súd je naďalej toho názoru, že rekognícia bola vykonaná nezákonne. Nestotožnil sa s prokuratúrou o účelovom tvrdení. Rovnako nesúhlasí s jej tvrdením, že výpoveďou policajtov bola preukázaná jej zákonnosť. Súdu sa akosi zdráha uveriť, že zdravá, svojprávnna osoba pracujúca na policii, ktorá sa zúčastnila jedinej rekognície v roku 2016 (svedkyňa F.) si z nej nič nepamätá. Pokiaľ by išlo o detaily, súd by to akceptoval, ale jej nápadne zdôrazňovanie, že tam sedela po celý čas a poškodená nebola navádzaná na výpoveď sú súdu podozrivé. Ako sama priznala, pri rekognícii nebola, ale bola pri výsluchoch. Je zarážajúce, že zamestnankyňa polície nevedela akého úkonu sa vôbec zúčastnila. Navyše súd z vlastnej skúsenosti vie ako prebiehajú niektoré úkony na niektorých oddeleniach - tak, že pri úkone a spisovaní zápisnice je jedna oprávnená osoba a potom sa hľadá druhá, ktorá to len podpíše. Svedok P. si už rekogníciu nepamätal, čo je v jeho prípade (technik, ktorý pripravoval veľké množstvo rekognícií) pochopiteľné a od vyšetrovateľa nemožno čakať, že sám potvrdí nezákonnosť rekognície, za ktorú zodpovedal. Súd tak dospel k názoru, že svedkyňa sa rekognície nezúčastnila a zápisnicu len podpísala. Súd preto na dôkaz - rekogníciu neprihliadol, pretože dôkaz nebol získaný zákonným spôsobom. Na druhej strane však poškodená obžalovaného jednoznačne opoznala na pojednávaní a dňa 24. 02. 2016 pri konfrontácii v Banskej Bystrici uviedla, že si je istá na 95 % (nie 100 % ako tvrdí obžaloba a ani 90 % ako tvrdí obhajoba). Na nesprávne poučenie pri konfrontácii súd neprihliadol, pretože poškodená vždy tvrdila, že ho poznala podľa očí a nie po hlase. Súd preto nemieni prikladať rekognícii väčší význam a dôkaznú silu ako v skutočnosti má. To, že na rekogníciu neprihliadol, nie je dôvodom na oslobodenie.

Za podstatné považoval súd zistiť, koho vlastne poškodená označila a opoznala, či osobu, ktorá ju podviedla, alebo osobu, ktorá sa dopustila podvodu v Rimavskej Soboty. V zápisnici zo dňa 18.07.2016 poškodená uviedla, že videla v TV JOJ reportáž z Rimavskej Soboty, kde došlo k podobnému podvodu. Videla páchatel'a, ale nebolo mu vidieť do tváre. Naproti tomu na pojednávaní uviedla, že vyzeral ako ten, čo oklamal ju. Svedok L.E. uviedol, že poškodená mu povedala, že v televízii videla osobu, ktorá podviedla aj ju. Svedkyňa U. poškodená uviedla, že obžalovaného poznala v TV. Súd sa oboznámil aj so záverom znaleckého posudku. V bode 2 je uvedené, že pamäťové výkony poškodenej sú podpriemerné. Na druhej strane (bod 3) je uvedené, že nemá sklony ku konfabulácii, ale s miernou tendenciou úprav so sklonom javiť sa v lepšom svetle. Jej výpoveď sa javí vierohodnou. Súd nepovažuje znalecký posudok za kľúčový dôkaz, ale len za jeden z dôkazov. Z vykonaného výsluchu a z výpovede syna súd na rozdiel od obhajoby nenadobudol dojem, že si poškodená málo pamätá. V podstatných častiach jej výpoveď pred súdom je zhodná s výpoveďami v prípravnom konaní .

Súd v tomto prípade nemal jednoznačný dôkaz, ale len súhrn priamych a nepriamych dôkazov, ktoré vo vzájomnej súvislosti a podmienenosti viedli k uznaní viny obžalovaného. Súd tak za kľúčový dôkaz považuje opoznanie obžalovaného poškodenou priamo na pojednávaní. Tento dôkaz je ďalej podopretý ďalším opoznaním v budove ÚVTOS. Z vykonaného znaleckého dokazovania vyplýva, že súd nemá dôvod pochybovať o vierohodnosti poškodenej. Z výpovedi poškodenej v prípravnom konaní a v konaní pred súdom dospel súd k názoru, že osoba, ktorú videla v TV a osoba, ktorá ju podviedla je jedna a tá istá, stotožnená ako obžalovaný. Nemožno opomenúť, že poškodená sa ocitla v bezprostrednej blízkosti páchatel'a, ten ju mal dokonca bozkávať na líca. Aj z doterajšej trestnej činnosti, či už na Slovensku alebo v zahraničí je zrejmé, že obžalovaný má sklony k páchaniu podobnej trestnej činnosti. Súd sa oboznámil so spisovým materiálom Okresného súdu Rimavská Sobotka a Okresného súdu Nitra

a zistil, že najmä spôsob spáchania trestného činu v prípade prejednávanej na okresnom súde v Nitre vykazuje zarážajúce podobné znaky - poškodená staršia osoba, peniaze pre príbuzného, páchatel sa predstavuje ako manažér. Z vykonaného dokazovania považuje súd za preukázané, že obžalovaný sa dopustil spáchania trestného činu tak, ako je uvedené v obžalobe a preto ho uznal vinným.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd postupoval podľa § 34 Tr. zák.. Prihliadol najmä na možnosť generálnej a individuálnej prevencie a možnosť nápravy páchatela. Súd prihliadol aj na možné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti.

Súd u obžalovaného nevzhladol žiadne poľahčujúce okolnosti. Súd ale zistil priťažujúce okolnosti. Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný už bol v minulosti 8 krát súdne trestaný (rozsudok Okresného súdu Komárno 1T 45/1987, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica 5T 99/1997, rozhodnutia sudov v Mníchove, Udine a Västře, trestný rozkaz Okresného súdu Komárno 3T 121/2008, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota 2T 155/2016, trestný rozkaz Okresného súdu Nitra 2T 42/2017), pričom súd neprihliadol na odsúdenie Okresným súdom Komárno a Banská Bystrica, pretože u týchto troch trestov sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený. Skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený, súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák.. Keďže do úvahy prichádza uloženie súhrnného trestu aj za trestný čin, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, priznal mu aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák.. Pri uložení trestu súd postupoval podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. a uložil súhrny trest podľa zásad ukladania úhrnného trestu. Súd považuje za preukázané, že obžalovaný sa skutku podvodu dopustil závažnejším spôsobom konania - využitím tiesne (príbuzná S.), čo znamená aplikáciu prísnejšej sadzby podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., trestná sadzba je v rozmedzí 3 roky až 10 rokov. Pri prevažujúcom pomere priťažujúcich okolností súd postupoval podľa § 38 ods. 4 a zvýšil dolnú hornú hranicu o tretinu, t. z. o 28 mesiacov ( $10-3=7 = 84 \text{ mesiacov}/3=28 \text{ mesiacov}$ ). Dolná hranica trestnej sadzby je po zvýšení 5 rokov a 4 mesiace. Súd tak mohol uložiť trest v rozmedzí 5 rokov a 4mesiace až 10 rokov. S prihliadnutím na osobu páchatela, spôsob spáchania činu, jeho následkov, pohnútky, jeho pomerov a možnosť nápravy súd uložil trest v spodnej hranici takto určenej trestnej sadzby a obžalovanému uložil trest odňatia slobody 5 rokov a 4 mesiace.

Keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Uložený trest je súhrnný, preto súd zrušil výrok o treste a spôsobe jeho výkonu uloženého rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 155/2016 zo dňa 20. 10. 2016 (v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/90/2016 zo dňa 19. 01. 2017), ako aj všetky ďalšie výroky naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

S prihliadnutím na charakter páchanej trestnej činnosti a skutočnosti, že v uvedených okresoch nemá obžalovaný trvalý pobyt súd podľa § 62 ods. 1, 2 Tr. zák. uložil aj trest zákazu pobytu v okresoch Rimavská Sobota a Veľký Krtíš. Zároveň mu súd uložil podľa § 287 ods. 1 Tr. zák. povinnosť nahradiť poškodenej škodu vo výške 2.000,- Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne

úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).