

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1C/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318202509
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6318202509.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silviom Bolečkom PhD., v právnej veci žalobkyne Y. J., narodenej X. Y. XXXX, bytom F., U. XX, proti žalovanému H. F., narodenému XX. Y. XXXX, bytom T., U. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 1.550 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 1.550 (jedentisícpäťstopäťdesiat) Eur, a to v splátkach tak, že 1. splátku v sume 390 Eur zaplatí v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, 2. splátku v sume 390 Eur zaplatí v lehote do 31.05.2019, 3. splátku v sume 390 Eur zaplatí v lehote do 31.08.2019 a 4. splátku v sume 380 Eur zaplatí v lehote do 30.11.2019.

II. Žalobkyňa m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 18. októbra 2018 domáhala voči žalovanému zaplatenia dlžnej čiastky nájomného vo výške 1.550 Eur v štyroch splátkach počnúc 28. februárom 2019 až do 30. novembra 2019. Žalovanému na základe nájomnej zmluvy prenajala byt, kde bolo dohodnuté mesačné nájomné vo výške 220 Eur. Pri odovzdaní bytu si strany nájomnej zmluvy dohodli, že uvedený dlh na nájomnom žalovaný uhradí v splátkach do 28. septembra 2017, k čomu však nedošlo a preto sa žalobkyňa domáha svojho nároku cestou súdu.

2. Žalobkyňa k podanej žalobe pripojila: zmluvu o nájme bytu zo dňa X. E. XXXX, opis stavu bytu k tomu istému dňu, vyúčtovanie nájomného a výpoveď zmluvy o nájme.

3. Žalovaný sa k žalobe napriek výzve písomne nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a/ CSP - pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur.

5. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise tunajšieho súdu sp.zn. 1C/22/2018, a to najmä žalobou, zmluvou o nájme bytu, vyúčtovaním nájomného, výpoveďou zmluvy o nájme bytu a žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovel.

7. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

10. Podľa § 696 OZ, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

11. Súd na základe návrhu žalobkyne a pasivity žalovaného v zmysle § 273 CSP dospel k záveru, že nárok žalobkyne je dôvodný v plnom rozsahu. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.550 Eur, v splátkach tak ako žiadala žalobkyňa, a pretože termín prvej splátky už medzičasom uplynul, tak v tomto prípade súd zaviazal žalovaného k úhrade sumy 390 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohoto rozsudku, v prípade ostatných splátok dlhu súd akceptoval termíny a dátumy navrhnuté žalobkyňou.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku a žalobkyňi, ktorá mala vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP) v nadväznosti na ich vyčíslenie žalobkyňou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Brezno, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a/ CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením.

Návrh podľa § 277 ods. 1 CSP môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).