

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010261  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3814010261.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Jozefa Janíka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. marca 2019 prejednal odvolanie obžalovanej

Q. K.,

nar. XX.X.XXXX v Q., trvale bytom Q., F. XXXX/X, t. č. na slobode, na verejnom zasadnutí neprítomnej, ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/78/2014 zo dňa 25. januára 2016 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovanej zamietá, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bola obžalovaná Q. K. uznaná vinnou z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu neoprávneného vyrobenia a požívania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty formou spolupáchateľstva podľa §§ 20, 219 ods. 1 Tr. zák., pretože:

1. po tom, čo dňa 23. januára 2009 okolo 15:50 hodine odcudzila z predajne Kik v Púchove spoločnosti Kik textil a non-food, s. r. o., Bratislava, nachádzajúcej sa pri obchodnom dome Tesco, z neuzamknutej miestnosti pre zamestnancov z tašky B.. L. E., jeho modrú peňaženku s hotovosťou 20 eura, občiansky preukaz, vodičský preukaz, technický preukaz od služobného motorového vozidla značky H. O., evidenčného čísla R., zdravotnú kartu poistenca, benzínové bloky v hodnote 200 eura, ročnú diaľničnú známku na osobné motorové vozidlo v hodnote 36,51 eura, bankomatovú kartu k účtu číslo XXXXXXXXXX vedenému v Tatra banke, a. s.; Bratislava, túto kreditnú kartu odovzdala D. D., odsúdenému v súdnom konaní rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T 43/2010, zo dňa 21. 10. 2010, právoplatným dňa 21. 10. 2010, ktorý následne vykonal o 16:23 hod. v predajni CBA Púchov v prítomnosti obžalovanej Q. K. nákup za 3,19 eura a neskôr asi o 16:40 hod. v predajni Change Computer Púchov nákup za 234,65 eura, pričom tu nakúpený tovar - navigačný systém odovzdal obžalovanej Q. K., ktorá ho odpredala neznámej osobe, čím spôsobila B.. L. E., trvale bytom U., D. XX, škodu odcudzením vecí v celkovej výške 306,20 eura a škodu neoprávnenými výbermi v celkovej výške 237,84 eura;

2. dňa 29. 1. 2009 o 11:15 hodine v kaderníctve na Hviezdoslavovej ulici 9 v Prievidzi zo stoličky odcudzila voľne položenú bordovú koženú kabelku poškodenej K. T. spolu s finančnou hotovosťou vo výške 1 000 euro, koženou peňaženkou, občianskym a vodičským preukazom, osvedčenie o evidencii vozidla V. S. D. XXX R. spolu s kľúčmi od vozidla, ďalšie doklady k vozidlu, dve bankomatové karty vedené na meno poškodenej, jedno bankomatovú kartu vedenú na spoločnosť APC Controls,

spoločnosť s ručením obmedzeným, permanentku do solárneho štúdia v hodnote 20,45 eura, 15 kusov stravnych poukázok každý v hodnote 2,66 eura, slnečné okuliare značky Reyben, zväzok kľúčov, mobilný telefón Sony Ericsson W890i, guľôčkové pero značky Parker, 2 kusy USB kľúčov, osobnú kozmetiku, na čo z kaderníctva ušla, čím poškodenej B.. K. T. spôsobil škodu vo výške 1559,55 eura.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. bol súčasne zrušený výrok o vine a upustení od uloženia súhrnného trestu v rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/6/2015 zo dňa 3.2.2015.

Bola za to odsúdená podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 37 písm. h), m), 38 ods. 4, 41 ods. 3, 42 ods. 1 Tr. zák. k spoločnému súhrnnému trestu odňatia slobody na 28 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bola podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výroky o trestoch, ktoré boli obžalovanej Q. K. uložené: trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1T/56/09 zo dňa 30.4.2009, právoplatný dňa 23.6.2009, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/72/09 zo dňa 6.5.2009, právoplatný dňa 23.5.2009, rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/38/09 zo dňa 23.12.2013, právoplatným dňa 23.12.2013, pričom boli zrušené i všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na zrušené výroky o trestoch nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote písomne odvolanie obžalovaná Q. K.. Odvolanie smerovalo proti výroku o treste odňatia slobody. Obžalovaná namietala, že pôvodným rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 17.9.2014 bola odsúdená za ten istý trestný čin na 6 mesiacov nepodmienečne. V odvolaní proti tomuto rozsudku prokurátor žiadal pre ňu trest odňatia slobody na 8 mesiacov, pričom Krajský súd v Trenčíne vec vrátil súdu prvého stupňa, ktorý jej teraz uložil trest odňatia slobody na 28 mesiacov. Obžalovaná uviedla, že dňa 12.5.2015 bola podmiennečne prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, pričom sa stará o 2 maloleté deti, chodí do roboty, spláca dlhy a chodí sa hlásiť k probačnému pracovníkovi. Podmienky podmiennečného prepustenia plní, a preto je uložený trest prísny. Doterajší výkon trestu odňatia slobody ju dostatočne ponaučil ako viesť riadny život a všetko oľutovala.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhol prokurátor krajskej prokuratúry odvolanie obžalovanej podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa v tomto smere nebola v odvolaní vytkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Súčasne senát odvolacieho súdu vysvetľuje svoj procesný postup, keď o odvolaní obžalovanej rozhodoval na verejnom zasadnutí bez prítomnosti obžalovanej. V predmetnej trestnej veci bolo na súde prvého stupňa vykonaných niekoľko hlavných pojednávaní, na ktorých sa obžalovaná Q. K. zúčastňovala spolu aj so svojím obhajcom (obžalovaná bola vo výkone trestu odňatia slobody). Dňa 28.12.2015 obžalovaná požiadala súd, aby sa hlavné pojednávanie dňa 25.1.2016 uskutočnilo v jej neprítomnosti. Na tomto hlavnom pojednávaní bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, ktorý je predmetom tohto odvolacieho konania. Obžalovaná písomne so súdom prvého stupňa komunikovala z adresy: Q., F. 3, pričom aj písomné odvolanie zaslala z tejto adresy. Taktiež zo spisu Okresného súdu Spišská Nová, sp. zn. 3Pp/1/2015 bolo zistené, že odsúdená na verejnom zasadnutí dňa 12.5.2015 pred svojím podmiennečným prepustením vyššie uvedenú adresu výslovne uviedla, ako adresu na doručovanie písomností.

Napriek vyššie uvedenému sa obžalovanej nepodarilo doručiť na predmetnú adresu písomné vyhotovenie rozsudku súdu prvého stupňa ani upovedomenie o termíne verejného zasadnutia o jej odvolaní s tým, že adresát je neznámy. Senát odvolacieho súdu preto v súlade s ustanovením § 66 ods. 4 Tr. por. považoval za doručené obžalovanej ako písomné vyhotovenie rozsudku súdu prvého

stupňa, tak aj upovedomenie o termíne verejného zasadnutia. Je pritom nepochybné, že obžalovaná má vedomosť o vyhlásenom rozsudku súdu prvého stupňa, čo vyplýva z dôvodov jej odvolania.

Ďalej je potrebné uviesť, že súd prvého stupňa pri svojom rozhodovaní dôsledne vychádzal z uznesenia odvolacieho súdu, sp. zn. 23To/188/2014 zo dňa 26. januára 2015, ktorým bol pôvodný odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa (zo dňa 17.9.2014) zrušený len vo výroku o treste a zrušenia skoršieho rozsudku. Pri novom rozhodovaní súd prvého stupňa správne zistil, že postupom podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. o spoločnom treste je potrebné doplniť výrok o vine pre ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu. Predtým správne zrušil podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. výroky o vine a o upustení od uloženia súhrnného trestu v rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/6/2015 zo dňa 3.2.2015.

V zhode s názorom odvolacieho súdu bolo správne rozhodnuté aj o uložení jedného súhrnného trestu vo vzťahu k trom skorším odsudzujúcim rozhodnutiam (Okresný súd Čadca, Okresný súd Bratislava V, Okresný súd Žilina).

K obsahu odvolania obžalovanej je pritom potrebné uviesť, že síce pôvodne jej bol uložený len súhrnný trest odňatia slobody 6 mesiacov (dolná hranica trestu odňatia slobody bola pritom 8 mesiacov) vo vzťahu len k jednému skoršiemu odsúdeniu. V súčasnosti uložený jeden spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov „nahradzuje“ tresty uložené 4 skoršími odsudzujúcimi rozhodnutiami. Pritom skorším trestným rozkazom Okresného súdu Čadca bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne a skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne. Z uvedeného potom vyplýva, že obžalovanej bol uložený jeden súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody len o 4 mesiace vyšší ako sú tresty, ktoré jej boli doposiaľ uložené.

Z týchto dôvodov nemohol odvolací súd prisvedčiť odvolaniu obžalovanej v tom, že uložený trest vo výmere 28 mesiacov je neprimerane prísny tak, ako to má na mysli ustanovenie § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Pre úplnosť senát nadriadeného súdu uvádza, že tresty odňatia slobody, ktorých sa týka tento súhrnný trest a ktoré obžalovaná vykonala pred svojím podmieneným prepustením dňa 12.5.2015, budú do nariadenia tohto nového trestu odňatia slobody započítané.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.