

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216203383
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8216203383.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Koval'ovej v spore žalobcu: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Q. XX, XXX XX A., právne zastúpeného JUDr. Svätoslavom Vaškom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie v Bardejove, Baštová 5/A, proti žalovanej: M. J., nar. X.X.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX A., právne zastúpenej JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie v Bardejove, Partizánska 45, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 23.08.2018 č.k. 6C 97/2016-84 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol tak, že
I. Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania zaniknuté rozvodom na základe právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu zo dňa 1.7.2015 vo veci č.k. 6C 33/2013-56, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.8.2015 tak, že do výlučného vlastníctva žalovanej súd prikazuje hnutelné veci:
obývacia stena,
gaučová súprava robená na zákazku - rozťahovacia konštrukcia,
televízor značky Samsung,
DVD prijímač,
2 ks taburetiiek (r. 2011),
kuchynský stôl a 2 ks stoličky (r. 2011),
prehrávač CD (r. 2011),
mikrovlná rúra (r. 2013),
automatická práčka (r. 2013),
plyšový koberec na schodišti (r. 2000),
vešiaková stena (obklad na stene),
botník s nadstavbou (r. 2008),
3 ks skrine s nadstavbou v spálni,
manželská posteľ,
okrúhle zrkadlo s taburetkou,
2 nočné stolíky,
2 nočné lampy,
obývacia stena s príslušenstvom,
gaučová súprava rozťahovacia,

2 taburetky,
stôl,
hrnce,
rádio.

II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.6.2016 domáhal, aby súd vyporiadal majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj „BSM“). Žalobu odôvodnil tým, že manželstvo so žalovanou bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6C/33/2015 zo dňa 1.7.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.8.2015. Počas manželstva nadobudli hnuiteľné veci. Z dôvodu, že nežijú v spoločnej domácnosti ako aj skutočnosti, že v zmysle rozhodnutia vydaného Okresným súdom Bardejov v trestnom konaní je žalobcovi uložený zákaz približovať sa k obydlíu a bývalej manželke na 5 metrov, nevie žalobca, v akom stave a rozsahu sa hnuiteľné veci nadobudnuté počas manželstva nachádzajú. Žalobca taktiež zhodnotil a prispel na spoločný majetok. Žalobca počas manželstva so žalovanou zhodnotil, resp. prispel na spoločný majetok, a to:

- a) realizácia prípojky k rodinnému domu,
 - b) nákup materiálu - plynový kotol Lieber s ohrevom vody na 40 l, v sume cca 30.000 Sk,
 - c) vložkovanie komína,
 - d) pokládka zámkovej dlažby okolo rodinného domu,
 - e) prístavba terasy k rodinnému domu, urobený obklad (bukas) vo vnútri terasy, pokládka dlažba na terase,
 - f) zateplenie kuchyne obkladom Deos, sadrokartónom a polystyrénom,
 - g) pokládka lynoleum (plávajúca podlaha) v spálni,
 - h) zateplenie severnej steny rodinného domu sadrokartónom
 - i) kompletne vymenené plastové okná, parapety, sťahovacie žalúzie (vnútorné) a garníže podľa interiéru a osadenia vonkajších parapetov,
 - j) oprava balkóna do dvora proti zatekaniu na verandu,
 - k) zameranie domu a garáže pri plynifikácii,
 - l) postavenie garáže a pivnice pod garážou v roku 1991, zavedenie elektriny do garáže, garáž je postavená z kvádrov 30x50 cm, osadené zdvíhacie dvere, krytina na garáži je pozinkovaný plech, základy pivnice pod garážou sú betónové, plotňa železobetón, povrchová úprava na garáži brizolit
- Počas manželstva nadobudli strany sporu hnuiteľné veci, a to:
- a)obývací stena v cene cca 420 eur,
 - b)gaučová súprava robená na zákazku - rozťahovacia konštrukcia 500 eur, konferenčný stolík, linoleum - vzor v plávajúcej podlahe, plyšový koberec 2 m x 1,4 m, televízor značky Samsung (uhlopriečka 72 cm), DVD prijímač, skriňa na potraviny, 2 ks taburetiek, druhý kuchynský stôl, 2 ks stoličky, prehrávač CD, mikrovlnka, kuchynský riad, veci zakúpené v roku 2011
 - c)kúpeľňa - automatická práčka zakúpená v roku 2013, cena 300 eur
 - d)chodba - plyšový koberec na schodišti, vešiaková stena - obklad na stene (materiál Deos), chladnička, botník s nadstavbou (bukas),
 - e)3 ks skrine s nadstavbou, manželská posteľ, okrúhle zrkadlo s taburetkou, 2 nočné stolíky, 2 nočné lampy,
 - f)obývačka - obývací stena s príslušenstvom, televízor OVP, satelit (dvojpríjmač Skylink), video, gaučová súprava rozťahovacia, 2 taburetky, stôl,
 - g)motorové vozidlo značky S. ečv: F. XXX E., zakúpené v sume 5000 eur, 4 x pneumatiky na elektrónoch, ťažné zariadenie,
 - h)garáž s pivnicou - závesný stôl na stene z bukoveho materiálu, montážne regály na súčiastky.

Žalobca žiadal určiť, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria veci uvedené pod bodom III.2 a III.3 zoznamu s tým, že z bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa do výlučného vlastníctva žalovanej prikazujú hnuiteľné veci uvedené v zozname pod bodom III.2 a III.3 zoznamu a žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu na vyrovnanie majetkovej hodnoty, ktorej výška bude vyčíslená počas súdneho konania.

3. Na pojednávaní konanom dňa 15.01.2018 právny zástupca žalobcu zosumarizoval rozsah hnuiteľných vecí patriacich do BSM nasledovne: obývací stena, gaučová súprava robená na zákazku - rozťahovacia konštrukcia, televízor značky Samsung, DVD prijímač, 2 ks taburetiek (r. 2011), kuchynský stôl a 2 ks

stoličky (r. 2011), prehrávač CD (r. 2011), mikrovlnná rúra (r. 2013), automatická práčka (r. 2013), plyšový koberec na schodišti (r. 2000), vešiaková stena (obklad na stene), botník s nadstavbou (r. 2008), 3 ks skrine s nadstavbou v spálni, manželská posteľ, okrúhle zrkadlo s taburetka, 2 nočné stolíky, 2 nočné lampy, obývacia stena s príslušenstvom, gaučová súprava rozťahovacia, 2 taburetky, stôl, hrnce, rádio.

4. Následne právny zástupca žalovanej v podaní zo dňa 16.4.2018 uviedol, že strany tohto sporu uzatvorili dňa 19.09.1987 manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu A. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové č. XX. Z tohto manželstva sa nenarodili žiadne deti. Následne z dôvodov na strane žalobcu (alkohol, hazardné hry, hrubé a násilné správanie voči žalovanej) došlo k rozvodu manželstva strán sporu, a to rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn.: 6C/33/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.08.2015. Ďalej spomenul, že ako už žalovaná uviedla súdu priamo na pojednávaní, táto s vyporiadaním BSM súhlasí avšak nemôže súhlasiť s masou BSM, ktorú uvádza žalobca. Nehovoriac o tom, že skutočnosti, ktoré vo svojej žalobe žalobca uviedol sú nepravdivé, resp. neúplné. V súvislosti s tým dáva žalovaná ďalej súdu do pozornosti svoje stanovisko k danej veci. V prvom rade žalovaná súdu poukazuje na skutočnosť, že pred podaním žaloby na súd ju žalobca žiadnym spôsobom nekontaktoval ohľadom prípadnej možnosti uzatvorenia mimosúdnej dohody, resp. doriešenia tejto záležitosti mimosúdne, dohodou. Vzhľadom na všetky okolnosti tejto veci bolo podanie žaloby pre žalovanú prekvapením. Napriek tomu sa však so žalobcom (po podaní žaloby) snažila dohodnúť mimosúdne avšak jej snaha bola zakaždým neúspešná. Nehovoriac o prietáhoch v konaní, ktoré vznikli z dôvodov na strane žalobcu (časté žiadosti o odročenie pojednávania a pod.). Uvedené konanie žalobcu nemožno považovať za súladné so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania. Žalovaná má tiež za to, že súd by mal pri vyporiadaní BSM brať ohľad na dôvody rozpadu manželstva strán tohto sporu, na ktoré žalovaná poukazuje vyššie a ktoré priamo vyplývajú aj z rozvodového konania. O nadobudnutie a udržanie spoločných vecí sa zaslúžila predovšetkým žalovaná - žalobca o uvedené neprejavoval záujem, tento skôr spoločné veci pod vplyvom alkoholu ničil a utrúcal (často aj bez vedomia žalovanej) spoločné peňažné prostriedky pre svoje potreby, resp. v súvislosti s požívaním alkoholu a hraním hracích automatov. Pokiaľ ide o hnuiteľné veci patriace do BSM žalovaná súdu udáva, že nesúhlasí so všetkými položkami tak, ako to uvádza žalobca spolu s ich počiatočnou hodnotou. V prvom rade žalovaná poukazuje na to, že manželstvo strany tohto sporu uzatvorili v roku 1987 a teda prevažná väčšina hnuiteľných vecí, ktoré sú uvedené v návrhu sa kúpali po uzatvorení manželstva a teda sú niekoľko rokov staré (niektoré aj cca 30 rokov), veľa z nich je už nefunkčných, resp. tieto neexistujú. Netreba taktiež v tejto súvislosti opomenúť fakt, že ide o spotrebné veci, ktoré sa pravidelným užívaním opotrebujú a teda ich hodnota rapídne klesá, a to až na úroveň nulovej zostatkovej hodnoty, napr. chladnička, vybavenie spálne, obývacia izba a pod. boli zakúpené v roku 1988. Ďalej gaučová súprava a automatická práčka boli zakúpené v roku 2008, televízor zn. Samsung dostala žalovaná darom od jej matky a televízor zn. OVP bol zakúpený ešte v roku 1998. Rovnako tak spomínaný plyšový koberec bol síce zakúpený zo spoločných prostriedkov, ale vzhľadom na jeho vek a opotrebenie má tento nulovú zostatkovú hodnotu. Žalovaná tiež poukazuje na to, že žalobcom uvádzanú vešiakovú stenu a botník vyhotovil jej brat, ktorý je stolár a tento mal zvyšný/nevyužitý materiál, ktorý na výrobu týchto vecí použil. Naproti tomu počas trvania manželstva zo spoločných prostriedkov nadobudli strany tohto sporu osobné motorové vozidlo zn. U. S., ktoré si zakúpili ako ojazdené v hodnote 130 000,-Skk, rok výroby 2000. Predmetné motorové vozidlo zostalo po rozvode manželstva v dispozícii žalovanej, keďže žalobcovi bolo vodičské oprávnenie zadržané z dôvodu požívania alkoholických látok - v tomto období žalovaná uhrádzala všetky náklady s tým spojené, t. j. zákonné poistenie, STK a EK, náklady na údržbu. Následne však toto motorové vozidlo po rozvode manželstva žalobca predal tretej osobe, pričom žalovanej z tohto predaja nevydal jej podiel, resp. žiadnu peňažnú čiastku. Žalobca zároveň do dnešného dňa o tomto predaji nedoložil žiadny doklad, resp. žiadnym spôsobom nezdokladoval výšku peňažných prostriedkov, ktoré mal z tohto predaja získať. Žalovaná však súdu uvádza, že motorové vozidlo rovnakej značky s obdobnými technickými parametrami a v obdobnom technickom stave sa predávajú od 1 300 Eur vyššie. Žalovaná má za to, že z predaja spoločného motorového vozidla by jej žalobca mal uhradiť 1/2. V súvislosti s vyporiadaním hnuiteľných vecí nemožno taktiež opomenúť fakt, že pri vyporiadaní BSM je potrebné vychádzať iba z vecí, ktoré v čase jeho zániku existovali. Nehovoriac o tom, že platí zásada, v zmysle ktorej sa veci patriace do BSM vyporiadávajú z ich hodnoty v čase, keď sa vykonáva vyporiadanie. Tieto zásadné skutočnosti vyplývajú okrem iného aj zo Zhodnotenia NS ČSSR z 03.02.1972, sp.zn.: Cpj 86/1971, R 42/1972 alebo rozsudku NS SR, sp. zn.: 2Cdo 9/97, ZSP 25/1998. Bez ohľadu na vyššie uvedené skutočnosti žalovaná za účelom rýchleho ukončenia tejto veci nemá výhrady k tomu, aby si žalobca v prípade záujmu zobral niektoré zo spoločných hnuiteľných vecí. Žalovaná rozporovala aj tvrdenia žalobcu ohľadom rekonštrukčných prác na rodinnom dome.

Uviedla, že je pravdou, že počas manželstva došlo k istým rekonštrukčným prácam na rodinnom dome, kde mali strany založenú spoločnú domácnosť, avšak nesúhlasila s rozsahom týchto prác a výškou peňažných prostriedkov, ktoré mali z titulu týchto prác uhradiť zo spoločných prostriedkov. Tieto peňažné prostriedky sú z jeho strany značne nadhodnotené, pričom je potrebné zobrať do úvahy, že väčšinu prác si zrealizovali a aj zaplatili rodičia žalovanej. Aj keď vloženie/investovanie spoločných peňažných prostriedkov do rodinného domu sa tento zhodnotil, je nevyhnutné zobrať v úvahu prirodzené opotrebenie tohto rodinného domu, keďže všetky rekonštrukčné práce sa previedli ešte pred rokom 2010. Nehovoriac o tom, že do svojho odchodu zo spoločnej domácnosti rodinný dom užíval aj žalobca. Žalovaná zároveň poukazuje na to, že žalobca sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s tým, že predmetné rekonštrukčné práce boli vykonané na rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov (ako to v konečnom dôsledku sám vo svojej žalobe potvrdil) a teda isté spoločné peňažné prostriedky neboli investované do veci/nehnutelnosti, ktorá by bola vo vlastníctve len jedného z manželov/žalovanej. Poukázala na rozsudok NS ČSR z 17. Septembra 1971, sp.zn.: 2 Cz 52/1971, R 6/1972). Vzhľadom na to, že tieto rekonštrukčné práce sa mali realizovať v období od cca uzatvorenia manželstva do roku max. 2011, je zrejmé, že tieto prípadné nároky strán voči vlastníkovi nehnuteľností sú už premlčané. Žalobca taktiež nemôže opomínať fakt, že rodičia žalovanej im počas celého trvania manželstva pomáhali tak svojou prácou, ako aj finančne. Títo dokonca stranám uhrádzali aj náklady spojené s užívaním nehnuteľností. Bez ohľadu na vyššie uvedené skutočnosti by v tejto súvislosti chcela žalovaná ďalej k rekonštrukčným prácam doplniť, že zo spoločných prostriedkov počas manželstva strany realizovali iba nasledovné:

- prípojka k rodinnému domu (rok 2003), - nákup plynového kotla (rok 1997), - vložkovanie komína (môže byť rok 2002),
- údajne pokládka zámková dlažba okolo RD (ide iba o pokládku pár kusov dlažby pred vchodom do domu),
- zateplenie kuchyne - ide o obklad asi o rozsahu 1,5 m pričom ide skôr o estetické hľadiska ako technické/zateplňovacie,
- plávajúca podlaha v spálni - nepravdivá informácia, do spálne strana kúpili a položili linoleum, nie plávajúcu podlahu,
- zateplenie severnej steny RD - išlo o zateplenie sadrokartónom z vnútra domu o rozsahu asi 5 x 2,5 m na prízemí a na poschodí asi 8 x 2,5 m,
- oprava balkóna - neúplná informácia, strany tam „pložili“ iba poter z betónu.

Žalovaná súdu uvádza, že zo spoločných prostriedkov na tieto práce strany investovali max. sumu vo výške 10 000,-Sk. Pokiaľ ide o ďalšie skutočnosti žalovaná uvádza, že rekonštrukciu terasy uhradil otec žalovanej. Rovnako plastové okná do celého domu financovali rodičia žalovanej v roku 2011. V súvislosti s výstavbou samostatne stojacej garáže (prevedená v roku 1990!!), žalovaná súdu uvádza, že táto je postavená na pozemku jej rodičov, ktorí zároveň zabezpečili na jej výstavbu komplet materiál - strany tohto sporu zo spoločných prostriedkov zakúpili iba dvere garáže a plech na strechu. K spoločným peňažným prostriedkom, úsporám žalovaná uviedla, že počas manželstva títo nasporili peňažné prostriedky vo výške 3 022,57 Eur. Tieto finančné prostriedky však žalobca ešte za trvania manželstva previedol na svoj samostatný účet, resp. tieto peňažné prostriedky žalobca minul na svoje vlastné potreby. O použití týchto finančných prostriedkov zo strany žalobcu nemala žalovaná žiadnu vedomosť, tieto neboli použité na úhradu spoločných potrieb, či potrieb spoločnej domácnosti. Tieto s najväčšou pravdepodobnosťou žalobca použil pre účely hracích automatov, keďže žalobca si postupne vyberal z účtu peňažné prostriedky v rôznych výškach až do ich úplného vyčerpania. V tejto súvislosti odkázala na závery rozsudku NS ČR z 20.06.2005, sp.zn.: 22 Cdo 1135/2005. Je teda zrejmé, že žalobca by mal v prospech žalovanej uhradiť 1/2 z týchto peňažných prostriedkov, keďže tieto patrili do BSM a výlučne pre svoje potreby ich spotreboval žalobca. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má žalovaná za to, že žaloba žalobcu je účelová a zavádzajúca, pričom žalobca sa snaží na jej úkor bezdôvodne obohatiť (aj z dôvodu toho, že požívaním alkoholických látok a hraním hracích automatov má žalobca pravidelne problém s nedostatkom peňazí). Z popísaných skutočností je zrejmé, že v rámci vyporiadania BSM by mal práve žalobca uhradiť žalovanej istú peňažnú čiastku na dorovnanie podielov a nie naopak, ako to žiada žalobca - nehovoriac o tom, že žalobca do dnešného dňa nešpecifikoval o akú peňažnú čiastku by malo ísť.

5. Na pojednávaní konanom dňa 25.7.2018 právny zástupca žalobcu uviedol, že pokiaľ sa jedná o zhodnotenie spoločného majetku, nesúhlasí s tým, čo tvrdí žalovaná strana, že tento by si mal žalobca uplatňovať voči vlastníkovi nehnuteľnosti, keďže v tomto prípade neexistoval nijaký nájomný vzťah a špecifickosť spočívala v tom, že išlo o manželov, ktorí bývali v rodičovskom dome rodičov žalovanej

a žalovaná v uvedenej nehnuteľnosti býva a užíva ju naďalej. Pokiaľ sa jedná o motorové vozidlo, to žalobca predal za 800 eur, pričom musel vynaložiť náklady súvisiace so zaplatením pokuty 150 eur, keďže nemal emisnú a technickú kontrolu a náklady súvisiace s kúpou batérie. Ak by mala byť suma 800 eur cenou, ktorá by mala byť vyporiadaná titulom BSM, uznal by jej výšku, ale na vyrovnanie majetkovej hodnoty požaduje 2.745 eur. Tento prepočet bol stanovený nasledovne tak, že zo zoznamu vecí, ktoré boli použité na zhodnotenie spoločného majetku a zo zoznamu hnutelných vecí v bode tri, bolo z tej sumy odrátané 60-percentné opotrebenie. Vychádzali z vlastného uváženia, z pohľadu na jednotlivé veci a na funkciu jednotlivých vecí. Na to, že ako mohlo pri tých jednotlivých veciach dôjsť k opotrebeniu, kde pri niektorých veciach mohlo dôjsť aj k väčšiemu opotrebeniu, pri niektorých veciach ako sú plynový kotol alebo plastové okná, alebo vecí ako televízor, kde išlo o veci z roku 2009 až 2013, tak v takom prípade stanovili, na základe takejto úvahy 60-percentné opotrebenie s tým, že po odpočítaní toho 60-percentného opotrebenia im vyšla suma 3.545 eur a po odpočítaní 800 eur za motorové vozidlo, tak vyšla nám celková hodnota 2.745 eur. Takýmto spôsobom došli k celkovej hodnote majetku, ktorá by mala byť predmetom vyrovnania a čo sa týka poukazu na výber peňazí, na ktoré poukázala žalovaná, to boli vyberané ešte v roku 2009. Žalobca nevie, na ktoré konkrétne veci boli použité. V tom čase sa zhodnocoval spoločný majetok stále, takže na čo už poukázali v návrhu, že kedy došlo ku kúpe alebo k obstarávaniu niektorých vecí, takže peniaze boli použité na tieto veci.

6. Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní uviedla, že ani na tomto pojednávaní zo strany žalobcu nedošlo k predneseniu konkrétneho návrhu a návrh, ktorý bol prednesený na pojednávaní nemôžu akceptovať práve z dôvodu skutočností, na ktoré poukazovali vo vyjadrení k žalobe. Čo sa týka motorového vozidla, žalobca do dnešného dňa nepreukázal výšku, ktorú mal za predmetné vozidlo obdržať, resp. vynaložiť nejaké náklady a taktiež pokiaľ ide o finančné prostriedky, ktoré boli vybraté z vkladnej knižky, tak vlastne je pravdou, že išlo o obdobie roku 2009, avšak tieto boli vybraté bez vedomia žalovanej a tieto neboli použité na účely spoločnej domácnosti alebo údržbu, zveľaďovanie spoločných vecí.

7. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav, podľa ktorého žalobkyňa a žalovaný uzatvorili dňa 19.9.1987 manželstvo. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6C/33/2013 zo dňa 1.7.2015 bolo manželstvo strán sporu rozvedené, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.8.2015. V priebehu trvania manželstva manželia nadobudli hnutelné veci a to: obývacia stena, koberec, chladnička, vybavenie spálne, automatická práčka, televízor OVP, satelit, video, gaučová súprava rozťahovacia, 2 taburetky, stôl, závesný stôl na stene v garáži, regály na súčiastky, kuchynský stôl, 2 stoličky, 2 taburetky, prehrávač CD, mikrovlnka, kuchynský riad, konferenčný stolík, 3 skrine, manželská posteľ, okrúhle zrkadlo s taburetkou, 2 nočné lampy, 2 nočné stolíky. Zároveň manželia nasporili sumu 3.022,57 Eur a tiež nadobudli motorové vozidlo, ktoré po zániku BSM žalobca predal.

8. Z výpisu z účtu L. L., a.s. (č.l. 61 spisu) plynie, že na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX bol na účte disponibilný zostatok 3.022,57 eur. Z pokladničného dokladu (č.l. 59 spisu) súd zistil, že žalobca vybral dňa 12.11.2009 z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX sumu 800 eur. Z pokladničného dokladu (č.l. 59 spisu) súd zistil, že žalobca vybral dňa 31.12.2009 z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX sumu 500 eur.

9. Súd vykonal všetky stranami sporu navrhované dôkazy v súlade so zásadou kontradiktórnosti civilného sporového poriadku a umožnil stranám uskutočňovať im patriace procesné práva a následne vykonal hodnotenie navrhovaných dôkazov a právne posúdenie veci.

10. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovenia § 143 Občianskeho zákonníka, § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 149 ods. 1, ods. 3 Občianskeho zákonníka a § 150 Občianskeho zákonníka a dospel k nasledovným záverom.

11. Základným predpokladom pre vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je jeho zánik. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vychádza zo zásady rovnosti ich podielov, pričom platí, že v rovnakom pomere, v akom sa manželia podieľajú na spoločnom majetku aj na spoločných dlhoch. V rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov musí súd prihliadať na to, čo bolo zo spoločného majetku vynaložené na oddelený majetok niektorého z manželov a tiež nároky jednotlivých manželov proti mase bezpodielového spoluvlastníctva z dôvodu investícií vynaložených z oddeleného majetku niektorého z manželov na spoločný majetok. Základnou právnou

domnienkou pre vyporiadanie je, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Táto zákonná domnienka je vyvrátiteľná, preto nie je vylúčené, aby pokiaľ ktorýkoľvek z manželov preukáže, že podiely oboch manželov budú hodnotené rôzne, a to v závislosti na zistených skutkových okolnostiach. Odklon od rovnosti podielov na majetku patriaceho BSM je možné za situácie, kedy zvýšené úsilie jedného z manželov zaistilo nadobudnutie a udržanie majetku značnej hodnoty a ako sa každý z manželov staral o rodinu.

12. Predmetom BSM sú všetky hmotné veci (hnuteľné i nehnuteľné), ktoré nadobudol niektorý z manželov zákonom dovoleným spôsobom za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, vecí ktoré podľa povahy slúžia osobnej potrebe, alebo výkonu povolania len jedeného z manželov a s výnimkou vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jedného z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka (§ 143 OZ). Z tohto vyplýva, že z BSM zákon vyníma veci v prípade ktorých je namieste, aby so zreteľom na spôsob ich nadobudnutia alebo účel, tvorili oddelený majetok manželov. Veci získané darovaním nadobúda obdarovaný manžel tiež do svojho oddeleného vlastníctva. Pokiaľ obdarovaní boli obaja manželia spoločne, získavajú vec do podielového spoluvlastníctva. Aké budú ich podiely, závisí od obsahu darovacej zmluvy alebo sa použije zákonná domnienka, že podiely oboch obdarovaných manželov sú rovnaké. Pri rozhodovaní o návrhu na vyporiadanie BSM súd nie je viazaný návrhmi účastníkov v tom smere, ako má vyporiadanie vykonať. Súd pri vyporiadaní vychádza z kogentného ust. § 150 OZ. Základným predpokladom pre vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je jeho zánik. Pod vyporiadaním treba rozumieť nielen to, kto z bývalých spoluvlastníkov zostane vlastníkom tej ktorej veci a kto z nich vlastníctvo stráca, ale celkové komplexné riešenie majetkových vzťahov medzi bývalými spoluvlastníkmi, vrátane pohľadávok a dlhov, ktoré vznikli za trvania manželstva. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vychádza zo zásady rovnosti ich podielov, pričom platí, že v rovnakom pomere, v akom sa manželia podieľajú na spoločnom majetku, sa podieľajú aj na spoločných dlhoch. Ak pri vyporiadaní nastane rozdiel medzi hodnotami, ktoré zostanú jednému z manželov a ktoré zostanú druhému, je potrebné vyrovnanie do výšky podielu vykonať formou zaplatenia príslušnej peňažnej sumy. O vyporiadaní je nutné spraviť vyúčtovanie. Z takto zistenej hodnoty majetku každému z manželov patrí rovnaký podiel, ak neboli dôvody k zmene kvantitatívneho podielu. Z podielu, ktorý sa každému manželovi dostáva v podobe aktív, je potrebné zvýšiť tento jeho podiel v rozsahu, v akom má vybrať zostatok dlžnej pohľadávky, v akom nemusí nahradiť do spoločného majetku to, čo sa vynaložilo na jeho ostatný majetok a pod., alebo znížiť jeho podiel v rozsahu, v akom sa mu nedostalo to, čo zo svojho majetku vynaložil na spoločný majetok, resp. čo zo svojho zaplatil na spoločný dlh (napr. v podobe zaplatenia zostatku úveru), atď. Rozdiel medzi takto stanovenými podielmi u každého z manželov a podielom, ktorý každému z manželov patrí, musí byť rovnaký a predstavuje sumu na dorovnanie podielov.

13. Ako uvádza právna teória, konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je tzv. iudicium duplex (obidvaja účastníci majú postavenie ako žalobcu, tak žalovaného). Ak podá návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva jeden z bývalých manželov, je tým konzumované žalobné právo druhého.

14. Po tom, čo súd skoncentroval konanie z dôvodu hospodárnosti a rýchlosti po opakovaných realizovaných pokusoch o zmierné riešenie sporu a po viacerých odročovaníach pojednávaní, tým, že stanovil lehotu právnomu zástupcovi žalobcu na vyjadrenie sa k podaniu žalovanej a k skutočnostiam, ktorými rozporovala skutkové tvrdenia žalobcu, ostali predmetom vyporiadania hnuteľné veci a suma 1300 eur za predaj motorového vozidla patriaceho do BSM. Hodnotu tejto hnuteľnej veci mal súd preukázanú z predloženej ponuky na predaj motorových vozidiel (ponuka na predaj motorových vozidiel (č.l. 58 spisu)). Pokiaľ sa jedná o hnuteľné veci, žalovaná síce rozporovala, že niektoré z hnuteľných vecí nepatria do BSM, ale o tejto skutočnosti neuniesla dôkazné bremeno, preto súd ponechal rozsah hnuteľných vecí patriacich do BSM, tak ako ich špecifikoval žalobca (č.l. 39 spisu). Žalobkyňa tiež neuniesla dôkazné bremeno o tom, že prostriedky, ktoré vybral žalovaný z účtu v sume 3.022,57 eur, boli použité výlučne pre potreby žalobcu a že neboli spotrebované v rámci uspokojovania potrieb domácnosti.

15. Zároveň opäť odkazujúc na skutočnosť, že súd skoncentroval konanie, predmetom vyporiadania nemohla byť ani nesporná časť spoločných prostriedkov investovaných na práce do rodinného domu rodičov žalovanej, keďže ohľadom tejto skutočnosti nebolo vykonané ani navrhované žiadne

dokazovanie. Žalobca síce tvrdil, že do BSM patria aj finančné prostriedky, ktorými zhodnotil spoločný majetok, avšak v konaní nebolo ani tvrdené, ani preukázané, či sa v danom prípade malo jednať o pohľadávku (teda to, čo je niekto niekomu povinný vyrovnať - vrátiť. Pohľadávka je nárokom veriteľa (PO alebo FO) na peňažné, alebo vecné plnenie zo strany dlžníka) vo vzťahu k tretím osobám (vlastníkom domu - rodičom žalovanej) a či táto pohľadávka trvá (vo vzťahu k tejto časti nároku nebolo navrhované žiadne dokazovanie, napr. výsluchom povinných osôb, atď.), alebo či sa nejednalo o dar, alebo o aký nárok sa malo jednať. Z uvedeného je zrejmé, že nebolo preukázané, či takáto pohľadávka patrí do BSM a predovšetkým, či trvá, keďže nebolo preukázané, že by pohľadávka voči tretím osobám (skutočnosť, že sa jedná o nehnuteľnosť tretích osôb potvrdili obe strany sporu) vznikla a že by aj naďalej trvala. Z rozsudku NS ČSR z 17. septembra 1971, sp.zn.: 2 Cz 52/1971 (R 6/1972) plynie, že „ak sa manželia podieľali na opravách alebo úpravách nehnuteľnosti, ktorá je vlastníctvom iného občana, potom je pre vyporiadanie majetkových vzťahov bývalých manželov rozhodujúce, či im vznikla a voči vlastníkovi nehnuteľnosti trvá pohľadávka z toho dôvodu, že na tieto práce vynaložili svoje spoločné prostriedky.“ Zároveň opäť odkazujúc na neunesenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena nemohla byť predmetom BSM ani časť spoločných prostriedkov investovaných na práce do rodinného domu rodičov žalovanej. Žalobca v tejto súvislosti nenavhol žiadne dokazovanie na preukázanie uvedenej skutočnosti.

16. V konaní o vyporiadanie BSM majú dôkazné bremeno obe strany sporu. Pokiaľ žalobca tvrdí, že predal motorové vozidlo za 800 eur, bol povinný uvedenú skutočnosť preukázať. Nakoľko žalovaná predloženým listinným dôkazom (ponuky motorových vozidiel autopredajcu (č.l. 58 spisu), vychádzal súd z najnižšej sumy takto predávaných vozidiel, a to 1.300 Eur.

17. Pokiaľ sa jedná o hnutelné veci, tu má súd za to, že vzhľadom na to, že žalovaná užíva predmetné hnutelné veci, keďže žije v rodinnom dome rodičov, z hľadiska účelnosti ich využitia, ako aj nižšie spomenutej rovnosti podielov jej ich prikázal do výlučného vlastníctva. Nakoľko uvedené veci vzhľadom na dobu nadobudnutia, ako aj predložený dôkazový materiál (fotografie na č.l. 55-57) vykazujú známky zjavného opotrebenia (časť vecí nadobudnutých pred značným časom (zariadenie spoločne financované z novomanželskej pôžičky - manželstvo uzatvorené v roku XXXX), časť v rokoch 2011-2013 - elektrospotrebiče) a boli nadobudnuté pred značným časom, súd úvahou (pri úvahách o hodnote opotrebovaných hnutelných vecí využil aj internetové portály www.bazos.sk, www.bazar.sk) stanovil hodnotu týchto hnutelných vecí na sumu 1.300 eur.

18. Zo spomenutého vykonaného dokazovania mal súd za to, že do masy BSM patria hnutelné veci uvedené vo výrokovvej časti rozsudku v súdom úvahou stanovenej sume 1.300 eur a čiastka spojená s hodnotou motorového vozidla, ktoré predal po zániku BSM žalobca, a to v sume 1.300 eur. Súd vyporiadal BSM účastníkov konania zaniknuté rozvodom na základe právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu tak, že do výlučného vlastníctva navrhovateľky súd prikázal hnutelné veci v hodnote 1.300 Eur. Nakoľko žalobcovi ostali finančné prostriedky z predaja motorového vozidla stanovené, uvedenú hodnotu 1.300 Eur odpočítal od hodnoty hnutelných vecí, preto nie sú strany sporu povinné z titulu vyporiadania BSM zaplatiť si vzájomne žiadnu sumu. Nakoľko výrok týkajúci sa skutočnosti, že strany sporu si nie sú povinné vyplácať žiadny vyporiadací podiel, by bol nadbytočný, súd uvedené uvádza v rámci odôvodnenia rozhodnutia.

19. Súd poukazuje na to, že rozhodnutie súdu nemusí byť totožné s očakávaniami a predstavami účastníkov konania. Pokiaľ neboli v odôvodnení uvedené zdôvodnenia na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, súd poukazuje na to, že je postačujúce len tie zdôvodňovať, ktoré majú pre vec podstatný význam, a to s poukazom na uznesenie ÚS SR z 23.06.2004, III. ÚS 209/04, rozsudok ESLP Garciaruiz v. Španielsko z 21.01.1999, Georiadis c. Grécko z 29.05.1997, Hikings c. Francúzsko z 19.02.1998.

20. Vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je v záujme obidvoch účastníkov konania; rozdelenie majetku aj v danom prípade prebehlo v súlade so zásadou zachovania parity podielov bývalých manželov v zmysle § 150 OZ. Vo všeobecnosti návrh na vyporiadanie BSM môže podať ktorýkoľvek z bývalých manželov (tzv. iudicium duplex); súd nie je viazaný návrhom na spôsob vyporiadania BSM pre charakter sporu, čo v praxi znamená, že súd bez ohľadu na návrhy strán sporu postupuje ex off. Táto skutočnosť sa premietla aj do rozhodnutia o náhrade trov konania s tým, že

žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo v súlade s ustanovením § 255 ods. 2 CSP, keďže ich úspech v spore bol obdobný.

21. Žalobca v podanom odvolaní navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobe žalobcu vyhovel, alternatívne rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

22. Namietal rozsah majetku, ktorý súd poňal do BSM, ako aj spôsob jeho vyporiadania.

23. Do BSM súd poňal iba hnuiteľné veci a vysporiadal sa aj s ďalšou hnuiteľnou vecou - motorovým vozidlom U. S..

24. Nevykonal však vyporiadanie finančných prostriedkov v časti zhodnotenia spoločného majetku manželov.

25. Čo sa týka hnuiteľných vecí, s hodnotou 1.300 eur stanovenou súdom na základe porovnania s obdobnými hnuiteľnými vecami nachádzajúcimi sa na internetovej stránke bazos.sk, s touto hodnotou žalobca nesúhlasí. Toto porovnanie vecí bez uvedenia ich ďalších špecifik je minimálne skreslené, či zmätočné. Žalovaná nepredložila fotodokumentáciu všetkých vecí, len tých, kde bolo možné poukázať na ich opotrebenie, vek, či ich nefunkčnosť. Žalobca pritom doma nebyval od 13.05.2015, vzhľadom na trestné konanie, vzatie do väzby a uložený trest.

26. Žalobca do motorového vozidla U. S. musel investovať finančné prostriedky v rozsahu povinných poplatkov za emisnú kontrolu a STK (150 eur), pokutu od OÚ F. (100 eur), prepis motorového vozidla a novú batériu (50 eur).

27. S prihliadnutím na tieto skutočnosti žalobca bral za hodnotu tohto vozidla sumu 800 eur. Súd prvej inštancie pri posudzovaní usporiadania finančných prostriedkov v časti zhodnotenia spoločného majetku manželov vychádzal z právnych úvah uvedených v R 6/1972. Prejednávaný prípad je však odlišný v tom, že manželia J. neboli nájomcami, vzťah medzi vlastníkmi nehnuteľností a manželmi J. bol vzťah rodičia - dcéra, svokrovci - zať, a preto nemožno posúdiť tento vzťah ako vzťah medzi prenajímateľmi a nájomcami.

28. Žalobca požaduje od žalovanej za zhodnotenie spoločného majetku sumu 1.912 eur (4.780,50 eura - 60 %) a za hnuiteľný majetok sumu 1.633 eur (4.081,93 eura - 60 %) - 800 eur (hodnota motorového vozidla) = 833 eur.

29. Žalobca tak požaduje od žalovanej zaplatať sumu spolu 2.745 eur na vyrovnanie majetkovej hodnoty, pričom do výlučného vlastníctva žalovanej prikázať hnuiteľné veci a ostatné veci špecifikované v časti zhodnotenia spoločného majetku.

30. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhla rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť.

31. Odvolací súd v zmysle zásad ustanovení § 379, § 380 a § 381 CSP preskúmal rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

32. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

33. K odvolacím námietkam žalobcu sa žiada uviesť nasledovné.

34. V zmysle právnej vety uvedenej v R 6/1972 „Ak sa manželia podieľali na opravách alebo úpravách nehnuteľností, ktorá je vlastníctvom iného občana, potom pre vyporiadanie majetkových vzťahov

bývalých manželov je rozhodné, či im vznikla a trvá voči vlastníkovi nehnuteľnosti pohľadávka z toho dôvodu, že vynaložili na tieto práce svoje spoločné prostriedky.“

35. V tomto konaní nebolo sporné, že strany sporu, ako manželia, sa podieľali na opravách, alebo úpravách nehnuteľnosti vo vlastníctve rodičov žalovanej, a vynaložili na tieto práce svoje spoločné prostriedky.

36. Záver súdu prvej inštancie, že žalobca v konaní ani netvrdil, ani nepreukázal, pre vyporiadanie majetkových vzťahov bývalých manželov rozhodnú skutočnosť, či im vznikla a trvá voči vlastníkovi nehnuteľnosti pohľadávka, žalobca v podanom odvolaní spochybnil len v tom smere, že prejednáváná vec sp. zn. 6C 97/2016 je špecifická.

37. Špecifickosť prípadu (oproti R 6/1972) spočíva podľa názoru odvolateľa v tom, že manželia J. neboli nájomcami, vzťah medzi vlastníkmi nehnuteľností a manželmi J. bol vzťah rodičia - dcéra, svokrovci - zať, a preto tento vzťah medzi vlastníkmi nehnuteľností a stranami sporu nemožno hodnotiť ako vzťah prenajímateľ - nájomca alebo dlžník - veriteľ, najmä po tom, čo žalovaná je už spoluvlastníčkou zhodnotenej nehnuteľnosti na základe dedenia a aj naďalej býva v zhodnotenej nehnuteľnosti.

38. K uvedenej odvolacej námietke, bez ďalšieho, nie je možné zo strany odvolacieho súdu zaujať relevantné stanovisko, keďže odvolateľ nespresnil, aký právny význam prikladá absencii nájomného vzťahu v tejto veci vo vzťahu k vzniku pohľadávky strán sporu voči vlastníkovi nehnuteľnosti.

39. Čo sa týka stanovenia hodnoty motorového vozidla, ani v podanom odvolaní žalobca neuviedol, za akú sumu uvedené motorové vozidlo odpredal.

40. Nemožno preto považovať za významný výpočet, pri ktorom sa odčítavajú položky v žalobcom stanovenej hodnote od neuvedenej (neurčitej) sumy.

41. Napokon k námietke stanovenia hodnoty ostatných hnuiteľných vecí súdom prvej inštancie je potrebné uviesť nasledovné.

42. Na pojednávaní dňa 25.07.2018 právny zástupca žalobcu uviedol, že zo zoznamu hnuiteľných vecí, bolo z vyčíslenej sumy odrátané 60 % -né opotrebenie. So žalobcom vychádzali na základe vlastného uváženia, na základe vlastnej úvahy, z pohľadu na jednotlivé veci a na funkciu týchto jednotlivých vecí.

43. Odvolací súd má za to, že ak súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí stanovil hodnotu hnuiteľných vecí na sumu 1.300 eur, (čo je výpočet zahŕňajúci 68 % -né opotrebenie), vzhľadom k tvrdeniu žalovanej, že „ide o spotrebné veci, ktoré sa pravidelným užívaním opotrebujú, a teda ich hodnota rapídne klesá, a to až na úroveň nulovej zostatkovej hodnoty, napr. chladnička, vybavenie spálne, obývacia izba a pod., boli zakúpené v roku 1988“, na ktoré žalobca ani po výzve súdu zo dňa 21.06.2018 v stanovenej lehote neodpovedal, nemožno tomuto záveru súdu prvej inštancie nič vyčítať.

44. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 CSP rozsudok ako vecne správny potvrdil.

45. Odvolací súd poukazuje na správne odôvodnenie výroku o trovách konania pred súdom prvej inštancie (bod 26.) a uvedené odôvodnenie tvorí základ aj pre rozhodnutie o trovách odvolacieho konania. Návrhy strán sporu - aj v súvislosti s preskúmaním správnosti napadnutého rozsudku, nie je možné vyčleniť z tohto kontextu.

46. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).