

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/85/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010249
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218010249.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Jany Bartošovej a Zoltána Hlinicu na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. marca 2019, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

X) G. C. S. P. W. D. nar. XX. XX. XXXX vo E. T., trvale bytom
M. XX, okres Veľký Krtíš, občan SR

X) C.. I. T. M. E. Á. Č. , nar. XX. XX. XXXX vo E. T., trvale bytom
M. XX, okres Veľký Krtíš, prechodne bytom T. XXX, občan SR

s ú v i n n í , ž e

- dňa 08. 11. 2017 asi o 23.00 h v obci T. po predchádzajúcej vzájomnej dohode aj s obvineným P. D. spoločne preliezli oplotenie v zadnej časti obývaného rodinného domu č. XX, následne bez použitia násillia neoprávnene vnikli do neuzamknutej povaly, ktorá je súčasťou rodinného domu č. XX, kde býva W. Y., nar. XXXX, pričom G. C. , ml. I. T. a P. D. o jeho veku vedeli, odkiaľ odcudzili 1 kus funkčný krovinorez zn. STIHL FS 87, červenej farby, výrobné číslo XXXXXXXXXX a takýmto konaním W. Y., trvale bytom T. XX spôsobili škodu vo výške 285,- €,

pričom obžalovaný X) G. C.

sa takéhoto konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/58/2017 zo 17. 08. 2017, právoplatným dňa 17. 08. 2017, bol uznaný vinným za zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. c) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, výkon ktorého trestu mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov,

pričom obžalovaný X) C.. I. T.

sa vyššie uvedeného konania dopustil i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/98/2016-134 z 12. 01. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12. 01. 2017, bol uznaný za vinného zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so skúšobnou dobou 12 mesiacov,

t e d a

obžalovaný X) G. C.

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal taký čin na chránenej osobe,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a spáchal takých čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami,

Obžalovaný X) C.. I. T.

- spoločným konaním s obvineným P. D. prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a spáchali taký čin na chránenej osobe,

- spoločným konaním s obvineným P. D. neoprávnene vnikli do obydlia iného a spáchali taký čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami,

č í m s p á c h a l i

Obžalovaný X) G. C.

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. f) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., § 127 ods. 3 Tr. zák.

- prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Obžalovaný X) C.. I. T.

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., § 127 ods. 3 Tr. zák.

- prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný X) G. C.

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný X) C.. I. T.

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., § 42 ods. 1, Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 3 (tri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10T/55/2018-106 z 08. 10. 2018, právoplatný 24. 10. 2018, výrok o treste, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. c) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ŏ v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podala dňa 07. 11. 2018 na obžalovaných X) G. C., X) C.. I. T. a X) P. D. obžalobu, ktorou ich viní, že skutkom vymedzeným v nej sa dopustili obžalovaný X) G. C. zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. f) Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., § 127 ods. 3 Tr. zák., prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák.; obžalovaní X) C.. I. T. a X) P. D. zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f) Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., § 127 ods. 3 Tr. zák., prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní 25. 03. 2019 súd podľa § 21 ods. 1 Tr. por. trestnú vec obžalovaného X) P. D. vylúčil na samostatné konanie.

Prokurátorka zotrvala na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácie.

V záverečnej reči navrhla obidvoch obžalovaných uznať vinnými podľa obžaloby a obžalovaného G. C. odsúdiť k úhrnnému trestu nepodmienečnému odňatia slobody za aplikácie § 38 ods. 5 Tr. zák. so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia s minimálnou spodnou hranicou trestnej sadzby 6 rokov a 6 mesiacov. Obžalovanému C.. T. navrhla uložiť súhrnný trest nepodmienečný odňatia slobody vzhľadom k odsúdeniu 10T/55/2018 Okresným súdom Veľký Krtíš. Tiež pri ukladaní trestu navrhla aplikovať ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák. za aplikácie ukladania trestu mladistvým, kde spodná hranica činí 39 mesiacov.

Obidvaja obžalovaní G. C. a C.. I. T.Á. učinili na hlavnom pojednávaní 25. 03. 2019 vyhlásenia o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. Súd podľa § 257 ods. 2 Tr. por. poučil obžalovaných o následkoch vyhlásenia podľa ods. 1 písm. b) Tr. por., a to v rozsahu podľa ods. 5 a 8. Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. ich zároveň poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c). Obidvaja obžalovaní na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c) - h) Tr. por. odpovedali zhodne slovom: „ÁNO“. Prokurátorka navrhla prijať vyhlásenia, ktoré učinili obžalovaní. G. G.. X. T. k vyhláseniu ml. obžalovaného uviedla, že tento pochopil účel trestného konania napriek svojmu veku. Súd podľa § 257 ods. 7, 8, Tr. por. vyhlásenia obžalovaných o tom, že sa cítia vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a dokazovanie nevykonal. Rozhodol len o tom, že budú vykonané dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ich súhrn nezávisí od toho, či obstaral súd orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. ak rozsudok obsahuje odôvodnenie súd v ňom stručne uvedie ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných

ustanovení zákona v otázce viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Obžaloba bola podaná na obžalovaných za spáchanie zločinu krádeže a prečinu porušovania domovej slobody tak, ako je protiprávne konanie obžalovaných v nej právne kvalifikované. Keďže obžalovaní učinili vyhlásenia o vine, pominul zákonný dôvod vykonávať na hlavnom pojednávaní dokazovanie v rozsahu zisťovania viny a súd vykonal dôkazy len súvisiace s výrokom o treste.

Obidvaja obžalovaní priznali vinu zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 212 ods. 3 písm. d) Tr. zák., odňatím slobody na 6 mesiacov až 3 roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený.

Podľa § 212 ods. 4 písm. f) Tr. zák. odňatím slobody na 3 roky až 10 rokov sa páchatel potrestá ak spácha čin uvedený v ods. 1 alebo 2 na chránenej osobe.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvať potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na 1 rok až 5 rokov sa páchatel potrestá ak spácha čin uvedený v ods. 1 prekonaním prekážky ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 194 ods. 2 písm. c) Tr. zák. odňatím slobody na 1 rok až 5 rokov sa páchatel potrestá ak spácha čin uvedený v ods. 1 najmenej s dvoma osobami.

Obidvaja obžalovaní sa dopustili spáchania skutku podľa obžaloby spolupáchatelstvom, keď podľa obžaloby vinný zo spáchania skutku je aj P.Š. D., avšak súd v prejednávanej trestnej veci tohto obžalovaného vylúčil uznesením z 25. 03. 2019 č. k. 3T/85/2018-100 na samostatné konanie.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný 1) v doterajšom živote bol jedenkrát súdne trestaný, a to sp. zn. 3T/58/2017 Okresným súdom Veľký Krtíš pre zločin krádeže, bol mu uložený trest odňatia slobody podmienený vo výmere 2 rokov s určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov do 17. 08. 2019. Z miesta bydliska Obec M. je hodnotený kladne. V mieste bydliska s ním doposiaľ neboli žiadne problémy a jeho správanie nebolo nikdy prejedávané komisiou verejného poriadku. Keďže obžalovaný uznal vinu zo zločinu krádeže, ktorý vo svojej kvalifikovanej skutkovej podstate ustanovuje hornú hranicu trestnej sadzby prevyšujúcu 5 rokov, musí byť uložený mu trest odňatia slobody. V jeho výmere súd prihliadol na pomer pritažujúcich a poľahčujúcich okolností. Keďže obžalovaný učinil vyhlásenie o vine, súd zohľadnil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. Obžalovaný spáchal viac trestných činov a v minulosti už bol súdne trestaný, načo súd prihliadol ako na dve pritažujúce okolnosti (§ 37 písm. h) a m) Tr. zák.). Pri ukladaní trestu súd zároveň postupoval podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. nakoľko obžalovaný sa dopustil v prejednávanej trestnej veci opätovne spáchania zločinu za aký bol už v minulosti v konaní 3T/58/2017 Okresným súdom Veľký Krtíš odsúdený. Obžalovaný sa dopustil spáchania rovnorodej trestnej činnosti, keď aj v konaní 3T/58/2017 spáchal zločin krádeže. Podľa tohto ustanovenia pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1-icu, čo znamená, že pri takto modifikovanej

trestnej sadzbe spodná hranica činí minimálne výmeru 6 rokov a 6 mesiacov. Súd obžalovanému s prihliadnutím na kladné hodnotenie z miesta jeho bydliska uložil trest na spodnej hranici trestnej sadzby majúcej za to, že takýto trest splní individuálnu a generálnu prevenciu. Pre výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym trestom stráženia, keďže v doterajšom živote nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Obžalovaný 2) sa dopustil spáchania trestného činu v čase keď bol mladistvý. Trestné sadzby odňatia slobody sa u mladistvého znižujú na polovicu. Aj obžalovaný mladistvý učinil vyhlásenie o vine, na čo súd prihliadol ako na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. Rovnako aj u neho boli zohľadnené dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) a m) Tr. zák. keďže sa dopustil spáchania viacerých trestných činov a v minulosti už bol súdne trestaný. Za aplikácie ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák. s prihliadnutím na odsúdenie Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 10T/55/2018 by takto modifikované trestné rozpätie u mladistvého predstavovalo spodnú hranicu trestnej sadzby 3 roky a 3 mesiace. V prejednávanej trestnej veci sa dopustil trestnej činnosti skôr, než bol v inej veci 10T/55/2018 Okresným súdom Veľký Krtíš vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť 24. 10. 2018, preto bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody. Pre výkon trestu ho súd zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v dobe posledných 10 rokov pred spáchaním tejto trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10T/55/2018-106 z 08. 10. 2018 výrok o treste. Pri ukladaní trestu súd prihliadol aj na hodnotiacu správu na mladistvého obžalovaného z miesta jeho bydliska z Obce M.. Zo správy sa potvrdzuje, že v mieste bydliska s ním doposiaľ žiadne problémy neboli, správa sa slušne a jeho správanie nebolo prejedávané komisiou verejného poriadku.

Keďže poškodený W. Y.Á. do zápisnice o výsluchu na polícii dňa 07. 06. 2018 uviedol, že náhradu škody si neuplatňuje, nakoľko mu bol odcudzený krovínorez vrátený nepoškodený, nebol dôvod, aby súd v prejednávanej trestnej veci rozhodoval o náhrade škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).