

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010027
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3715010027.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lucie Kovačínovej a prísediacich Mgr. Anny Haviarovej a Ing. Igora Guliša, v trestnej veci obžalovaných 1/ L. G. a 2/ G. M., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.3.2019 v Považskej Bystrici takto

rozhodol:

obžalovaný 1/ L. G. B. V. T. Á. M. Y. L. , nar. XX.XX.XXXX H. D.E. R., trvale bytom D.E. R., E. XXXX/XXX, O. D. R., bez pracovného pomeru,

obžalovaný 2/ G. M. K. L. K. F. O. Š. , nar. XX.XX.XXXX H. Ž. U. T., trvale bytom Ž. U. T., N. T. XXX/XX, adresa na doručovanie písomností Ž. U. T., U.T. X/XX, O. Ž. U. T.,

s ú v i n n í , ž e

obžalovaný 1/ L. G.

1/ dňa 04.12.2013, v D. R., vydávajúc sa za G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. X, D., O. M., po predložení sfaľovaných osobných dokladov na jeho meno a dokladov o jeho pracovnom pomere a výške mzdy, uzavrel so spoločnosťou D. W., E..A..O., zmluvu na úver vo výške 320,- Eur, ktorý sa spolu s navýšením zaviazal splácať v 44-roch týždenných splátkach po 8,90 Eur a poslednej splátke vo výške 8,98 Eur, počnúc siedmym kalendárnym dňom po uzavretí zmluvy, hoci už vopred vedel, že úver splácať nemieni a následne po prevzatí úveru tento ani čiastočne nesplatil, čím spoločnosti D. W., E..A..O., G. U. XX, R., B.: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 320,- Eur,

obžalovaný 1/ L. G. a obžalovaný 2/ G. M.

2/ po ich vzájomnej predchádzajúcej dohode dňa 09.10.2012, oslovil obžalovaný 1/ G., v D. R., B. R., s ponukou predaja motorovej nafty, v cene 0,70 Eur za liter, pričom predaj nafty na túto cenu podmienil väčším množstvom jej odberu a keď B. R. prejavil záujem, odcestoval s ním ešte tohto dňa do Ž. U. T., kde sa obaja stretli s obžalovaným 2/ M., ktorý mal predaj nafty zabezpečiť a tu spoločne odišli do presne nezisteného priemyselného areálu, kde sa mala nafta nachádzať a kde B. R. na výzvu oboch obžalovaných vyplatil obžalovanému 2/ M. 840,- Eur v hotovosti, ako kúpnu cenu za 1200 litrov motorovej nafty, avšak obžalovaní napriek prísľubu, B. R. motorovú naftu doposiaľ nedodali a finančné prostriedky mu nevrátili, pretože už vopred vedeli, že nemajú možnosť predaj motorovej nafty za sľúbenú cenu sprostredkovať a od počiatku tak konali len v úmysle neoprávnene sa obohatiť, čím B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., D. XXX/XX, spôsobili škodu 840,- Eur,

3/ po ich vzájomnej predchádzajúcej dohode, dňa 24.10.2012, oslovil obžalovaný 1/ G., v D. R., L. L.Í. s ponukou predaja motorovej nafty, v cene 0,70 Eur za liter, pričom predaj nafty za túto cenu podmienil väčším množstvom jej odberu, a keďže L. L., prejavil záujem, dňa 25.10.2012, po predchádzajúcom

telefonickom dohovore s obžalovaným 2/ M.Š., sa s ním stretol v Ž. U. T., kde spoločne odišli do presne nezisteného priemyselného areálu, v ktorom sa mala nafta nachádzať, a v ktorom L. L. vyplatil obžalovanému 2/ M. 700,- Eur v hotovosti, ako kúpnu cenu za 1000 litrov motorovej nafty a obžalovaný 2/ M., mu následne oznámil, že motorovú naftu mu dovezie neskôr, pričom v presne nezistenom čase v novembri 2012, obžalovaný 1/ G., opätovne kontaktoval L. L. a s prísľubom zabezpečenia motorovej nafty od neho vylákal ďalších 170,- Eur, avšak obžalovaní napriek prísľubu L. L., motorovú naftu doposiaľ nedodali a finančné prostriedky mu nevrátili, pretože už vopred vedeli, že nemajú možnosť predaj motorovej nafty za sľúbenú cenu sprostredkovať a od počiatku tak konali len v úmysle neoprávnene sa obohatiť, čím L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Č.. XXX, D. R., spôsobili škodu celkom 870,- Eur,

4/ po ich vzájomnej predchádzajúcej dohode, v presne nezistenom čase v novembri 2012, oslovil obžalovaný 1/ G., v D. R., D. R.A.B.Y., s ponukou predaja motorovej nafty, v cene 0,70 Eur za liter, pričom predaj nafty za túto cenu podmienil väčším množstvom jej odberu, pričom D. R. oboznámil s touto ponukou Š. R. a následne obaja dňa 03.12.2012, za týmto účelom odcestovali do Ž. U. T., kde sa stretli s obžalovaným 1/ G. a obžalovaným 2/ M. a spoločne odišli do presne nezisteného priemyselného areálu, v ktorom sa mala nafta nachádzať a v ktorom Š. R. vyplatil obžalovanému 2/ M. 1.500,- Eur v hotovosti, ako kúpnu cenu za motorovú naftu a obžalovaný 2/ M. mu následne oznámil, že motorovú naftu mu dovezie neskôr, pričom v presne nezistenom čase asi o štyri dni neskôr obžalovaný 2/ M. opätovne kontaktoval Š. R. a s prísľubom zabezpečenia ďalšej motorovej nafty v cene 0,50 Eur za liter, od neho vylákal ďalších 1.000,- Eur v hotovosti, ktoré mu Š. R., opätovne vyplatil po tom, čo za ním prišiel do Ž. U. T., avšak obžalovaní napriek prísľubu Š. R. motorovú naftu doposiaľ nedodali a finančné prostriedky mu nevrátili, pretože už vopred vedeli, že nemajú možnosť predaj motorovej nafty za sľúbenú cenu sprostredkovať a od počiatku tak konali len v úmysle neoprávnene sa obohatiť, čím Š. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Č.. XXX, spôsobili škodu celkom 2.500,- Eur,

5/ po ich vzájomnej predchádzajúcej dohode, v presne nezistenom čase v novembri 2012, oslovil obžalovaný 1/ G., v D. R., D. L. s ponukou predaja motorovej nafty v cene 0,80 Eur za liter, pričom predaj nafty za túto cenu podmienil väčším množstvom jej odberu, a keďže D. L. prejavil záujem, ešte tohto dňa vyplatil obžalovanému 1/ G.M. na jeho žiadosť 1.000,- Eur, v hotovosti, ako kúpnu cenu za naftu a zálohu za plastové sudy určené k jej preprave, pričom keď mu naftu nedodal, dňa 20.decembra 2012, spoločne odcestovali do Ž. U. T., kde sa stretli s obžalovaným 2/ M. a spoločne odišli do presne nezisteného priemyselného areálu, v ktorom sa mala nafta nachádzať a v ktorom D. L. na žiadosť obžalovaného 2/ M. tomuto vyplatil ďalších 1.500,- Eur, v hotovosti ako pôžičku na zakúpenie ďalšej nafty a obžalovaný 2/ M. mu po chvíli oznámil, že motorovú naftu mu dovezie neskôr, pričom v presne nezistenom čase v januári 2013, obžalovaný 1/ G. opätovne kontaktoval D. L. s prísľubom zabezpečenia väčšieho množstva motorovej nafty od neho vylákal ďalších 600,- Eur a obdobným spôsobom v presne nezistenom čase vo februári a marci 2013 ďalších 900,- Eur, avšak obžalovaní napriek prísľubu D. L. motorovú naftu doposiaľ nedodali a finančné prostriedky mu nevrátili, pretože už vopred vedeli, že nemajú možnosť predaj motorovej nafty za sľúbenú cenu sprostredkovať a od počiatku tak konali len v úmysle neoprávnene sa obohatiť, čím D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., E. XXXX/XXX-X, spôsobili škodu celkom 4.000,- Eur,

6/ po ich vzájomnej predchádzajúcej dohode, v presne nezistenom čase, v decembri 2012, oslovil obžalovaný 1/ G., v D. R., W. L., s ponukou predaja motorovej nafty, v cene 0,80 Eur za liter, pričom predaj nafty za túto cenu podmienil väčším množstvom jej odberu a keďže W. L. prejavil záujem, na druhý deň s ním odcestoval do Ž. U. T., kde sa stretli s obžalovaným 2/ M. a spoločne odišli do presne nezisteného priemyselného areálu, v ktorom sa mala nafta nachádzať, a v ktorom W. L. na žiadosť obžalovaného 2/ M. tomuto vyplatil 800,- Eur v hotovosti a obžalovaný 2/ M., mu po chvíli oznámil, že motorovú naftu mu dovezie neskôr, pričom v presne nezistenom čase v marci 2013, obžalovaný 1/ G., opätovne kontaktoval W. L. a s prísľubom uznania dlhu od neho vylákal ďalších 200,- Eur v hotovosti ako pôžičku, ktorú mu dňa 29. marca 2013, W. L. aj skutočne vyplatil, avšak obžalovaní napriek prísľubu W. L. motorovú naftu doposiaľ nedodali a finančné prostriedky mu nevrátili, pretože už vopred vedeli, že nemajú možnosť predaj motorovej nafty za sľúbenú cenu sprostredkovať a od počiatku tak konali len v úmysle neoprávnene sa obohatiť, čím W. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., E. XXXX/X, spôsobili škodu celkom 1.000,- Eur,

7/ po ich vzájomnej predchádzajúcej dohode, v presne nezistenom čase, vo februári 2013, oslovil obžalovaný 1/ G., v D. R., G. L. s ponukou predaja motorovej nafty v cene 1,- Eur za liter, pričom predaj

nafty za túto cenu podmienil väčším množstvom jej odberu a keďže G. L. prejavil záujem, ihneď po tom, čo mu obžalovaný 2/ M., možnosť predaja nafty telefonicky potvrdil, vyplatil obžalovanému 1/ G. na jeho žiadosť 220,- Eur v hotovosti ako zálohu, na druhý deň G. L., po predchádzajúcej dohode s obžalovaným 2/ M., odcestoval do Ž. U. T., kde sa s obžalovaným 2/ M. stretol a spoločne odišli do presne nezisteného priemyselného areálu, v ktorom sa mala nafta nachádzať, a v ktorom mu vyplatil ďalších 400,- Eur v hotovosti, ako kúpnu cenu za naftu, pričom obžalovaný 2/ M. mu po chvíli oznámil, že motorovú naftu mu dovezie neskôr, následne dňa 19.02.2013, obžalovaný 1/ G.M. opätovne kontaktoval G. L. a s príslubom dodania väčšieho množstva motorovej nafty od neho vylákal ďalších 640,- Eur a dňa 05.03.2013 ďalších 110,- Eur, ktoré mu G. L. na jeho žiadosť zaslal na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v F. R., K..E., R. a v presne nezistenom čase v marci roku 2013 od neho s obdobným príslubom vylákal ďalších 500,- Eur v hotovosti, avšak obžalovaní napriek príslubu G. L. motorovú naftu doposiaľ nedodali a finančné prostriedky mu nevrátili, pretože už vopred vedeli, že nemajú možnosť predaj motorovej nafty za sľúbenú cenu sprostredkovať a od počiatku tak konali len v úmysle neoprávnene sa obohatiť, čím G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., Ž.B. XXX/X, spôsobili škodu celkom 1.870,- Eur,

obžalovaný 1/ L. G.

8/ v presne nezistenom čase v apríli 2013, oslovil v D. R., B.. C. Š.H., s ponukou predaja motorovej nafty v cene 0,70 Eur za liter, pričom predaj nafty za túto cenu podmienil väčším množstvom jej odberu a keďže B.. C. Š. prejavil záujem, vyplatil obžalovanému 1/ G. na jeho žiadosť 70,- Eur a následne ešte v ten istý deň aj 450,- Eur v hotovosti ako zálohu, dňa 23.04.2013 ďalších 370,- Eur, ktoré podľa inštrukcií obžalovaný 1/ G. zaslal poštovou poukážkou na meno M. G. a 160,- Eur, ktoré na žiadosť zaslal obžalovanému 1/ G. na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Z. R. E., K..E.. a nakoniec dňa 25. apríla 2013, mu na jeho žiadosť vyplatil 900,- Eur, ktoré podľa jeho inštrukcií poslal poštovou poukážkou na meno G. L., avšak napriek príslubu B.. C. Š., motorovú naftu doposiaľ nedodal a finančné prostriedky mu nevrátil, pretože už vopred vedel, že nemá možnosť predaj motorovej nafty za sľúbenú cenu sprostredkovať a od počiatku tak konal len v úmysle neoprávnene sa obohatiť, čím B.. C. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.. U. XXX, H., O. A., prechodne bytom D. R., E. XXXX/XXX, spôsobil škodu celkom 1.950,- Eur,

9/ v presne nezistenom čase v období od 03.06.2013 do 06.06.2013, prostredníctvom sociálnej siete Facebook, pod zámienkou predaja troch kusov mobilných telefónov zn. Samsung a notebooku nezistenej značky, vylákal od C. G. G., 840,- Eur, ktoré mu táto zaslala na vopred dohodnutú poštovú adresu, pričom po zaplatení finančnej hotovosti a vzájomnej predchádzajúcej telefonicko dohode o mieste prevzatia tovaru, dňa 24.06.2013, prostredníctvom N. W., pod fikciou doručenia tovaru, zaslal matke C. G.Č. G., len bezcenné predmety zabalené v alobalovej fólii, čím JK. G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. R., A. XXXX/XXX, škodu 840,- Eur,

10/ v presne nezistenom čase v období mesiacov júl 2013 až august 2013 v D. R., ponúkol D. L., sprostredkovanie úveru vo výške 4.000,- Eur, od presne nezistenej spoločnosti a nakoľko D. L.Z. jeho ponuku akceptoval, odovzdal mu fotokópie svojho občianskeho preukazu, kartičky zdravotného poistenia a výmeru invalidného dôchodku a 450,- Eur v hotovosti, ktoré obžalovaný 1/ G. od neho žiadal pod zámienkou uhradenia preddavku na prvé tri splátky úveru, následne v presne nezistenom čase D. L., na základe telefonicko výzvy opätovne pod takouto zámienkou uhradil obžalovanému 1/ G. ďalších 450,- Eur a napokon takýmto spôsobom uhradil obžalovanému 1/ G. ďalšie finančné prostriedky pod zámienkou úhrad poplatkov za kuriéra, notárske overenie podpisov obžalovaného a pod., pričom D. L. v uvedenom období až do novembra 2013 týmto spôsobom obžalovanému 1/ G. vyplatil celkom 3.481,- Eur, hoci tento mu žiadny úver nesprostredkoval a vyplatené finančné prostriedky ani na jeho výzvy nevrátil, pretože už vopred vedel, že nemá možnosť ponúknutý úver zabezpečiť a jediným motívom jeho konania bola snaha bezdôvodne sa obohatiť, čím D. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. R., T. XXXX/X, spôsobil škodu celkom 3.481,- Eur,

t e d a

obžalovaný 1/ L. G.

v bode 1

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenie podmienok na poskytnutie úveru a jeho splácanie, a tak mu spôsobil malú škodu,

v bodoch 2 až 10

- sčasti samostatne (v bodoch 8 až 10) a sčasti spoločným konaním (v bodoch 2 až 7) na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil takým konaním väčšiu škodu a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

obžalovaný 2/ G. M.

v bodoch 2 až 7

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil takým konaním väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ L. G.

v bode 1

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.,

v bodoch 2 až 10

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c) Tr. zák., s poukázaním na § 138 písm. b) Tr. zák., sčasti samostatne a sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.,

obžalovaný 2/ G. M.

v bodoch 2 až 7

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a

o d s u d z u j ú s a z a t o

Obžalovaný 1/ L. G.

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., s poukázaním na § 38 ods. 5 Tr. zák., na úhrnný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (slovom: šesť) rokov a 6 (slovom: šesť) mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 29.04.2014, sp. zn. 2T/83/2014, právoplatného 29.04.2014, v trvaní šesť rokov odňatia slobody ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný 2/ G. M.

Podľa § 44 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín, zo dňa 28.02.2017, sp. zn. 2T/23/2014, právoplatný 30.05.2017.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný 1/ L. G. povinný nahradiť škodu poškodeným:

- D. W., E..A..O.., B.: XX XXX XXX, G. U. XX, R., vo výške 320,- Eur,
- B.. C. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.. U. XXX, H., O. A., prechodne bytom E. XXXX/XXX, D. R., vo výške 1.950,- Eur,
- C. G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XXX, D. R., vo výške 840,- Eur,
- D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/X, D. R., vo výške 3.481,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., sú obžalovaný 1/ L. G. a obžalovaný 2/ G. M., povinní nahradiť spoločne a nerozdielne škodu poškodeným:

- B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, D. R., vo výške 840,- Eur,
- L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, D. R., vo výške 870, Eur,
- Š. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, vo výške 2.500,- Eur,
- D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XXX-X, D. R., vo výške 4.000,- Eur,
- W. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, D. R., vo výške 1.000,- Eur,

- G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX/X, D. R., vo výške 1.870,- Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkazuje poškodeného W. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, D. R., so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na obžalovaného 1/ Ľ. G. obžalobu pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák., ktorých trestných činov sa mal dopustiť tak ako je uvedené v obžalobe, a to sčasti samostatne a sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a na obžalovaného 2/ G. M. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 tr. zák. spolupáchateľstvom, ktorého prečinu sa mal dopustiť tak ako je uvedené v obžalobe.

Obaja obžalovaní po poučení urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že sú vinní zo spáchania všetkých skutkov uvedených v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Keďže obžalovaní urobili vyhlásenie, že sú vinní, na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/ g/ a h/ Tr. por. odpovedali „áno“ a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia, a teda boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaných prijal, tento ich vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaných, resp. ich vyhlásením. Po právnej stránke potom súd konanie obžalovaného 1/ Ľ. G. v bode 1/ kvalifikoval ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., teda že vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a jeho splácanie, a tak mu spôsobil malú škodu a v bodoch 2 - 7 ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák., sčasti samostatne a sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., teda že sčasti samostatne (v bodoch 8 - 10) a sčasti spoločným konaním (v bodoch 2 - 7) na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil takým konaním väčšiu škodu a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a konanie obžalovaného 2/ G. M.K. v bodoch 2 - 7 ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., teda že spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil takým konaním väčšiu škodu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením správ na obžalovaných, odpisov registra trestov a zistil nasledovné:

Obžalovaný 1/ Ľ. G. je z miesta bydliska hodnotený kladne, z priestupkového indexu bolo zistené, že sa dopustil dvoch priestupkov proti majetku. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 29.4.2014, sp. zn. 2T/83/2014 právoplatným 29.4.2014 za zločin lúpeže

podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 6 rokov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, s tým, že z výkonu tohto trestu bol uznesením Okresného súdu Košice 2 zo dňa 14.1.2019, sp. zn. 5Pp/88/2018 podmienne prepustený so skúšobnou dobou na 2 roky.

Obžalovaný 2/ G. M. je z miesta bydliska hodnotený kladne, dopustil sa niekoľkých priestupkov, zväčša sa jednalo o porušenie pravidiel cestnej premávky. Doposiaľ bol 12krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 28.8.2017, sp. zn. 2T/23/2014 právoplatným 30.5.2017 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia s tým, že uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 15.3.2018, sp. zn. 1Pp/10/2018 bol podmienne prepustený s probačným dohľadom so skúšobnou dobou na 2 roky. Uvedený trest bol trestom súhrnným a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 24.8.2015, sp. zn. 2T/222/2014 bol zrušený.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takéhoto zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zák.).

U obžalovaného 1/ L. G. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a n/ Tr. zák., a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a dve príťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ a m/ Tr. zák., teda že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Súd obžalovanému ukladal v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest, nakoľko spáchal viac trestných činov, pričom vychádzal

z trestnej sadzby z nich najprísnejšie trestného, a to z trestnej sadzby ustanovenej pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. a zároveň mu v zmysle § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. ukladal súhrnný trest, keďže ho odsudzoval za trestné činy, ktoré spáchal skôr ako bol súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, pričom zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom, a to rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 29.4.2014, sp. zn. 2T/83/2014. Vzhľadom na to, že u obžalovaného sa jednalo o opätovné spáchanie zločinu, súd v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zák. zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby najprísnejšie trestného činu o jednu tretinu, a teda trest ukladal v rámci upravenej trestnej sadzby 6,5 až 10 rokov. Súd pri určovaní výmery trestu vzal predovšetkým do úvahy postoj obžalovaného, najmä skutočnosť, že sa priznal ku všetkým trestným činom, tieto oľutoval a mal za to, že trest odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere 6,5 roka, je postačujúci na nápravu obžalovaného a týmto sa zabezpečí aj zákonom sledovaný účel trestu.

Súd zaradil obžalovaného 1/ pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Pokiaľ ide o obžalovaného 2/ G. u tohto súdu zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a n/ Tr. zák., a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ a m/ Tr. zák., teda že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. U obžalovaného M. prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 28.2.2017, sp. zn. 2T/23/2014 (týmto rozsudkom bol zrušený prvý vyhlásený rozsudok, a to rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 24.8.2015, sp. zn. 2T/222/2014), a to v rozpätí trestnej sadzby 1 - 5 rokov. Vzhľadom na to, že uvedeným rozsudkom bol obžalovanému 2/ uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, súd po zhodnotení všetkých skutočností dospel k záveru, že trest uložený týmto rozhodnutím je pre ochranu spoločnosti i nápravu páchatelia postačujúci, a preto v zmysle § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. rozhodol o povinnosti obžalovaných uhradiť poškodeným škodu, ktorá bola riadnym a včasným spôsobom uplatnená a jej výška bola preukázaná.

Podľa § 288 ods. 1 tr. por. bol poškodený W. L. so zvyškom uplatnenej náhrady škody odkázaný na civilný proces.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) prokurátor pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.