

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618010168
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618010168.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou dňa 25. marca 2019 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v trestnej veci

o b v i n e n é h o

R. Č. X. C. M. Í. V. E., nar. X. X. XXXX v F., trvale bytom
Y.. C.. Š. XXX, Q., okres C. L.,

r u š í výrok o vine rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 9T/39/2017-144 zo dňa 22. 5. 2018, právoplatného dňa 27. 6. 2018, ktorým bol obvinený uznaný za vinného pre skutok, že

dňa 29. 3. 2017 na presne nezistenom mieste telefonicky reagoval na K. N. Y., zverejnený na internetovej stránke O..F..L., ktorá takto hľadala byt do prenájmu, pričom obvinený jej ponúkol na prenájom 3-izbový byt nachádzajúci sa v Dolnom Kubíne, v blízkosti obchodného domu TESCO a po zaslaní fotografií bytu na jej mobilný telefón od nej vylákal zálohu za dva mesiace nájomného vo výške 640,- Eur, ktoré v ten istý deň poškodená zložila na ním označený účet č. L., avšak obvinený jej následne žiadny byt neprenajal, pretože ponúkaný byt nikdy nevlastnil, čím spôsobil N. Y., nar. XX. XX. XXXX a jej manželovi C. Y., nar. XX. X. XXXX, škodu vo výške 640,- Eur,

právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

R u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 9T/39/2017-144 zo dňa 22. 5. 2018, právoplatného dňa 27. 6. 2018, ktorým bol obvinenému podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 54 Trestného zákona, uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

O b v i n e n ý

R. Č. X. C. M. Í. V., nar. X. X. XXXX U. F., trvale bytom
Y.. C.. Š. XXX, Q., okres C. L.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1./ dňa 14. 1. 2016 v čase okolo 20.30 hod. sa telefonicky SMS správou skontaktoval, používajúc telefónne číslo XXXXXXXXXX, s poškodeným T. F., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom V. XXXX, Q.,

prechodne bytom Š. X, H., používajúcim telefónne číslo XXXXXXXXXX, reagujúc na poškodeného inzerát uverejnený na inzertnom internetovom portáli s ponukou na kúpu diskov na automobil, obvinený sa mu predstavil ako M. J. - zamestnanec exekučného skladu v Bratislave a ponúkol poškodenému disky na auto, na túto SMS poškodený reagoval telefonátom obvinenému v presne nezistený deň od 15. 10. 2016 do 20. 10. 2016, obvinený mu ponúkol v rámci rozhovoru na predaj osobné motorové vozidlo zn. Audi Q7 za sumu 7.300,- Eur, ktoré sa vraj malo nachádzať na sklade s podmienkou okamžitého zaplata zálôhy vo výške 2.500,- Eur v prospech účtu číslo IBAN: L., ktoré obvinený poškodenému poslal SMS správou, poškodený s ponukou súhlasil a dňa 24. 10. 2016 o 11.35 hod. v pobočke M., a. s., vo Zvolene urobil vklad 2.500,- Eur v prospech uvedeného účtu, v ten istý deň asi o 20.00 hod. mu obvinený zatelefonoval, že motorové vozidlo už u exekútora vyplatil a koncom týždňa pôjde odhlásiť na políciu v Pezinku a auto dovezie dňa 28. 10. 2016, následne bol obvinený už nekontaktný, pričom už v čase ponuky motorového vozidla vedel, že také nedodá, peniaze nevráti, tieto použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil T. F., trvale bytom V. XXXX, Q., prechodne bytom Š. X, H., škodu vo výške 2.500,- Eur,

2./ dňa 17. 10. 2016 v čase o 18:04:56 hod. na bezplatnom internetovom portáli O..F.L. zverejnil inzerát číslo 66486747 v znení: „Predáme Proxima 8441 za veľmi dobrú cenu, viac telefón XXXXXXXXXX.“, predstierajúc, že traktor s označením Proxima 8441 vlastní, pričom vedel, že táto skutočnosť nie je pravdivá, na uvedený inzerát dňa 19. 10. 2016 zareagoval Y. N., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom V. N. XXX, I. N. Y.Š., ktorý sa s ním dohodol na zálohe vo výške 2.000,- Eur, ktorú dňa 19. 10. 2016 v čase o 10.42 hod. na pobočke M., a. s., v Liptovskom Mikuláši vložil na účet IBAN: L. s názvom J. M., otec Y. N. Y. N., nar. X. X. XXXX, trvale bytom V. N. XXX, I. N. Y., ktorý o kúpu traktora mal záujem, podľa telefonicky dohody mal byť traktor dodaný do 26. 10. 2016, čo sa však nestalo, ani neskôr, následne bol obvinený telefonicky nekontaktný, finančné prostriedky poškodenému nevrátil, tieto si ponechal, pričom už v čase objednávania traktora vedel, že tento nedodá, čím Y. N., nar. X. X. XXXX, trvale bytom V. N. XXX, okres N. Y., spôsobil škodu vo výške 2.000,- Eur,

3./ dňa 29. 3. 2017 na presne nezistenom mieste telefonicky reagoval na inzerát N. Y., zverejnený na internetovej stránke O..F.L., ktorá takto hľadala byt do prenájmu, pričom obvinený jej ponúkol na prenájom 3-izbový byt nachádzajúci sa v Dolnom Kubíne, v blízkosti obchodného domu TESCO a po zaslaní fotografií bytu na jej mobilný telefón od nej vylákal zálohu za dva mesiace nájomného vo výške 640,- Eur, ktoré v ten istý deň poškodená zložila na ním označený účet č. L., avšak obvinený jej následne žiadny byt neprenajal, pretože ponúkaný byt nikdy nevladl, čím spôsobil N. Y., nar. XX. XX. XXXX a jej manželovi C. Y., nar. XX. X. XXXX, škodu vo výške 640,- Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na s p o l o č n ý a s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd na výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/33/2018 zo dňa 3. 4. 2018, doručený obvinenému dňa 9. 4. 2018, právoplatný dňa 21. 2. 2019, ktorým mu bol podľa § 221 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. m/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd zároveň r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Brezno č. k. 3T/153/2018-208 zo dňa 7. 1. 2019, právoplatný dňa 22. 1. 2019, ktorým mu bol podľa § 221 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, 4, § 54 Trestného zákona uložený súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, a ktorým súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/39/2017 zo dňa 22. 5. 2018 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému u k l a d á nahradiť poškodenému T. F., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom V. XXXX, Q., prechodne bytom Š. X, H., škodu vo výške 2.500,- Eur a poškodenému Y. N., nar. X. X. XXXX, trvale bytom V. N. XXX, okres N. Y., škodu vo výške 2.000,- Eur.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej

z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 25. marca 2019