

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7P/158/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218202754
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218202754.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Tomášom Minárikom vo veci starostlivosti o maloleté deti K.: M., G.. XX. XX. XXXX Q. G., G.. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom ako matka, t. č. Detský domov Ružomberok, Kalvárska 924/35, zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, deti matky: G. K., G.. X. X. XXXX, E. K. N..M..Š. XXXX/XX a otca neurčeného, o návrhu O. K., G.. X.X.XXXX, E. K. L. XXX, zastúpeného splnomocnenou advokátkou Mgr. Andreou Legényovou, so sídlom advokátskej kancelárie Veľký Krtíš, Komenského 3 na zrušenie vyživovacej povinnosti, taktó

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k maloletému M. K., G.. XX. XX. XXXX, ktorá bola naposledy určené rozhodnutím Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/132/2015-55 zo dňa 09. 03. 2016, a to ku dňu 14. 12. 2017.

II. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k maloletému G. K., G.. XX. XX. XXXX, ktorá bola naposledy určené rozhodnutím Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/25/2017-56 zo dňa 10. 04. 2017, a to ku dňu 03. 01. 2018.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

X. O. K., G.. X.X.XXXX, E. K. L. XXX (ďalej len „Navrhovateľ“) sa návrhom vo veci samej v domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k maloletému M. K., G.. XX. XX. XXXX, ktorá bola naposledy určené rozhodnutím Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/132/2015-55 zo dňa 09. 03. 2016, ako aj k maloletému G. K.P., G.. XX. XX. XXXX, ktorá bola naposledy určené rozhodnutím Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/25/2017-56 zo dňa 10. 04. 2017. Svoj návrh odôvodnil tak, že vyššie citovaným rozhodnutiami mu bola určená vyživovacia povinnosť k mal. M. Q. G.. Navrhovateľ však zaprel otcovstvo k maloletým v konaniach vedených Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 7Pc/24/2017 a 11Pc/3/2017. Zapretím otcovstva stratil Navrhovateľ status rodiča uvedených mal. detí a tým zanikla aj jeho vyživovacia povinnosť. Na podanom návrhu Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu zotrval aj na pojednávaní.

2. Matka maloletých detí sa k podanému návrhu nevyjadrila.

3. Kolízny opatrovník sa s podaným návrhom stotožnil s odôvodnením, že Navrhovateľ úspešne zaprel otcovstvo k maloletým deťom, a preto nie je žiaden dôvod na to, aby si plnil voči nim vyživovaciu povinnosť.

4. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7Pc/24/2017-54 zo dňa 13. 11. 2017, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11Pc/3/2017-51 zo dňa 14. 11. 2017, rodnými

listami na č. I. 29-30 spisu, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/132/2015-55 zo dňa 09. 03. 2016 a uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/25/2017-56 zo dňa 10. 04. 2017, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

5. Z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/132/2015-55 zo dňa 09. 03. 2016 súd zistil, že predmetným rozsudkom bola nad mal. M. nariadená ústavná starostlivosť, maloletý bol umiestnený do Detského domova Ružomberok, Kalvárska 924/35 a Navrhovateľ (v tom čase ako otec maloletého) bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 30 % zo životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa k rukám ústavného zariadenia. Z uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/25/2017-56 zo dňa 10. 04. 2017 vyplýva, že predmetným uznesením bola nariadená ústavná starostlivosť aj nad mal. G., maloletý bol umiestnený do totožného ústavného zariadenia a Navrhovateľ (v tom čase ako otec maloletého) bol rovnako zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 30 % zo životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa k rukám ústavného zariadenia. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7Pc/24/2017-54 zo dňa 13. 11. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 12. 2017 bolo určené, že Navrhovateľ nie je otcom mal. M. a rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11Pc/3/2017-51 zo dňa 14. 11. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.1.2018, to, že nie je otcom ani mal. G.. Z uvedeného dôvodu preto Navrhovateľ t. č. už nie je v rodných listoch maloletých uvedený ako ich otec (viď č.I. 29 a 30 spisu).

6. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „ZR“) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Zákonná povinnosť rodičov vyživovať deti stanovená v § 62 a nasl. ZR trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, alebo do okamihu zániku príslušného rodinnoprávného vzťahu smrťou (rodiča alebo dieťaťa), zapretím otcovstva, či osvojením. V prejedávanom prípade bolo nesporne preukázané, že Navrhovateľ svoje otcovstvo k mal. M. zaprel rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7Pc/24/2017-54 zo dňa 13. 11. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 12. 2017, a k mal. G. rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11Pc/3/2017-51 zo dňa 14. 11. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.1.2018. Nadobudnutím právoplatnosti citovaných rozhodnutí preto vyživovacia povinnosť Navrhovateľa k mal. deťom zanikla. Preto neostávalo súdu nič iné len podanému návrhu otca vyhovieť a rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokoch I. a II tohto rozsudku.

8. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne tak špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.