

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15Csp/60/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202269  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721202269.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudcom JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobcu: Protourion Slovakia, s. r. o., so sídlom Kutlíková 17, 852 50 Bratislava-Petržalka, IČO: 36 752 681, zastúpeného: Nosko & Partners s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 760 107, proti žalovanému: R. N., nar. XX.XX.XXXX, F. I. Y., o zaplatenie 178,19 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 178,19 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 93,86 eur od 28.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 74,79 eur od 28.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 9,54 eur od 30.10.2018 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude súd rozhodovať samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. V žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 16.07.2021 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 178,19 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. V dôvodoch žaloby žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. , uzavrela dňa 22.03.2018 so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti O2 Slovakia poskytovať žalovanému služby a žalovaný sa zaviazal poskytnuté služby uhrádzať. Za poskytnuté služby právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry, ktoré žalovaný nezaplatil riadne a včas. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku vymáhanú v tomto konaní na žalobcu, o čom bol žalovaný upovedomený oznámením o postúpení pohľadávok. Výzvu zo dňa 17.02.2020 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu. Žalobcom uplatnený nárok predstavuje dlžnú sumu za nezaplatené faktúry vo výške 178,19 eur a zákonný úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

3. Súd na základe predložených listinných dôkazov vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 15Csp/60/2021-40 zo dňa 14.09.2021, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 15Csp/60/2021-55 zo dňa 18.11.2021 zrušil v celom rozsahu.

4. Žaloba ako aj ostatné listinné dôkazy boli žalovanému doručované zákonným spôsobom. Žalovaný sa k žalobe ani k ostatným listinným dôkazom nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho

posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. S poukazom na citované ustanovenia CSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariaďoval ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo zverejnené zákonným spôsobom. Na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 16.02.2022 sa strany sporu nezúčastnili.

8. Súd sa oboznámil s obsahom súdneho spisu a s listinnými dôkazmi, ktoré boli doložené zo strany žalobcu do konania a zistil tento skutkový a právny stav.

9. Spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. (právny predchodca žalobcu) uzavrela dňa 22.03.2018 so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (č.l. 8-9), predmetom ktorej bolo pre žalovaného sprístupnenie a poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb s programom služieb O2 Paušál. Žalovaný sa v bode 3 zmluvy zaviazal riadne a včas platiť cenu za poskytované služby stanovené platným cenníkom a cenu sa zaviazal uhradiť vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre vystavenej na konci zúčtovacieho obdobia. Zároveň podpisom potvrdil, že sa zoznámil so Všeobecnými podmienkami a platným Cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Faktúrou č. 1200013298 (č.l. 3) boli žalovanému vyfakturované služby za obdobie 08.07.2018 do 07.08.2018 v sume 137,86 eur so splatnosťou dňa 27.08.2018, faktúrou č. 1202607382 (č.l. 5) za obdobie od 08.08.2018 do 07.09.2018 v sume 80,79 eur so splatnosťou dňa 27.09.2018 a faktúrou č. 1205206388 (č.l. 6) za obdobie od 08.09.2018 do 07.10.2018 v sume 48,54 eur so splatnosťou dňa 29.10.2018. Z faktúry č. 1200013298 si žalobca uplatnil časť v sume 93,86 eur, z faktúry č. 1202607382 si uplatnil sumu 74,79 eur a z faktúry č. 1205206388 si uplatnil sumu 9,54 eur. Spolu si uplatnil 178,16 eur.

10. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 4672 (č.l. 12-15) uzatvorenej dňa 12.11.2019 medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. ako postupníkom, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená na žalobcu. O postúpení pohľadávky právny predchodca žalobcu žalovaného oboznámil listom zo dňa 13.11.2019 (č.l. 10). Ku dňu postúpenia pohľadávky celková výška pohľadávok predstavovala sumu 178,19 eur.

11. Výzvou zo dňa 17.02.2020 (č.l. 10) žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie dlhu, ktorý vyčíslil na sumu 190,94 eur, v lehote do 24.02.2020. Dlh pozostával z istiny vo výške 178,19 eur a z vyčísleného príslušenstva v sume 12,75 eur. Zároveň žalovaného upozornil na možné vymáhanie dlhu súdnou cestou, v prípade, že dlh nezaplatí.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať

príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

21. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Súd mal v konaní preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 22.03.2018 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa zákona o elektronických komunikáciách. Zmluvu súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, nakoľko žalovaný ju podpísal ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla a čísla občianskeho preukazu, a teda v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 OZ. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné služby prostredníctvom mobilnej siete so zvoleným programom služieb. V zmluve sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb. Žalovaný si nespĺnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami č. 1200013298, č. 1202607382 a č. 1205206388, čím porušil zmluvné podmienky. Z titulu nezaplatených faktúr si žalobca uplatnil pohľadávku 178,19 eur. Súd má ďalej preukázané, že pohľadávka vymáhaná v tomto konaní bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok platne postúpená na žalobcu, za použitia § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách v spojení s § 524 ods. 1 a 2 OZ, nakoľko je preukázané, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky viac ako 90 dní nepretržite v omeškaní, čím sa žalobca stal aktívne legitimovaným na vymáhanie pohľadávky. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu uhradil, žalovaný žiadnym spôsobom nevyužil prostriedky procesnej obrany a listinné dôkazy doložené do konania ani skutkové tvrdenia neboli zo strany žalovaného rozporované, súd má za to, že žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

23. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Žalobca si v žalobnom návrhu okrem nároku na zaplatenie istiny uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením jednotlivých faktúr. Keďže výška úroku z omeškania a spôsob jeho uplatnenia boli uplatnené v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., súd aj tento nárok žalobcovi priznal, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

27. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

30. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

31. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodovať o výške náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok ) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.