

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/155/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517205002
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2517205002.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v spore žalobcu: HomePro Správcovská, s.r.o., Hálkova 1/A, Bratislava, IČO: 44 934 556, zastúpeného splnomocnencom ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., Klincová 37/B, Bratislava, IČO: 36 862 657, proti žalovaným: 1/ Ing. P. J., nar. XX.X.XXXX, 2/ J. J., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom T. XX, R., o zaplatenie 2.844,84 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcom v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 6C/75/2017, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, platobný rozkaz č.k. 6C/75/2017-66, zo dňa 24.1.2018 r u š í a konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobca má n á r o k voči žalovaným 1/, 2/ na náhradu trov tohto konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie v predmetnej veci dňa 24. januára 2018 vydal platobný rozkaz, ktorým určil žalovaným 1/, 2/ povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 2.844,84 eur spolu s príslušenstvom, ktoré tvorí úrok z omeškania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na uvedenom súde. Zároveň žalovaným 1/, 2/ určil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne do rúk advokáta žalobcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 288,12 eur a z iných trov konania vo výške 180,50 eur.

2. Po vydaní uvedeného platobného rozkazu a po jeho doručení žalobcovi dňa 26.1.2018, žalovanému 1/ dňa 22.3.2018, žalovanej 2/ dňa 5.3.2018, teda pred uplynutím lehoty na podanie odporu proti tomuto platobnému rozkazu a pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného platobného rozkazu, žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 29.3.2018 vzal svoju žalobu späť, keď uviedol, že žalovaní 1/, 2/ po podaní žaloby uhradili dňa 9.3.2018 istinu vo výške 2.844,84 eur a dňa 20.3.2018 trovy konania vo výške 468,62 eur. Vzhľadom na úhradu dlžnej istiny žalobca upustil od úhrady úrokov z omeškania, trvá na úhrade trov súdneho konania s tým, že zaplatené trovy vo výške 468,62 eur započíta na úhradu trov. Navrhol pripustiť späťvzatie žaloby, zrušiť platobný rozkaz a konanie zastaviť s tým, že si uplatňujú trovy konania vo výške 100%. Zároveň žiadajú aj o vrátenie súdneho poplatku.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania, vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu - späťvzatie žaloby, dospel k záveru, že je dôvodné v súlade s ustanovením § 370 CSP pripustiť späťvzatie žaloby, zrušiť platobný rozkaz a konanie zastaviť.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie

žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Žalobu možno vziať späť až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. Aby späťvzatie žaloby po vyhlásení rozhodnutia prvoinštančným súdom bolo účinné, je potrebné, aby odvolací súd späťvzatie pripustil. Toto súd nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Žalovaní 1/, 2/ na výzvu súdu, aby oznámili, či súhlasia so späťvzatím žaloby a ak nesúhlasia, aby uviedli vážne dôvody nesúhlasu, nereagovali.

7. Vzhľadom k skutočnosti, že v prejednávanej veci žalobca vzal žalobu späť po vydaní platobného rozkazu, avšak pred právoplatnosťou tohto platobného rozkazu, a súčasne tu nebol nesúhlas žalovaných s takýmto procesným postupom žalobcu, odvolací súd po prejednaní veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

8. Súčasne odvolací súd rozhodol aj o trovách konania a to v súlade s ust. § 396 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade vzal žalobca žalobu späť z dôvodu úhrady žalovanej pohľadávky po podaní žaloby, preto treba konštatovať, že žalovaní 1/, 2/ procesne zavinili zastavenie konania, preto sú povinní spoločne a nerozdielne znášať trovy konania žalobcu, ktorému odvolací súd priznal nárok na ich náhradu v celom rozsahu. Súd prvej inštancie rozhodne o výške týchto trov, pričom prihliadne na už zaplatenú sumu, o ktorej žalobca uviedol, že ju započítal na náhradu trov konania a tiež rozhodne aj o žiadosti o vrátenie súdneho poplatku.

9. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).