

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csp/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418200295
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418200295.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci žalobcu : Intrum Slovakia s.r.o. , so sídlom ul. Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom ul. Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Q.. J. H., nar. XX.XX.XXXX , trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX A., korešpondenčná adresa ul. T. XXXX, XXX XX F. K., zastúpená: JUDr. Ivica Firstová, advokátka, so sídlom AK Radlinského 1729, 026 01 Dolný Kubín, o zaplatenie istiny 8527,47,- eur s príslušenstvom, o návrhu na zastavenie konania v časti vykonaných úhrad žalovanou vo výške 2.600,- eur a v časti zmluvných pokút a poplatkov vo výške 1.839,- eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti vykonaných úhrad žalovanou vo výške 2.600,- eur a v časti zmluvných pokút a poplatkov vo výške 1.839,- eur, **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalobu v časti týkajúcej sa istiny 4.088,47,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 6.688,47,- eur od 31.03.2015 do 01.12.2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 6.488,47,- eur od 02.12.2017 do 22.12.2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 5.838,47,- eur od 23.12.2017 do 08.01.2018, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 4.738,47,- eur od 09.01.2018 do 09.02.2018, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 4.088,47,- eur od 10.02.2018 do zaplatenia, **z a m i e t a** .

III. Žalovanej súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

IV. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 17.01.2018 domáhal zaviazania žalovanej k zaplateniu istiny 8527,47,- eur s príslušenstvom s odôvodnením, že VÚB a.s. - právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 05.09.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. 7124122, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 20.000,- eur . Podľa Zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach po 419,50,- eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 50.340,- eur. Do dňa podania žaloby právnym predchodcom žalobcu uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 19.943,55,- eur (žaloba je zo dňa 17.01.2018 doručená súdu 18.01.2018). Podľa ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé

povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve a právny predchodca žalobcu VÚB a.s. v zmysle citovaného ustanovenia, dňa 27.01.2015 listom - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo. Právny predchodca žalobcu dňa 19.03.2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 25.03.2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ (právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru upravuje bod 12.4 Zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, s ktorými sa žalovaná oboznámila pred podpisom zmluvy). Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby veriteľ vyčíslil na sumu 8527,47,-eur. Žalobca si v žalobe uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou a v zmysle zmluvných podmienok - čl.15.2 - piatym dňom od podania na poštovú prepravu sa zásielka považuje za doručeníu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 1.890,36 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 26632,02,-eur a uvedenú sumu má tvoriť : súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení: počet splátok 16 - výška splátky 419,50,- - suma splátok 6712,- - suma po zosplatnení 19920,- eur = spolu istina 26632,02,- eur. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila sumu 19943,55,- eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia (uvedená suma je evidovaná v stĺpci „úhrada“). Súčasťou pohľadávky sú aj náklady, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky ktoré si žalobca v žalobe uplatnil vo výške 1839,- eur (označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“ - ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Žalobca celkovú výšku vyčíslil : istina 26632,02,- eur + náklady na vymáhanie 1839,-eur - prijaté úhrady 19943,55,- eur = žalovaná suma 8537,47,- eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad (stĺpec „zostatok“) zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 1890,36,-eur (zostatok 10417,83 - pokuta 1890,36,- = 8527,47,- eur) zmluvnú pokutu si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

2. Žalovaná prevzala žalobu s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach s výzvou na vyjadrenie sa dňa 29.03.2018 (l.č.4852). Žalovaná sa k žalobe písomne vyjadrila podaním zo dňa 11.04.2018 doručeným súdu dňa 13.04.2019 (l.č. 53-59) a potvrdila, že uzatvorila dňa 05.09.2013 zmluvu ako spotrebiteľ na kúpu auta ako zmluvu o pôžičke č. 7124122 vo výške 20.000,-eur, ale žalobcom VÚB a.s. uplatnený nárok v žalobe neuznala, s tým, že žaloba bola vypracovaná ku dňu 09.01.2018, ale žalovaná dňa 22.12.2017 uhradila splátku 650,- eur, dňa 05.01.2018 splátku 650,- eur, dňa 05.01.2018 ďalšiu splátku 450,- eur a dňa 08.02.2018 splátku 650,- eur (pripojila doklad o vykonaných úhradách l.č. 56-59) čo nebolo v žalobe zohľadnené a teda ku dňu podania žaloby uhradila sumu 22.343,55,- eur (a nie sumu 21.693,55,-eur), poukázala na ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka s tým, že žalobca poslal žalovanej predžalobnú upomienku zo dňa 27.01.2015, ktorou ju vyzval na uhradenie dlžných splátok v celkovej výške 1803,80,-eur a v predžalobnej výzve upozornil žalovanú že ak žalovanú sumu neuhradí do 05.03.2015 úver zosplatnení. Žalobca mal následne poslať žalovanej Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.03.2015. Z predžalobnej výzvy ani z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru nie je zrejmé, pre neplatenie ktorých konkrétnych splátok došlo k okamžitej splatnosti úveru. Podľa časovej chronológie (podľa dôkazu predloženého žalobcom „Prehľad splátok a úhrad „) je možné logicky predpokladať, že k okamžitej splatnosti úveru došlo nezaplacením splátok zročných dňom 20.08.2014, 20.09.2014, 20.10.2014, 20.11.2014 a 20.12.2014. Poukázala na ust. § 100, §101, §103 a nasl. Občianskeho zákonníka s tým, že vzhľadom na to, že celý dlh sa stal zročným z dôvodu neuhradenia splátok zročných dňom 20.08.2014, 20.09.2014, 20.10.2014, 20.11.2014, 20.12.2014 v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka žalovaná vzniesla námietku premlčania vzhľadom na to, že celý dlh sa stal zročným z dôvodu neuhradenia splátok zročných dňom 20.08.2014, 20.9.2014, 20.10.2014, 20.00.2014 (§ 103 Občianskeho zákonníka) bez ohľadu na to, ktorou z neuhradených splátok došlo k zročnosti celého dlhu, 3 - ročná premlčacia doba ku dňu podania žaloby zo dňa 09.01.2018 uplynula. Žalovaná neuznala nárok žalobcu 8527,47,-eur s odôvodnením, že Zmluva uzatvorená so žalobcom 05.09.2013 je spotrebiteľskou zmluvou resp. zmluvou o spotrebiteľskom úvere (§ 1, § 9 ods. 2 písm. b/, písm. d/, písm. h/, písma a/, § 11 ods. 1 písm. b/, § 15 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov). Zmluva, ktorú uzatvorila žalovaná 05.09.2013 so žalobcom neobsahuje : identifikačné číslo veriteľa, dátum narodenia spotrebiteľa, opis a cenu tovaru na ktorý bol úver poskytnutý a názov zmluvy neobsahuje slová spotrebiteľský úver (žalovaná uzatvorila so žalobcom VÚB a.s. zmluvu ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky na kúpu auta v dôsledku čoho ide o viazaný spotrebiteľský úver podľa § 15 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch). S poukazom na vznesenú námietku premlčania a skutočnosť, že žalovaná čerpala úver 20.000,- eur a už uhradila sumu 22.343,55,- eur v prípade že súd vysloví, že spotrebiteľský úver sa z dôvodu podľa ustanovenia §

11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch stal bezúročným a bez poplatkov, navrhla žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

3. Dňa 17.05.2018 právny zástupca žalobcu doručil súdu podanie zo dňa 07.05.2018 a oznámil prevzatie právneho zastúpenia a požiadal o zmenu strany sporu na strane žalobcu s odôvodnením, že z dôvodu zániku spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. v dôsledku rozdelenia je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. vo vzťahu k pohľadávkam z produktov Slovenská požičovňa a Quatro spoločnosť všeobecná úverová banka a.s. (preukázané notárskou zápisnicou a prílohou č. 1 k nej založenou v registri súdu pod sp.zn. 1OpP/4/2018). Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou VÚB a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanej ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkovi. Oznámením o postúpení pohľadávky preukazoval aktívnu legitimáciu v tomto konaní. (rozsudok NS SR sp.zn. 4Obo210/01 z 11.06.2003). Spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. vyslovila súhlas so vstupom do konania. Uznesením č.k. 7Csp/10/2018-71 zo dňa 20.06.2018, právoplatným dňa 04.12.2018 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil doterajší žalobca VÚB, a.s. a na jeho miesto do konania vstúpil Intrum Slovakia, s.r.o. (oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26.04.2018 bolo doručované žalovanej na adresu trvalého bydliska B. XX, A., uznesenie bolo doručené na adresu T. XXXX, F. K. I.č. 77).

4. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu 20.03.2019 (, I.č.83-88) vzal žalobu v časti o zaplatenie úhrad žalovanou vo výške 2.600,- eur a v časti zmluvných pokút a poplatkov vo výške 1.839,- eur späť pred otvorením pojednávania, požiadal o zastavenie konania v tejto časti z dôvodu, že žalovaná vykonala úhrady v sume 2.600,- eur (dňa 01.12.2017 sumu 200,- eur, dňa 22.12.2017 sumu 650,- eur, dňa 08.01.2018 sumu 1.100,- eur, dňa 09.02.2018 sumu 650,- eur - žaloba bola podaná dňa 18.01.2018). Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosti zaplatiť sumu 4.088,47,- eur s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru bez účasti žalobcu, pričom mal za to, že predložená zmluva spĺňa náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch (Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia a.s. c/a K. A.). Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosti zaplatiť sumu 4.088,47,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 6.688,47,- eur od 31.03.2015 do 01.12.2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 6.488,47,- eur od 02.12.2017 do 22.12.2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 5.838,47,- eur od 23.12.2017 do 08.01.2018, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 4.738,47,- eur od 09.01.2018 do 09.02.2018, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 4.088,47,- eur od 10.02.2018 do zaplatenia, to všetko v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a uplatnil si nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

5. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (žaloba doručená súdu dňa 18.01.2018, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 25.03.2015, Zmluva o poskytnutí pôžičky z 05.09.2013, Predžalobná upomienka z 27.01.2015, doručka, Prehľad splátok a úhrad, Lustrácia žalovanej v Registri obyvateľov, úhrada súdneho poplatku v sume 255,50,- eur dňa 19.02.2018, Vyjadrenie žalovanej zo dňa 11.04.2018 doručené súdu dňa 13.04.2018 s prílohami (potvrdenia o zrealizovaní transakcie), Vyjadrenie žalovanej doručené právnemu zástupcovi žalobcu dňa 28.05.2018 s výzvou na vyjadrenie sa k nemu zo dňa 23.05.2018, Návrh na zmenu strany sporu zo dňa 07.05.2018, Žiadosť o postúpenie a prevod, Príloha č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, Oznámenie o postúpení pohľadávky z 26.04.2018, Podací hárok, uznesenie č.k. 7Csp/10/2018-71 zo dňa 20.06.2018, právoplatné dňa 04.12.2018 (pripustená zmena na strane žalobcu), Čiastočné späťvzatie žaloby doručené súdu 20.03.2019, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 25.03.2019) a zistil nasledovný skutkový stav :

6. Z listinných dôkazov vyplýva, že právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s. Hlavné nám.12, Kežmarok) a žalovaná uzatvorili dňa 05.09.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. 7124122, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 20.000,- eur .

7. Podľa predmetnej Zmluvy o pôžičke sa zaviazala žalovaná splácať predmetnú pôžičku 20.000,-eur v pravidelných 120 mesačných splátkach po 419,50,- eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 50.340,- eur.

8. Do dňa podania žaloby právnym predchodcom žalobcu uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 22.343,55,- eur (žaloba je zo dňa 17.01.2018 a žalovaná dňa 22.12.2017 uhradila splátku 650,- eur, dňa 05.01.2018 splátku 650,- eur, dňa 05.01.2018 ďalšiu splátku 450,- eur a dňa 08.02.2018 splátku 650,-eur - vid'. doklad o vykonaných úhradách l.č. 56-59).

9. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas v súlade so zmluvou o pôžičke (l.č. 10 -14) a podmienkami k zmluve a právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding č. 7124122) písomne dňa 27.01.2015 listom - Predžalobná upomienka (l.č. 15), vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok v celkovej výške 1803,80,-eur, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru (ak do 05.03.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2014 bude Consumer Finance Holding a.s. oprávnená úver zosplatiť). Žalovaná list prevzala dňa 06.02.2015 (l.č. 16). K úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo.

10. Z obsahu listinného dôkazu (l.č. 9) vyplýva, že žalovaná bola informovaná listom spoločnosti Consumer Finance Holding č. 7124122 zo dňa 25.03.2015 „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, že nakoľko dlžné splátky v stanovenej lehote v Predžalobnej upomienke (bez bližšej špecifikácie) riadne a včas neuhradila dlh z úverovej zmluvy č. 7124122 sa stal splatným v celom rozsahu naraz (dátum neuvedený) a dlžná suma k 25.03.2015 predstavuje sumu 21.319,17,-eur, pričom istina úveru je 21.178,47,-eur, ktorá sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do úplného zaplatenia istiny (zo žaloby vyplýva, že právny predchodca žalobcu dňa 19.03.2015 úver zosplatiť).

11. Náklady, ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatnil vo výške 1.839,- eur /označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“, § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka /. Celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej v žalobe ku dňu podania žaloby tvorila: Istina 26.632,02,- eur + Náklady na vymáhanie 1.839,- eur - Prijaté úhrady 19.943,55,- eur = Žalovaná suma 8.527,47,- eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 1.890,36 eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje: zostatok 10.417,83,- eur - pokuta 1.890,36,- eur = Žalovaná suma v čase podania žaloby súd činila 8.527,47,- eur (prehľad splátok a úhrad l.č. 17 -20).

12. Podľa ust. § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa ust. § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Nakoľko žalobca cestou splnomocneného právneho zástupcu podaním doručeným súdu 20.03.2019 (l.č.83-88) vzal žalobu v časti o zaplatenie úhrad žalovanou vo výške 2.600,- eur a v časti zmluvných pokút a poplatkov vo výške 1.839,- eur späť pred otvorením pojednávania a požiadal o zastavenie konania v tejto časti z dôvodu, že žalovaná vykonala úhrady v sume 2.600,- eur (dňa 01.12.2017 sumu 200,- eur, dňa 22.12.2017 sumu 650,- eur, dňa 08.01.2018 sumu 1.100,- eur, dňa 09.02.2018 sumu 650,- eur) súd konanie podľa citovaného n ustanovenia § 145 ods. 2 CSP v uvedenej časti vykonaných úhrad žalovanou vo výške 2.600,- eur a v časti zmluvných pokút a poplatkov vo výške 1.839,- eur, zastavil (troj bod 41 odôvodnenia).

15. Podľa ust. § 1 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (platný v čase uzatvorenia zmluvy), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa ust. § 1 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov , spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa ust. § 2 písm. a/ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

18. Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. a/, b/, d/, h/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

19. Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010. Z. z. v znení neskorších predpisov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa §9 ods.1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa §9 ods.2 písm.a) až k), r) a y).

20. Podľa § 15 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov, Zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

21. Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

22. Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

24. Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

25. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

26. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

28. Podľa ust. § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

29. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Z predložených listinných dôkazov mal súd za nesporne preukázané, že právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s. Hlavné nám.12, Kežmarok) a žalovaná uzatvorili dňa 05.09.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. 7124122, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 20.000,- eur, typ pôžičky: Pôžička na autá, termín konečnej splatnosti :9/2023, počet splátok: 120, celková suma pôžičky 38496,-eur, ročná úroková sadzba 15,90%, RPMN (X): 15,54% a priemerná hodnota RPMN:13,44%, splátka: 320,80,-eur.

32. Právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení predmetnej zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaná vystupovala ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ. Po zohľadnení uvedených skutočností súd uzavrel, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá predmetná zmluva ako zmluva o spotrebiteľskom úvere, čiže táto zmluva má spotrebiteľský charakter.

33. Z obsahu Zmluvy o poskytnutí pôžičky teda vyplýva, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 05.09.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. 7124122, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 20.000,- eur.

34. Do dňa rozhodnutia súdu podľa predložených listinných dôkazov bolo preukázané, že žalovaná uhradila na základe predmetnej zmluvy sumu 22.343,55,-eur (§ 217 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia).

35. Účelom právnej úpravy inštitútu premlčania v občianskoprávných vzťahoch je, aby oprávnený subjekt (veriteľ) pod hrozbou sankcie premlčania uplatnil (vykonal) svoje právo v stanovenej premlčacej dobe - teda včas. Účinné vznesenie námietky premlčania práva znamená, že súd oprávnenej osobe nemôže premlčané právo priznať, keďže vznesením námietky premlčania zaniká nárok na autoritatívnu vynútitel'nosť uplatneného práva. Tento inštitút poskytuje východisko, ako predísť, resp. riešiť situácie, kedy až po dlhej dobe dochádza k uplatneniu majetkového práva zo strany veriteľa a tak sa vnáša do záväzkových právnych vzťahov účastníkov právna neistota, resp. hrozba, že dlžník môže byť vystavený bez zreteľa na čas (bez obmedzenia doby) úspešnej žalobe zo strany veriteľa. V inštitúte premlčania sa premieta pravidlo vigilanti bus iura scripta sunt (že zákony sú písané pre bdelych, teda pre tých, ktorí o svoje práva dbajú; alebo inak povedané, že právo patrí bdelym). Námietka premlčania predstavuje spravidla efektívny postup - obranu dlžníka proti hrozbe, že až po neúmerne dlhej dobe si veriteľ uplatní svoje právo; na druhej strane možnosť tejto námietky donucuje (vedie) veriteľa k včasnému vykonaniu svojho práva. Ide tu o predvídané právne postupy účastníkov záväzkových právnych vzťahov, ktoré zodpovedajú účelu premlčania. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.01.2015 adresovanej žalovanej vyplýva, že žalovaná bola vyzvaná na uhradenie dlžných splátok v celkovej výške 1803,80,-eur a v predžalobnej výzve upozornená, že ak žalovanú sumu neuhradí do 05.03.2015, úver bude zosplatený. Z obsahu listinného dôkazu - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.03.2015 a z predžalobnej výzvy a z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru nebolo žalobcom preukázané, pre neplatenie ktorých konkrétnych splátok došlo k okamžitej splatnosti úveru. Podľa dôkazov predložených žalobcom „Prehľad splátok a úhrad“, podporne vyplýva, že k okamžitej splatnosti úveru došlo pre nezaplatenie splátok zročných dňom 20.08.2014, 20.09.2014, 20.10.2014, 20.11.2014 a 20.12.2014. Žalovaná poukázala na ust. § 100, §101, §103 a nasl. Občianskeho zákonníka a vznesla námietku premlčania uplatneného nároku žalobcom. Bolo nesporné, že celý dlh sa stal zročným z dôvodu neuhradenia uvedených splátok zročných dňom 20.08.2014, 20.09.2014, 20.10.2014, 20.11.2014, 20.12.2014 (§ 103 Občianskeho zákonníka) Vzhľadom na uvedené 3 - ročná premlčacia doba márne uplynula ku dňu podania žaloby (elektronicky e-žaloba prijatá dňa 17.01.2018).

36. Predmetná Zmluva o poskytnutí pôžičky (l.č. 10-14) bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 05.09.2013 a túto súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu t.j. zmluvou o spotrebiteľskom úvere (zák.č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov). Uvedená Zmluva podľa obsahu neobsahuje : identifikačné číslo veriteľa, dátum narodenia spotrebiteľa, opis a cenu tovaru na ktorý bol úver poskytnutý a názov zmluvy neobsahuje slová spotrebiteľský úver (žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu zmluvu ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky na kúpu auta v dôsledku čoho ide o viazaný spotrebiteľský úver podľa § 15 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch).

37. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu 20.03.2019 (, l.č.83-88) vzal žalobu v časti o zaplatenie úhrad žalovanou vo výške 2.600,- eur a v časti zmluvných pokút a poplatkov vo výške 1.839,- eur späť pred otvorením pojednávania, požiadal o zastavenie konania v tejto časti z dôvodu, že žalovaná vykonala úhrady v sume 2.600,- eur (dňa 01.12.2017 sumu 200,- eur, dňa 22.12.2017 sumu 650,- eur, dňa 08.01.2018 sumu 1.100,- eur, dňa 09.02.2018 sumu 650,- eur - žaloba bola podaná dňa 18.01.2018). Súd žalobu v vykonaných úhrad žalovanou vo výške 2.600,- eur a v časti zmluvných pokút a poplatkov vo výške 1.839,- eur, zastavil. Žalobu v časti týkajúcej sa istiny 4.088,47,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 6.688,47,- eur od 31.03.2015 do 01.12.2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 6.488,47,- eur od 02.12.2017 do 22.12.2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 5.838,47,- eur od 23.12.2017 do 08.01.2018, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 4.738,47,- eur od 09.01.2018 do 09.02.2018, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 4.088,47,- eur od 10.02.2018 do zaplatenia, súd zamietol ako premlčanú a to jednak s poukazom na vznesenú námietku premlčania žalovanou, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že žalovaná čerpala úver 20.000,-eur a ku dňu rozhodnutia súdu vo veci samej už uhradila sumu 22.343,55,-eur, pričom súd vyslovil záver, že predmetný spotrebiteľský úver podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch je úverom bezúročným a bez poplatkov.

38. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa ust. § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Podľa ust. 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

42. Nakoľko žalobca cestou splnomocneného právneho zástupcu podaním doručeným súdu 20.03.2019 (l.č.83-88) vzal žalobu v časti o zaplatenie úhrad žalovanou vo výške 2.600,- eur a v časti zmluvných pokút a poplatkov vo výške 1.839,- eur späť pred otvorením pojednávania a požiadal o zastavenie konania v tejto časti z dôvodu, že žalovaná vykonala úhrady v sume 2.600,- eur (a to dňa 01.12.2017 sumu 200,- eur, dňa 22.12.2017 sumu 650,- eur, dňa 08.01.2018 sumu 1.100,- eur, dňa 09.02.2018 sumu 650,- eur, pričom e-žaloba bola doručená súdu elektronicky dňa 17.01.2018) súd konanie podľa citovaného ustanovenia § 145 ods. 2 CSP v uvedenej časti vykonaných úhrad žalovanou vo výške 2.600,- eur a v časti zmluvných pokút a poplatkov vo výške 1.839,- eur, zastavil. Keďže z uvedeného vyplýva, že žalobca procesne zavinil, že sa konanie muselo v tejto časti zastaviť, súd priznal nárok na náhradu trov konania v zastavujúcej časti žalovanej.

43. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky, trovy právneho zastúpenia a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore

úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti). Žalovaná si uplatnila nárok na náhradu trov konania . O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, keď v konaní úspešnej žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.