

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20C/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118243257
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118243257.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobkyne G. R., rod. K., nar. XX, XX, XXXX, trvale bytom Q. cesta XXXX/X, O. O., právne zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Suchý, spol., s r. o., so sídlom Horná 13, Banská Bystrica, IČO: 47 234 148 proti žalovanému 1/ H.. V. K., rod. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. X/XXX, XXXXX V., E. republika, žalovanej 2/ H.. U. T., rod. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XX, O., obaja právne zastúpení JUDr. Martin Dianiška, advokát, so sídlom Stoličková 4, Banská Bystrica, IČO: 45 016 071, žalovanej 3/ A. K., rod. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. 1, O. O., žalovanému 4/ Q. K., rod. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. XX, O. O., o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd pokračuje v konaní.

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** žalobkyňi časť zaplateného súdneho poplatku sumu 4070,90 Eur.

Súd **ž i a d a** Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby vrátila žalobkyňi súdny poplatok v sume 4070,90 Eur, v lehote 30 dní od doručenia tohto právoplatného rozhodnutia.

Žiadna zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa navrhla, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, obec O. O., kat. ú. O. O. a zároveň nariadil predaj a výťažok bol rozdelený medzi spoluvlastníkmi.
2. Súd uznesením č.k. 20C/15/2018 - 71 zo dňa 15. 01. 2019 konanie prerušil z dôvodu, že medzi stranami sporu prebiehajú mimosúdne jednanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23. 01. 2019.
3. Právny zástupca žalobkyne podaním doručeným súdu 22. 02. 2019 vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie zastavil z dôvodu mimosúdneho urovnania sporu. Vzhľadom na dohodu strán sporu navrhol nepriznať náhradu trov konania strán sporu. Zároveň žiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku. Žalovaní vyjadrili súhlas so zastavením konania, trovy konania si neuplatnili.
4. Súd podľa § 165 ods. 1 CSP, len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.
5. Z dôvodu, že odpadla prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené, súd rozhodol, že v konaní bude pokračovať.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby v celom rozsahu.

9. V zmysle § 11 ods. 3 vetá prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov.

10. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

11. Podľa § 11 ods. 6, písm. b/, prvá veta zákona č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku.

12. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

13. Pretože k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil žalobkyni časť súdneho poplatku za žalobu vo výške 4070,90 Eur (zaplatený súdny poplatok 4112 Eur krátený o sumu 1% t.j. o 41,12 Eur predstavuje 4070,88 Eur, po zaokrúhlení 4070,90 Eur) prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

14. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 262 ods. 1 CSP z ktorého vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

16. Náhradu trov konania súd nepriznal žiadnej zo strán sporu z dôvodu, že strany sporu uzavreli mimosúdnu dohodu o vyriešení sporu. Trovy konania a ani trovy právneho zastúpenia si žiadna zo strán sporu neuplatnila.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.