

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11P/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200277
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Stencláková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319200277.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Č a d c a , vo veci starostlivosti o maloleté deti: M. F., W.. XX.X.XXXX, N. F., W.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: matky V. F., W.. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., Ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, a otca T. F., W.. X.XX.XXXX, bytom X. H. XXXX/X, Q.-Š., Č., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, A. Hlinku 8, Čadca, o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného takto

rozhodol:

I. O p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 11P/10/2019-67 zo dňa 13.3.2019 tak, že dopĺňa zastúpenie matky

z nesprávne uvedeného:

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloleté deti: TX. F., W.. XX.X.XXXX, N. F.Ö., W.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: matky V. F., W.. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX a otca T. F., W.. X.XX.XXXX, bytom X. H. XXXX/X, Q.-Š., Č., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, A. Hlinku 8, Čadca, o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného takto

na správne:

Okresný súd Č a d c a , sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloleté deti: M. F., W.. XX.X.XXXX, N. F., W.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: matky V. F., W.. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., Ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, a otca T. F., W.. X.XX.XXXX, bytom X. H. XXXX/X, Q.-Š., Č., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, A. Hlinku 8, Čadca, o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného takto

odôvodnenie:

1. Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Citované zákonné ustanovenie výslovne uvádza, kedy a z akých dôvodov súd pristúpi k oprave rozhodnutia. Ide o „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Toto ustanovenie má na mysli zjavne spoznatelné pochybenia. Má sa za to, že ide o chyby spočívajúce vo formálnom vyhotovení, prípadne vzniknuté pri formálnom vyhotovení rozhodnutia.

4. K oprave vyššie citovaného uznesenia súd pristúpil potom čo mal preukázané, že v písomnom vyhotovení citovaného uznesenia došlo v záhlaví k chybe v písaní, a to v neuvedení právneho zástupcu

matky, ktoré zastúpenie vyplýva z plnej moci zo dňa 7. 3. 2019, nachádzajúcej sa na čísle listu 55 spisu. Súd túto písársku chybu opravil v súlade s § 224 C.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, nakoľko pre toto rozhodnutie boli splnené zákonné podmienky.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 CSP). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 240, § 242 CSP). O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania (§ 249 CSP). Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípadne zrušením uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 250 CSP).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP). V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 CSP).

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.