

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 19C/53/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117220320  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4117220320.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 36 284 831, so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, právne zastúpený: Haščák & partners, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 50 575 821, so sídlom Prokopova XXX/XX, XXX 01 Bratislava, proti žalovanej: I.. L. F., nar. X.XX.XXXX, bytom R. 1, 949 01 Nitra, o zaplatenie 128,85 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 128,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 128,85 eur od 23.5.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 29.5.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť mu sumu 128,85 eur spolu s príslušenstvom pozostávajúcim z úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 128,85 eur počnúc dňom 23.5.2016 do zaplatenia. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. Uviedol, že v tomto konaní si voči žalovanej uplatňuje úhradu sumy vo výške 128,85 eur za poskytnutie inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti, ktorá bola žalovanej poskytnutá poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti bola aj uhradená. Keďže žalobca v čase poskytnutia zdravotnej starostlivosti evidoval voči žalovanej nedoplatok na poisťnom, mala žalovaná nárok len na preplatenie neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Žalovanej bola poskytnutá zdravotná starostlivosť zo strany nasledujúcich poskytovateľov zdravotnej starostlivosti: MATTA MD, s.r.o., IČO: 46 168 079, v období od 27.2.2014 do 27.2.2014 - aktuálna pohľadávka 13,48 eur, VK GYNAM, s.r.o., IČO: 44 450 613, v období od 9.12.2014 do 9.12.2014 - aktuálna pohľadávka 9,63 eur, Damipharm, s.r.o., IČO: 36 781 240, v období od 9.4.2014 do 9.4.2014 - aktuálna pohľadávka 12,14 eur, NONADENT, s.r.o., IČO: 36 283 193, v období od 4.11.2015 do 4.11.2015 - aktuálna pohľadávka 38,10 eur, ZUPS, s.r.o., IČO: 45 993 131, v období od 27.1.2014 do 27.1.2014 - aktuálna pohľadávka 55,50 eur. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu vynaložených liečebných nákladov nad rozsah neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Žalovaná si napriek výzve svoju povinnosť nesplnila.

3. Súd vo veci vydal dňa 1.6.2017 platobný rozkaz č.k. 19C/53/2017-14, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

4. Voči platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonnej lehote odpor, v ktorom poukázala na nedôvodnosť žaloby a žiadala platobný rozkaz zrušiť a žalobu zamietnuť. Uviedla, že od roku 2007 je

zamestnancom na hlavný pracovný pomer a jej zamestnávateľa za ňu vždy uhrádzali preddavky na zdravotné poistenie, pričom pred pár dňami jej bolo doručené ročné zúčtovanie poistného, v ktorom má preplatok. Nie je preto možné, aby figurovala v zozname dlžníkov, ako sa uvádza v žalobe. Žalobcovi pravidelne zasiela všetky zmeny osobných údajov, preto nerozumie, prečo jej všetka korešpondencia nebola doručená na správnu adresu. V predmetnom čase bola kontinuálne zamestnaná na hlavný pracovný pomer, a teda zdravotné poistenie za ňu platil zamestnávateľ, a to Univerzita Konštantína Filozofa v Nitre v roku 2014 a v roku 2015 Komunálna poisťovňa, a.s.

5. Uznesením č. k. 19C/53/2017 - 30 zo dňa 9.4.2018, právoplatným dňa 1.5.2018 v súlade s ust. § 267 ods. 3 CSP súd platobný rozkaz z dôvodu podaného odporu zrušil.

6. Žalobca sa k odporu vyjadril v podaní zo dňa 26.4.2018, v ktorom uviedol, že voči žalovanej evidoval nedoplatok na poistnom, preto mala žalovaná v zmysle zákona o zdravotnej starostlivosti len nárok na preplatenie neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Žalobca voči žalovanej evidoval dva výkazy nedoplatkov, z toho výkaz nedoplatkov č. 1300195902, ktorý bol ku dňu 3.3.2017 uhradený v plnej výške a druhý č. 1890001145, ktorý bol ku dňu 26.4.2018 vo výške 12,05 eur. Žalovaná bola v čase poskytovania inej ako neodkladnej starostlivosti evidovaná ako dlžník žalobcu, čo preukazujú aj výpisy zo zoznamu dlžníkov z 1/2014, 1/2015 a 3/2016. Suma za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorá je predmetom žaloby vznikla za obdobie od 27.1.2014 do 4.11.2015, teda v čase, kedy žalovaná mala dlh na poistnom, v dôsledku čoho jej v zmysle zákona prislúchal zo strany žalobcu len nárok na poskytnutie neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Dokumenty boli žalovanej zasielané na ňou uvedenú adresu, pokiaľ si žalovaná zmenila adresu trvalého pobytu, mala povinnosť zmenu žalobcovi nahlásiť.

7. S vyjadrením zo dňa 12.11.2018 žalobca predložil súd výkaz nedoplatkov č. 1300195902 zo dňa 02.07.2013 a zdôraznil, že voči žalovanej evidoval nedoplatok na poistnom, preto mala žalovaná v zmysle zákona o zdravotnej starostlivosti nárok len na preplatenie neodkladnej zdravotnej starostlivosti.

8. Súd vec prejednal v súlade s ustanovením § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu a vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to žaloby, výzvy na úhradu vynaložených nákladov, predžalobnej upomienky, odporu proti platobnému rozkazu, oznámení o výsledku ročného zúčtovania poistného, vyjadrenia k podanému odporu, výkazu nedoplatkov č. 1300195902, doručenky, regresu, vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť, oznámenia poistenca/platiteľa poistného, výkazu nedoplatkov, vyjadrenia žalobcu, výpisu z účtu a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Medzi žalobcom a žalovanou existoval poistný vzťah na základe verejného zdravotného poistenia. V období od 27.2.2014 do 4.11.2015 bola žalovanej poskytovaná zdravotná starostlivosť, ktorá nebola neodkladná v hodnote 128,85 eur, ktorú žalobca uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. Žalobca preukázal, že voči žalovanej bol v čase poskytnutia zdravotnej starostlivosti vydaný výkaz nedoplatkov č. 1300195902 zo dňa 2.7.2013 vystavený za nedoplatky na poistnom za kontrolované obdobie od 01/2007 do 12/2007 na sumu vo výške 236,98 eur, preukázateľne doručený žalovanej dňa 25.8.2014. Z výpisov z účtu predložených žalobcom mal súd preukázané vykonanie úhrad žalobcom v prospech poskytovateľov zdravotnej starostlivosti. Súd na základe nesporných skutkových tvrdení žalobcu a predloženej výzvy mal tiež preukázané, že žalobca žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy, na čo žalovaná nereagovala, a preto sa márnym uplynutím lehoty na plnenie (do 7.5.2016) dostala do omeškania so splnením svojho záväzku. S poukazom na žalobcom predložené listinné dôkazy pre úplnosť súd uvádza, že z vykonaného dokazovania zistil, že žalobca voči žalovanej evidoval tiež výkaz nedoplatkov č. 1890001145 vystavený za nedoplatky na poistnom za kontrolované obdobie od 01/2017 do 09/2017 vystavený na sumu vo výške 37,97 eur, tento bol však vystavený za neskoršie kontrolované obdobie po poskytnutí úkonov zdravotnej starostlivosti, ktoré sú predmetom tohto konania.

10. Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/95/>> o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 580/2004 Z. z.) poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

11. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 580/2004 verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky.

12. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. poistenec, ktorý je dlžníkom podľa § 25a ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20190301>>, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti (ďalej len „neodkladná starostlivosť“); to neplatí, ak ide o dlžníka: a) ktorému zdravotná poisťovňa povolila splátky dlžných súm podľa § 18 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20190301>> a ktorý plní všetky podmienky dohodnuté so zdravotnou poisťovňou v dohode o splátkach, b) od ktorého sa dlžné poistné vymáha v exekučnom konaní, uhrádza ho formou splátok a túto skutočnosť oznámil zdravotnej poisťovni, c) na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz alebo ktorému bola povolená reštrukturalizácia podľa osobitného predpisu, d) ktorý vzniesol námietku premlčania voči uplatnenému premlčanému nároku na poistné podľa § 21 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20190301>> alebo na vymáhanie poistného podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20190301>>, pre ktoré bol vedený v zozname dlžníkov, e) ktorému bola súdom nariadená ochranná liečba alebo, f) ktorý je zamestnancom, za ktorého nezaplatil preddavok na poistné zamestnávateľ, g) ktorému bol určený splátkový kalendár podľa osobitného predpisu, h) ktorý bol zaradený do programu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo vnútra“) na podporu a ochranu obetí obchodovania s ľuďmi, a to len do času jeho vyradenia z tohto programu.

13. Podľa ustanovenia § 25a ods. 1 zák. č. 580/2004 Z. z. dlžník na účely tohto zákona je poistenec alebo platiteľ poistného, voči ktorému príslušná zdravotná poisťovňa eviduje ku dňu zverejnenia zoznamu dlžníkov pohľadávku na preddavku na poistnom po lehote splatnosti najmenej za tri mesiace, na nedoplatku alebo pohľadávku na poistnom, ktorú bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, v celkovej sume vyššej ako 100 eur.

14. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 písm. f) bod 2. zák. č. 580/2004 Z. z. zdravotná poisťovňa je povinná uverejňovať a aktualizovať vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci na internete zoznam dlžníkov podľa § 25a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20190301>>.

15. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov. Z vykonaného dokazovania mal nesporne preukázané, že žalovanej bola žalobcom poskytnutá zdravotná starostlivosť nad rozsah neodkladnej zdravotnej starostlivosti v období od 27.2.2014 do 4.11.2015, kedy nemala žalovaná uhradené poistné na povinné zdravotné poistenie a bola v zozname dlžníkov. V súvislosti s poskytnutím tejto zdravotnej starostlivosti vznikli žalobcovi náklady v celkovej sume 128,85 eur. Žalovaná v konaní nijako nespochybnila rozsah poskytnutej zdravotnej starostlivosti, na svoju obranu uvádzala, že nie je možné, že jej mal vzniknúť dlh na zdravotnom poistení, pretože v období rokov 2014 a 2015 bola kontinuálne zamestnaná na hlavný pracovný pomer. Žalovaná súdu predložila tiež oznámenie o výsledku ročného zúčtovania poistného č. 1710037889 zo dňa 13.9.2017, z ktorého vyplýva, že na poistnom za ročné zúčtovacie obdobie roku 2016 má preplatok v sume 123,44 eur. Súd obranu žalovanej vyhodnotil ako nedôvodnú a dospel k záveru, že žalovanou tvrdené skutočnosti ohľadom kontinuálneho trvania jej pracovného pomeru v období rokov 2014 a 2015 a ani ňou predložené oznámenie o výsledku ročného zúčtovania poistného za rok 2016 nijako nespochybňujú omeškania na strane žalovanej s platením poistného v kontrolovanom období 2007, ku ktorému bol vyhotovený výkaz nedoplatkov č. 1300195902 zo dňa 2.7.2013. Aj v prípade, že žalovaná bola v neskoršom období zamestnaná a jej zamestnávateľ si splnil povinnosť uhrádzať za žalovanú poistné a aj pokiaľ za zúčtovacie obdobie roku 2016 mala na úhradách poistného preplatok, tieto skutočnosti nijako nespochybňujú dlh žalovanej na poistnom za

predchádzajúce obdobie. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, a preto jej vyhovel v plnom rozsahu.

18. Pokiaľ ide o úrok z omeškania súd priznal úrok z omeškania žalobcovi, a to v súlade s petitom žalobného návrhu, t. j. dňom 23.5.2016, pretože žalobca súdu preukázal, že v uvedenom období sa žalovaná nachádzala v omeškaní splnením svojich platobných povinností voči žalobcovi, do omeškania sa dostala už márnym uplynutím lehoty na zaplatenie dlžnej sumy uvedenej vo výzve žalobcu zo dňa 27.4.2016.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaná nedosiahla žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100%).

20. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.