

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18P/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201113
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719201113.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté deti: P. B., nar. XX. XX. XXXX a U. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Krupina, deti rodičov - matky: R. B.Á., rod. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. N.. Č.. XXX, G., zast. Mgr. Ianko Troiak, advokát, Dukelských hrdinov č. 34, 960 01 Zvolen, a otca: G. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. K. XXX, G., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 01. 03. 2019, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

Otec G. B., nar. XX. XX. XXXX, je p o v i n n ý dočasne platiť na maloleté deti: P. B., nar. XX. XX. XXXX a U. B., nar. XX. XX. XXXX, výživné v nevyhnutnej miere, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, na každé dieťa zvlášť k rukám matky, a to počnúc dňom doručenia tohto uznesenia vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, až do rozhodnutia o výživnom na čas po rozvode manželstva v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 18P/12/2018.

Otec G. B. je p o v i n n ý aspoň 1 deň vopred oznámiť matke maloletých detí R. B. miesto, deň a hodinu, kedy si maloleté deti prevezme, ako aj miesto, deň a hodinu, kedy maloleté deti vráti matke.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e - t a .

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 04. 03. 2019 doručila matka maloletých detí prostredníctvom právneho zástupcu tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 01. 03. 2019, ktorým žiadala, aby súd maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti. Ďalej žiadala, aby otec maloletých detí dočasne prispieval na výživu maloletých detí výživným v sume po 200,00 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Zároveň podaným neodkladným opatrením žiadala matka upraviť styk otca s maloletými deťmi, tak že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každú stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. Svoj návrh odôvodnila tým, že vo veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod č.k. 18P/12/2018 prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Práva a povinnosti k maloletým deťom nateraz nie sú nijako upravené a matka sa s otcom na ich dočasnej úprave nevie dohodnúť. Otec si kedykoľvek, podľa toho, ako mu to vyhovuje, bez toho, aby matku o tom vopred informoval, zoberie, hlavne mladšiu dcérku zo škôlky a nechá si ju, alebo aj obe, aj niekoľko dní, pričom matka si takto objektívne nevie ani nemôže plánovať, či už svoju prácu, alebo aj potreby domácnosti, voľného času a podobne. Matka nechce brániť otcovi v stretávaní sa s deťmi, ale bez toho, aby bol nastavený nejaký pravidelný režim, je stav neudržateľný a to hlavne s prihliadnutím na potreby maloletých detí, s ohľadom na potrebu dodržiavať ich režim kvôli škole a škôlke. Otec si deti „kupuje“ tým, že im kupuje rôzne hračky, resp. im sľúbil aj živého koňa, ak budú bývať s ním, čo jednoznačne nemá dobrý vplyv na psychický vývoj maloletých detí. Kupuje im aj odevy, tieto sú však stále len u neho, keď idú deti k matke, odovzdá ich v len oblečení, v ktorom prišli od

matky, často je toto oblečenie špinavé. Finančná situácia matky je zložitá, nakoľko dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške do 404,00 Eur, z ktorého jej však zamestnávateľ na základe exekučného príkazu vykonáva zrážky vo výške od 31,80 Eur do 51,20 Eur, t.j. reálne tak mesačne má k dispozícii príjem vo výške cca. 370,00 Eur. Spolu s manželom nežijú v spoločnej domácnosti od 12. 07. 2018 a manžel doteraz na výživné pre deti neprispieva žiadnou čiastkou a to aj napriek tomu, že jeho priemerný mesačný príjem je podľa vedomosti matky viac ako 1.000,00 Eur. Pokiaľ žili v spoločnej domácnosti, bežne mal príjem 1.800,00 Eur až 2.500,00 Eur netto mesačne. Matka s obidvomi deťmi žije v obecnom nájomnom byte, pričom má tieto mesačné výdavky : nájomné byt 168,90 Eur, elektrina 90,00 Eur, káblová televízia 17,00 Eur, internet 15,00 Eur, mobilný telefón 20,00 Eur, škola - strava pre dcéru 22,00 Eur, škôlka - strava pre dcéru 23,00 Eur, škôlka - mesačné školné 8,00 Eur, strava v domácnosti cca 150,00 Eur, výdavky na zabezpečenie stravy pre seba a deti v domácnosti cca. 150,00 Eur a ostatné výdavky na zabezpečenie ošatenia, drogérie a ostatné bežné výdavky. Na začiatku školského roka mala mimoriadne výdavky vo výške 40,00 Eur a taktiež má náklady na špeciálne lekárske vyšetrenie v Bratislave kvartálne 60,00 Eur na maloletú dcéru. Matka maloletých detí uviedla, že vyššie uvedené náklady uhrádza len z jej príjmu, rodinných prídavkov, z pôžičiek od rodinných príslušníkov a čiastočne jej s tým nateraz vypomáha aj jej priateľ, keďže otec maloletých detí neprispieva na ich výživu dobrovoľne žiadnou čiastkou. Jej priateľ však sám platí výživné na svoje dve maloleté deti vo výške 400,00 Eur mesačne. Ďalej uviedla, že nevlastní žiadne úspory, ani majetok vyššej hodnoty, ktorý by jej umožnil bezproblémovo uhrádzať potreby maloletých detí. Dokonca sa dostala do situácie, že bude musieť riešiť pravdepodobne svoj osobný bankrot a to aj s prihliadnutím na exekučné konania vedené proti nej za dlhy, ktoré je ostali z minulosti, keď podnikala. Situácia je s ohľadom na vyššie uvedené natoľko neúnosná, že matka je nútená požiadať súd, aby aspoň dočasne do právoplatnosti rozhodnutia vo veci stanovil vyživovaciu povinnosť otca v ňou požadovanej výške, nakoľko výživa a potreby maloletých detí sú jednoznačne ohrozené. Pre upresnenie jej vyjadrení, ktoré uviedla na pojednávaní vo veci, keď sa vyjadrila, že od otca maloletých detí nič nechce, mala tým na mysli nič z jeho majetku, ktorý on vlastní alebo, ktorý jej mal darovať, ale nemyslela tým to, že by otec na výživu maloletých detí nemal ničím prispievať. Veď od samého začiatku požadovala určiť výživné vo výške po 200,00 Eur na každé dieťa zvlášť, na čom trvá dodnes. Z uvedených dôvodov žiada súd, aby vydal neodkladné opatrenie tak ako uviedla vyššie.

2. Súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp. zn. 18P/12/2018, v ktorom sa otec maloletých detí návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28. 06. 2018 domáha rozvodu manželstva s matkou maloletých detí, pričom navrhol, aby súd na čas po rozvode zveril mal. P. a mal. U. do striedavej starostlivosti rodičov, tak, že každý páry týždeň preberá starostlivosť o maloleté deti otec a to v nedeľu pred 18:00 hod. v bydlisku matky maloletých a v rovnakom čase a mieste odovzdá matke maloletých detí o týždeň neskôr do jej starostlivosti. Spravovanie majetku maloletých detí bude spoločné oboma rodičmi. Matka s takouto úpravou starostlivosti o deti nesúhlasila a žiadala ich zveriť do svojej starostlivosti a zaviazat' otca na platenie výživného po 200 € mesačne na každé dieťa zvlášť.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3.1 Podľa § 2 ods. 2 C.m.p., na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

3.2 Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3.3 Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

3.4 Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

3.5 Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

3.6 Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

3.7 Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

3.8 Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

3.9 Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

3.10 Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

5. Súd vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti povinnosti otca na platenie výživného v nevyhnutnej miere, t.j. v minimálnom rozsahu v súlade so Zákonom o rodine, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, na každé dieťa zvlášť. Hoci matka žiadala zaviazat' otca predbežne platiť výživné vo výške 200,00 Eur na každé dieťa zvlášť, súd mal za to, že takáto výška výživného nezodpovedá výživnému v nevyhnutnej miere, ktorú môže súd neodkladným opatrením nariadiť platiť. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia podľa ust. § 366 C.m.p. je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča. V súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom možno v rámci neodkladného opatrenia nariadiť rodičovi platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. V posudzovanom prípade prihliadnuc na hore uvedené zásady, mal súd preukázanú existenciu potreby dočasnej nevyhnutnej úpravy týkajúcej sa plnenia vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, nakoľko podľa tvrdenia matky si otec svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom vôbec neplní. Pokiaľ ide o výšku výživného je potrebné prihliadnuť aj na to, že aktuálne majetkové a zárobkové pomery účastníkov konania neboli komplexne zisťované. Z konania o rozvod manželstva vyplýva, že matky má spolu s deťmi zabezpečené bývanie mimo predchádzajúceho spoločného bydliska rodičov, s čím má spojené náklady na bývanie. Matka pracuje a dosahuje pravidelný príjem vo výške cca 480,00 Eur mesačne v čistom, zo mzdy jej majú byť vykonávané zrážky na exekúciu. Podľa údajov Sociálnej poisťovne je otec maloletých detí samostatne zárobkovo činnou osobou a podľa vlastného vyjadrenia dosahuje nepravidelný príjem vo výške cca 1.000,00 Eur mesačne. Z uvedeného je zrejmý nepomer príjmov rodičov a hoci podľa vyjadrenia matky otec deťom zakupuje potreby, jedná sa skôr o hračky a ich záujmovú činnosť. Súd zároveň poukazuje na to, že reálne zárobkové a majetkové pomery otca, ako aj matky maloletých detí budú predmetom dokazovania v rámci rozhodovania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností

na čas po rozvode. Základnou premisou pre rozhodovanie o vyživovacej povinnosti je, že na nákladoch na deti by sa mali podieľať obaja rodičia s prihliadnutím aj na zabezpečovanie osobnej starostlivosti. S ohľadom na uvedené súd uložil otcovi povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, na každé dieťa zvlášť, pričom táto suma aspoň čiastočne pokryje náklady na odôvodnené potreby maloletých detí. Pokiaľ matka žiadala neodkladným opatrením určiť výživné v rovnakej výške, ako pri prípadnom zverení detí do jej výlučnej starostlivosti, v prevyšujúcej časti požadovanej sumy výživného súd návrh matky zamietol, pretože až dokazovaním v konaní vo veci samej môžu byť spoľahlivo zistené osobné a majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa, na základe čoho by malo byť stanovené výživné v konečnej výške. Počiatok plnenia tejto povinnosti súd určil počnúc dňom doručenia tohto uznesenia. V súlade s ust. § 330 ods. 1 C.s.p. súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do rozhodnutia o výživnom vo veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 18P/12/2018.

6. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj na obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je v časti zverenia maloletých detí do dočasnej osobnej starostlivosti matky dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu matky. Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z konania o rozvod manželstva vyplýva, že rodičia mal detí spolu nežijú a maloleté deti sú v súčasnosti prakticky v starostlivosti matky. Otec sa s deťmi stretáva, má záujem zostať s nimi v kontakte, pokiaľ možno rovnako ako matka. Súd mal osvedčené, že pokiaľ ide o starostlivosť o maloleté deti, nateraz je o maloleté deti postarané, deti nie sú bez rodinného zázemia, výchovy, bez dozoru, neosvedčilo sa vážne ohrozenie alebo narušenie života, zdravia alebo priaznivého vývoja maloletých a preto nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v dočasnom zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky. Matka k svojmu návrhu nepriložila, ani v ňom neoznačila žiadne dôkazy, z ktorých by sú mal osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov z dôvodu ohrozenia zdravia, resp. zdravého fyzického a psychického vývinu dieťaťa. Pokiaľ sa matka domáhala dočasného zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, je pravdepodobné, že daným spôsobom mienila nahradiť rozhodnutie súdu, ktoré upravuje práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Táto otázka je predmetom dokazovania v konaní o rozvod manželstva a vzhľadom na to, že sa rodičia o tomto nevedia dohodnúť, vo veci je vykonávané znalecké dokazovanie. Je pravdou, že doposiaľ realizované nie je, pretože sa procesným postupom šetria okolnosti zloženia preddavkov zo strany matky na znalecké dokazovanie, otec preddavky zložil. Neodkladné opatrenie má preventívny charakter, z čoho vyplýva, že ním stanovená úprava práv a povinností účastníkov by mala byť len v rozsahu nevyhnutnom pre zachovanie ohrozených práv príslušného účastníka, vrátane dieťaťa. V rámci posudzovania splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej. Až na základe dokazovania môže súd v rozhodnutí vo veci samej upraviť výkon práv a povinností k dieťaťu tak, aby toto rozhodnutie bolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

6. Čo sa týka neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi každý párný víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každú stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod., vzhľadom na zamietnutie návrhu matky v časti zverenia detí do jej osobnej starostlivosti, súd nepovažuje za nevyhnutné upraviť toto neodkladným opatrením. Otec má rovnaké práva a povinnosti vo vzťahu k deťom. Avšak vzhľadom na tvrdenie matky maloletých detí, že otec si berie maloleté deti kedykoľvek a bez informovania matky a nechá si ich aj niekoľko dní, čo môže spôsobovať problémy pri zabezpečovaní riadnej starostlivosti na strane matky, súd týmto neodkladným opatrením ukladá otcovi maloletých detí povinnosť vopred oznámiť matke maloletých detí miesto, deň a hodinu, kedy si maloleté deti prevezme, ako aj miesto, deň a hodinu, kedy maloleté deti matke vráti. Uvedené je v záujme mal. detí tak, aby si obaja rodičia vedeli včas zariadiť svoje záležitosti a mohli sa o deti riadne starať.

8. V prípade, že by matka chcela upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, vrátane vyživovacej povinnosti, ešte pred skončením konania o rozvode jej manželstva s otcom detí, nič jej nebráni, aby si podala v tomto smere samostatný návrh vo veci samej na čas do rozvodu manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.