

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: OT/134/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010649
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721010649.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca pre prípravné konanie JUDr. Mária Petrušková, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. februára 2022 v trestnej veci obžalovaného C.Š. U. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

C. U. Z. S. R. Á. Q. U. - F.. XX.X.XXXX R. P., Q. T. H.Q. XXX

s a u z n á v a z a v i n n é h o

- z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,

p r e t o ž e

-dňa 21.11.2021 v čase približne o 00.45 h ako vodič viedol osobné motorové vozidlo zn. Alfa Romeo, EČV:R. po miestnej komunikácii na ulici Obrancov mieru v obci Spišská Teplica v smere do mesta Poprad, pričom bol z dôvodu porušenia pravidiel cestnej premávky (nefunkčný predný svetlomet) zastavený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Svit na odstavnej ploche pri zastávke SAD na ulici Obrancov mieru v Spišskej Teplici a následne sa podrobil dychovej skúške certifikovaným analyzátorom dychu zn. AlcoQuant 6020 plus, výr. č. A408865, pričom mu bola dňa 21.11.2021 v čase o 00.49 h nameraná hodnota 0,80 mg/l alkoholu vo vydychovanom dychu a opakovanou dychovou skúškou dňa 21.11.2021 v čase o 01.07 h mu bola nameraná hodnota 0,83 mg/l alkoholu vo vydychovanom dychu, hoci bol rozhodnutím Okresného súdu Chomutov, Česká republika, sp. zn. 29T 225/2013 zo dňa 15.11.2013, právoplatným dňa 28.12.2013 odsúdený za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods. 1 českého trestného zákona č. 40/2009 Sb. a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 4T 31/17 zo dňa 03.07.2017, právoplatným dňa 05.08.2017 odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

-vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

Za to mu

u k l a d á

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona mu ukladá trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona mu u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na doživotie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného C. U. obžalobu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 21.11.2021 v čase približne o 00.45 h ako vodič viedol osobné motorové vozidlo zn. Alfa Romeo, EČV:R. po miestnej komunikácii na ulici Obrancov mieru v obci Spišská Teplica v smere do mesta Poprad, pričom bol z dôvodu porušenia pravidiel cestnej premávky (nefunkčný predný svetlomet) zastavený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Svit na odstavnej ploche pri zastávke SAD na ulici Obrancov mieru v Spišskej Teplici a následne sa podrobil dychovej skúške certifikovaným analyzátorom dychu zn. AlcoQuant 6020 plus, výr. č. A408865, pričom mu bola dňa 21.11.2021 v čase o 00.49 h nameraná hodnota 0,80 mg/l alkoholu vo vydychovanom dychu a opakovanou dychovou skúškou dňa 21.11.2021 v čase o 01.07 h mu bola nameraná hodnota 0,83 mg/l alkoholu vo vydychovanom dychu, hoci bol rozhodnutím Okresného súdu Chomutov, Česká republika, sp. zn. 29T 225/2013 zo dňa 15.11.2013, právoplatným dňa 28.12.2013 odsúdený za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods. 1 českého trestného zákona č. 40/2009 Sb. a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 4T 31/17 zo dňa 03.07.2017, právoplatným dňa 05.08.2017 odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.2.2022 obžalovaný C. U. po zákonomnom poučení v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku a konajúci súd podľa § 257 ods. 4 Trestného poriadku obžalovanému predmetné vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku povolil, pretože si to vyžadovali okolnosti prípadu a obžalovaného, načo prokurátor a obhajca obžalovaného navrhli predmetné vyhlásenie obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku prijať a preto v ďalšej časti konania boli konajúcim súdom vykonané dôkazy len súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaného C. U., že nepopiera spáchanie skutku konajúci súd potom dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný C. U. na tom skutkovom základe, že dňa 21.11.2021 v čase približne o 00.45 h ako vodič viedol osobné motorové vozidlo zn. Alfa Romeo, EČV:R. po miestnej komunikácii na ulici Obrancov mieru v obci Spišská Teplica v smere do mesta Poprad, pričom bol z dôvodu porušenia pravidiel cestnej premávky (nefunkčný predný svetlomet) zastavený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Svit na odstavnej ploche pri zastávke SAD na ulici Obrancov mieru v Spišskej Teplici a následne sa podrobil dychovej skúške certifikovaným analyzátorom dychu zn. AlcoQuant 6020 plus, výr. č. A408865, pričom mu bola dňa 21.11.2021 v čase o 00.49 h nameraná hodnota 0,80 mg/l alkoholu vo vydychovanom dychu a opakovanou dychovou skúškou dňa 21.11.2021 v čase o 01.07 h mu bola nameraná hodnota 0,83 mg/l alkoholu vo vydychovanom dychu, hoci bol rozhodnutím Okresného súdu Chomutov, Česká republika, sp. zn. 29T 225/2013 zo dňa 15.11.2013, právoplatným dňa 28.12.2013 odsúdený za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods. 1 českého trestného zákona č. 40/2009 Sb. a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 4T 31/17 zo dňa 03.07.2017, právoplatným dňa 05.08.2017 odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd na to konanie obžalovaného kvalifikoval ako konanie, ktoré po všetkých stránkach naplnilo znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Pri závere o vine obžalovaného zo žalovaného skutku a o právnej kvalifikácii konania obžalovaného na predmetnom skutkovom základe vychádzal konajúci súd z vyhlásenia obžalovaného C. U., že nepopiera spáchanie žalovaného skutku, ktoré zodpovedalo výsledkom dokazovania vykonaného v prípravnom konaní a dôkazom, ktoré boli podstatným obsahom vyšetrovacieho spisu OR PZ, ODI Poprad, ČVS: ORP-117/DI-PP-2021 a dôvodnosti trestného stíhania obžalovaného, ku ktorému došlo na základe uznesenia povereného príslušníka OR PZ, ODI Poprad, ČVS: ORP-117/DI-PP-2021 zo dňa 21.11.2021.

Obžalovaný konal ako plne trestne zodpovedná osoba a z hľadiska subjektívnej stránky vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania tento záujem aj porušil.

Z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise OR PZ, ODI Poprad, ČVS: ORP-117/DI-PP-2021 a v trestnom spise Okresného súdu Poprad, sp. zn. OT 134/2021 vo vzťahu k výroku konajúceho súdu o treste ukladanom obžalovanému v podobe odpisov registra trestov, lustrácií generálnej prokuratúry, súdov, evidenčnej karty obžalovaného ako vodiča a lustrácií v evidencii priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný slovenskými a cudzími justičnými orgánmi, z toho rozhodnutím Okresného súdu Chomutov sp.zn. 29T 225/2013 zo dňa 15.11.2013, právoplatného dňom 28.12.2013 pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods. 1 Trestného zákona Českej republiky a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2, sp.zn. 4T 31/17 zo dňa 3.7.2017, právoplatného dňom 5.8.2017 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z evidencie priestupkov a správnych deliktov vyplýva, že obžalovaný má v príslušnej evidencii 15 správnych deliktov a priestupkov, všetky na úseku dopravy v zmysle zákona č. 372 /1990 Z.z. o priestupkoch a zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty a napomenutia a v jednom prípade za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 citovaného zákona o priestupkoch bol riešený príslušným správnym orgánom, ktorý mu v rozkaznom konaní uložil pokutu vo výške 30,- eur.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal konajúci súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol ďalej i nato, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne nato, aby trest odradil iných od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatela. Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následky, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, zohľadňujúc pritom pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v podobe jeho priznania a úprimného oľutovania v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, bez súčasného zistenia priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného sa účel trestu dosiahne výhradne uložením podmieničného trestu odňatia slobody vo výmere 4 /štyroch/ mesiacov a skúšobnou dobou vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov, spolu s trestom zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na doživotie v zmysle ustanovenia § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a/ Trestného zákona.

Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 5 Trestného zákona súd uloží trest zákazu činnosti na doživotie, ak odsudzuje páchatela za trestný čin

a/ ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, hoci už bol za taký trestný čin, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, dvakrát odsúdený.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na ustanovenie § 61 ods. 7 Trestného zákona podľa ktorého na ukládanie trestu zákazu činnosti podľa odsekov 3 až 5 nemá vplyv zahľadzenie odsúdenia.

Rovnako tak je potrebné poukázať i na ustanovenie § 7b Trestného zákona podľa ktorého ods. 1 Rozhodnutie súdu iného štátu v trestnej veci možno na území Slovenskej republiky vykonať

alebo môže mať iné právne účinky, len ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva alebo zákon.
ods. 2 Právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní na účely trestného konania sa zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.
Okolnosti skutku, ktoré sú predmetom tohto trestného stíhania, ale aj samotná osoba obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, predchádzajúce právoplatné odsúdenia za rovnaký trestný čin ako v predmetnej trestnej veci a právoplatné postihnutia i za ďalšie protispoločenské konania majúce znaky priestupkov na úseku dopravy, objektívne nenasvedčujú tomu, aby pre nápravu obžalovaného postačoval iný druh trestu odňatia slobody alebo iná výmera skúšobnej doby alebo trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na doživotie, keďže uloženie iných trestov, najmä trestu zákazu činnosti nemá nádej na dosiahnutie účelu trestu u obžalovaného C. U..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine pri vyhlásení obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.