

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 8P/406/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318206008  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318206008.2

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. U. T., W.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti rodičov H. T., W.. XX.XX.XXXX, bytom Q., právne zastúpenej JUDr. Ing. Renátou Vorobeľovou, advokátkou, Lipová 1, Humenné a T. T., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. N. XX, M..č. bytom T. XXX, M., Česká republika, o návrhu K.. Y. F., W.. XX.XX.XXXX, bytom Z.W. XXX/XX, L. F., na zverenie mal. dieťaťa do pestúnskej starostlivosti takto

### rozhodol:

- I. Súd z v e r u j e mal. U. T., W.. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti K.. Y. F., W.. XX.XX.XXXX.
- II. Pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.
- III. Rodičov z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, ktoré budú obaja rodičia poukazovať vždy do 25. dňa v mesiaci príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny počnúc právoplatnosťou uznesenia.
- IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala dňa 29.11.2018 na súd návrh, v ktorom žiadala, aby súd zveril mal. U. do jej pestúnskej starostlivosti a každého z rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na účet Úradu práce Poprad.
2. V návrhu uviedla, že uznesením č. k. 10P/100/2018 - 24 bola mal. U. T.Á. zverená do jej starostlivosti. Dňa 15. 12. 2010 na základe jej žiadosti bola rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Riadne prešla prípravou na náhradnú rodinnú starostlivosť. Je presvedčená, že je pripravená a dokáže sa postarať o maloletú U., dať jej dostatok lásky a zabezpečiť istoty, ktoré bude do života potrebovať. Maloletá U. je dieťaťko z Detského domova v L., kde bola vo veku 9 mesiacov umiestnená po hospitalizácii v nemocnici. Do nemocnice bola privezená v ohrození života podvýživou a dehydratáciou. U., hoci mala deväť mesiacov sa vôbec nehýbala, iba ležala, v dôsledku čoho má dodnes na zadočku jazvu po neliečenom dekubite. V čase, keď iné bábätká začínajú chodiť, U. neudržala vzpriamene ani len hlavičku. Po umiestnení v detskom domove boli vyzvaní jej najbližší príbuzní - starí rodičia, aby sa U. ujali. Títo však odmietli, keďže síl im ubúda a o jedno maloleté dievčaťko sa už starajú. Keď sa o U. dozvedela, rozhodla sa, že jej ponúkne všetko, čo má, hmotné, aj duchovné. Býva v rodinnom domčeku s podkrovím, vykonáva živnosť v oblasti

daní a účtovníctva s príjmom cca 400 eur mesačne. Je presvedčená, že U. dokáže zaistiť všetko, čo si zaslúži a čo potrebuje. Návrh na zverenie do pestúnskej starostlivosti podáva z dôvodu, že medzi ňou a mal. dieťaťom U. vznikol pekný citový vzťah. Chce, aby vyrastala v stabilnom rodinnom prostredí.

3. Navrhovateľka v priebehu konania trvala na podanom návrhu.

4. Otec mal. U. súdu doručil dňa 19.03.2019 písomné podanie, v ktorom súhlasil so zverením maloletej do pestúnskej starostlivosti. Zároveň navrhol, aby súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 50,- eur mesačne.

5. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 22.03.2019 uviedla, že vzhľadom na súčasnú matkinu nespôsobilosť postarať sa o mal. U. súhlasí s tým, aby bola maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľke. Vzhľadom na to, že matka poberá dôchodok vo výške 140,- eur mesačne, nie je v jej možnostiach prispievať na výživu dcéry sumou navrhnutou otcom.

6. Kolízny opatrovník doručil súdu písomnú správu, z obsahu ktorej vyplýva, že u mal. U. T. bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/296/2016, ktorá sa realizovala z Detským domovom L.. Pred nariadením ústavnej starostlivosti bola mal. U. uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 10PPOm/2/2016 vykonateľným dňa 26.04.2016 predbežne umiestnená do Detského domova L.. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/69/2016 právoplatného dňa 23.12.2016 súd v zmysle § 37 ods. 3) písm. b) dočasne odňal mal. U. zo starostlivosti rodičov na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa. Matka H. T. žije dlhodobo neusporiadaným spôsobom života, striedala partnerov, niekoľkokrát vyžadovala pomoc orgánu SPODaSK pri riešení bytovej otázky. Počas pobytu mal. U. v zariadení matka mal. navštevovala a brávala na víkendové pobyty. Počas jedného pobytu bola zo strany orgánu SPODaSK vykonaná návšteva matky a mal. U. v Útulku v L., kde v izbe boli traja muži pod vplyvom alkoholu s matkou H. T., v izbe bolo nafajčené a mal. U. ležala bez pohnutia na posteli a nereagovala na podnety. Ďalšie spoločné stretnutia matky s dieťaťom sa realizovali v domácnosti starých rodičov (rodičov matky dieťaťa). H. T. má ešte tri deti: mal. H. M.K., W. XX.XX.XXXX E. Y. L. M., nar. XX.XX.XXXX sú zverené do NOS starým rodičom zo strany otca detí, mal. X. T., W. XX.XX.XXXX je zverená do NOS starým rodičom z matkinej strany. Dôvodom pre zverenie mal. detí do NOS starým rodičom bolo nezvládnutie starostlivosti o mal. deti zo strany matky. H. T. je psychiatrickou pacientkou, poberá čiastočný invalidný dôchodok v sume 147 Eur a výživné na manželku v sume 10 Eur mesačne. V súčasnosti býva v Útulku v T., kde platí za ubytovanie 55 Eur mesačne. Zdravotný stav matky, ako aj predchádzajúce zlyhania vo vzťahu k starostlivosti o mal. deti, nie sú zárukou riadnej starostlivosti o mal. U. v budúcnosti. Mal. U. bola po nariadení ústavnej starostlivosti hlásená určenému úradu ako dieťa vhodné na sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti. Od októbra 2017 prebiehali interakcie medzi mal. U. a žiadateľkou o NRS K.. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. F., Z. XXX/XX. Vzhľadom k pozitívnym interakciám na pôde detského domova, ako aj hosťovským pobytom mal. U. v domácom prostredí žiadateľky o NRS, bola mal. U. na návrh K.. F. neodkladným opatrením sp. zn. 10P/100/2018 zverená do starostlivosti K.. Y. F., bytom L.Š. F.. Dňa 20.02.2019 matka H. T. na pohovore na odd. SPODaSK potvrdila, že sa s mal. U. stretáva raz do mesiaca na základe vopred dohodnutého stretnutia s K.. F.. Stretnutia prebiehajú v nákupnom stredisku Kaufland v T., trvajú približne hodinu a pol. Matka mal. U. vždy niečo donesie: hračky, ovocie, oblečenie. Matka sa vyjadrila, že na pojednávaní bude súhlasiť so zverením mal. U. do pestúnskej starostlivosti. Otec mal. U. sa dlhodobo zdržiava v ČR, kde aj pracuje, o maloletú neprejavuje žiaden záujem. Od rozpadu vzťahu s matkou maloletej, U. nevidel a na oddelení SPODaSK sa vyjadril, že ani nechce vidieť. Zdravotný stav matky H. T., ako aj jej správanie svedčí o tom, že nie je schopná sa o maloletú postarať a nedokáže zabezpečiť základné potreby maloletej. Maloletú v zariadení navštevovala, stretáva sa s mal. U. aj v súčasnosti, keď je maloletá zverená neodkladným opatrením do starostlivosti K.. Y.C. F.. Avšak od umiestnenia mal. U. do zariadenia nepodnikla žiadne kroky na nápravu, nie je schopná viesť samostatný život a zabezpečiť dieťaťu stabilné a bezpečné prostredie. Na základe týchto skutočností zverenie mal. U. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľke K.. Y. F. je v záujme mal. dieťaťa.

7. Podľa § 48 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady. Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým

pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

9. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

10. Podľa § 62 ods. 3, zák. č. 36/2005 Z.z., o rodine, je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa.

11. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že navrhovateľka splnila podmienky pre zverenie maloletej do jej pestúnskej starostlivosti. Je osobou s trvalým pobytom na území SR, má plnú spôsobilosť na právne úkony, bola zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť a v doterajšej starostlivosti o maloletú, ktorú jej dlhodobo zabezpečuje, neboli zistené žiadne nedostatky. Navrhovateľka sa o maloletú riadne stará, vytvorila sa medzi nimi aj vzájomné puto, preto súd na základe uvedených skutočností návrhu v celom rozsahu vyhovel, zveril mal. U. do pestúnskej starostlivosti K.. Y. F. a každého z rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletej v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona na účet príslušného úradu práce od právoplatnosti tohto uznesenia.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.