

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/95/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201237
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8521201237.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: neb. E. L., nar. XX.X.XXXX a U. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. H., t.č. bytom B. H., ul. P. X, za účasti pestúnov A. E. H., nar. X.X.XXXX a H. E. H., nar. X.XX.XXXX, obaja trvale bytom J. XXX, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/8/2020-25 zo dňa 22.7.2020 vo výroku o výživnom pre maloleté dieťa tak, že toto výživné z v y š u j e zo strany matky maloletého dieťaťa U. Y., nar. X.X.XXXX pre maloletú F. L., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 29,42 eur mesačne na sumu 29,87 eur mesačne s tým, že matka je povinná výživné uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, ul. Farbiarska 57, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením zo dňa 17.9.2021 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšenie výživného pre mal. F. L., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu ustanovenia §62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom pre mal. dieťa rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č.k. 2P/8/2020 zo dňa 22.7.2020 a odvtedy došlo v zmysle Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného.

2. Súd uznesením č.k. 2P/95/2021 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

3. Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, vo veci nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, pestúnov, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

4. Keďže matka mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, predvolanie na pojednávanie mala riadne a včas vykázané, svoju neúčast písomne ospravedlnila dôvodom zlého zdravotného stavu a nedostatkom financií, súd vo veci pojednával v zmysle ust. §180 CSP a § 31 CMP v jej neprítomnosti.

Skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/8/2020-21 zo dňa 22.7.2020 bolo naposledy rozhodnuté o výživnom pre mal. dieťa zo strany matky mal. dieťaťa v sume 29,42 eur mesačne. Mal.

dieťa je zverené do pestúnskej starostlivosti manželom E. H. a E. H.. Uvedené výživné však už t.č. nezodpovedá ani minimálnej výške výživného určenej Zákonom o rodine.

6. Matka mal. dieťaťa v písomnom stanovisku uviedla, že je na invalidnom dôchodku, ktorý poberá vo výške 110,62 eur mesačne.

7. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, že situácia v rodine pestúnov sa nezmenila. Naďalej vykonávajú svoju pestúnsku starostlivosť riadne, starajú sa o mal. F., dôvody na zrušenie nie sú, pretože matka ani nejaví záujem, nekontaktuje sa. Výživné matka neplní, biologicky otec je nebohý, čiže je v najlepšom záujme mal. dieťaťa, aby zostalo v pestúnskej starostlivosti. Výživné t.č. nie je v súlade so zákonom, preto je ho potrebné zvýšiť.

8. Pestúnka E. H. uviedla, že pokiaľ ide o aktuálnu situáciu ohľadne mal. dieťaťa, túto môže hodnotiť ako dobrú. Maloletá je toho času žiačkou X. ročníka základnej školy, učí sa dobre, aj keď na vysvedčení teraz mala aj trojky. S dieťaťom nemajú žiadne výchovné problémy, keď aj, tak tieto sú adekvátne jej pubertálnemu veku. Maloletá je zdravá. Pokiaľ ide o brata mal. F., R., s týmto sa F. kontaktuje telefonicky. R. má však vážne zdravotné problémy a toho času sa nachádza v Detskom domove Dedinka mládeže.

9. Pestún E. H. uviedol, že sa plne stotožňuje so stanoviskom a vyjadrením svojej manželky, ktoré prezentovala na tomto pojednávaní. Mal. F. im robí radosť.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na zvýšenie výživného zo strany matky mal. dieťaťa z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného. Matka mal. dieťaťa je na invalidnom dôchodku, ktorý poberá vo výške 110,62 eur mesačne.

11. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného t.č. činí sumu 29,42 eur.

12. Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd rozhodol o zvýšení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zohľadniac aktuálny príjem matky mal. dieťaťa.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o mal. dieťa, styk s mal. dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k mal. dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.