

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/92/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121432110
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:6121432110.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom v Bratislave, Metodova 8, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanej: C. T., H.. XX.XX.XXXX, C. K. X, Z.H., o zaplatenie 405,10 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 405,10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 405,10 € od 05.07.2020 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.10.2021, sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 4050,10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 405,10 € od 05.07.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že so žalovanou uzavrel Zmluvu č. A13539596, na základe ktorej žalovanej vypožičal SIM kartu s telefónnym číslom a odpredal telekomunikačné zariadenie. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 204,97 €, čím porušila zmluvné povinnosti. Žalobcovi tým vznikol nárok aj na zmluvnú pokutu vo výške 63,33 €. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu č. 3505278864, na základe ktorej sa zaviazala uhradiť zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia vo výške 172,80 € v 24 mesačných splátkach v sume 7,20 €. Žalovaná neuhradila 19 splátok. Na základe Dohody o splátkach č. 3505278864 zo dňa 28.05.2019 si žalobca uplatňuje zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 136,80 €. Pri určení výšky zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil časový aspekt a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti. Žalovaná nedodrжала viazanosť po dobu 19 mesiacov. Žalobca pokusom o pokonávku vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou. Žalobca si súčasne uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 05.07.2020.

2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke

príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 14.01.2022.

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 28.05.2019 uzavrel žalobca so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách č. A13539596. Žalovanej bol aktivovaný účastnícky program Go 20 eur. Dňa 27.05.2019 bol medzi stranami sporu uzavretý Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A13539596, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán o aktivácii účastníckeho programu Go 20 eur a predaji zariadenia zn. Huawei P Smart 2019 aurora blue za kúpnu cenu 175 € a dobe viazanosti 24 mesiacov. V prípade porušenia doby viazanosti si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 80 €, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Dňa 28.05.2019 bola medzi stranami sporu uzavretá Dohoda o splátkach, ktorá sa považuje za dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A13539596, ktorej predmetom bola dohoda zmluvných strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie zn. Huawei P Smart 2019 aurora blue tak, že prvú časť kúpnej ceny vo výške 2,20 € žalovaná uhradí bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 172,80 € uhradí v 24 splátkach vo výške 7,20 €.

6. Faktúrou č. 5536287341 zo dňa 10.11.2019, splatnou dňa 24.11.2019, žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 20 € s DPH. Faktúrou č. 5540948734 zo dňa 10.12.2019, splatnou dňa 24.12.2019, žalobca vyfakturoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 184,97 € s DPH.

7. Pokusom o pokonávku zo dňa 25.05.2020 žalobca vyzval žalovanú, aby najneskôr do 04.07.2020 uhradila dlžnú sumu v celkovej výške 453,70 €.

8. Uznesením zo dňa 02.11.2021, č.k. 6Csp/92/2021-39, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené dňa 20.12.2021. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

9. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>> to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zákona Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd nesporne preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. Na základe predmetnej zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej verejné telekomunikačné služby a odpredať žalovanej telekomunikačné zariadenie a žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, zaplatiť kúpnu cenu v splátkach a riadne si plniť svoje zmluvné povinnosti po dobu viazanosti. Zmluvné strany si dohodli okrem iného aj zmluvnú pokutu pre prípad porušenia záväzku viazanosti. Zmluvná pokuta sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Žalovaná porušila svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb riadne a včas. Žalobcovi preto patrí aj pomerná časť zmluvnej pokuty v celkovej výške 63,33 €. Výšku zmluvnej pokuty súd nepovažuje za neprimeranú, pretože zohľadňuje jednak závažnosť porušenia zmluvnej povinnosti a rovnako aj čas, ktorý uplynul od uzavretia zmluvy po porušení povinnosti. Keďže zo strany žalovanej nedošlo k plneniu a žalovaná v konaní nevyprodukovala ani žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd ju zaviazal na úhradu ceny za poskytnuté služby v celkovej výške 204,97 €, zmluvnej pokuty vo výške 63,33 € a zostatku kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia vo výške 136,80 € (19 x 7,20 €). Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho záväzku do omeškania, súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to vo výške 5 % ročne zo súdom priznanej sumy od 05.07.2020 do zaplatenia, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na plnenie.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.