

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/333/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114219069  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7114219069.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Andreja Šalatu, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému C. Y., T.. XX.X.XXXX, C. XXX, M., o zaplatenie 340,24 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I z 27.1.2017, č. k. 25C/211/2014-137

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku IV., ktorým žalovanému nepriznal náhradu trov konania.  
Z r u š u j e výrok V. o náhrade trov konania vo vzťahu žalobcu a intervenienta.  
Náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva stranám sporu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie (ďalej len súd) rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 41,96 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 39,97 € od 29.08.2008 do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,99 € od 30.09.2008 do zaplatenia do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, konanie v časti 298,28 € s prísl. zastavil, vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 45,30 € cestou Slovenskej pošty a.s. Košice do 15 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia. Ďalším výrokom rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal a Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778 ako vedľajšiemu účastníkovi do 30.06.2016 priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

2. Výrok o trovách konania odôvodnil tým súd prvej inštancie, že podľa § 262 ods. 1 CSP z dôvodu úspechu vo veci čiastočný úspech malo nepochybné Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov a ako inému subjektu v konaní (podľa CSP) s poukazom na § 255 ods. 1 CSP priznal mu náhradu oproti žalobcovi v plnej výške.

3. V podanom odvolaní žiadal žalobca napadnutý výrok rozsudku len o trovách konania zmeniť alebo zrušiť, žiadal priznať trovy konania vo svoj prospech oproti žalovanému a nepriznať náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

4. Odvolací súd s poukazom na § 389 CSP v spojení s § 385 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnutý výrok rozsudku, a to len vo výrokoch o trovách konania a zistil, že rozsudok je vecne správny a treba ho potvrdiť podľa § 387 CSP.

5. Postupom súdu sa zaoberal odvolací súd so zameraním len na výroky o náhrade trov konania a aj s poukazom na uznesenie NS SR z 23.5.2018 sp. zn. 5Cdo/98/2018 (o nesprávnom odmietnutí odvolania) sa vyporiadal s tým, že žalobca podal odvolanie elektronickými prostriedkami bez autorizácie (§ 125 ods. 1, 2 CSP) 15.3.2017, č. l. 146 spisu, teda posledný deň odvolacej lehoty a týmto rozhodnutím je viazaný

aj odvolací súd. Vzhľadom na vecnú správnosť výroku o náhrade trov konania (IV.), ktorým žalovanému nepriznal náhradu trov konania so zreteľom na jeho neúspech v konaní, keďže z väčšej časti mal úspech žalobca, tento výrok je správny a zákonný. Bol totiž vrátený súdny poplatok žalobcovi vo výške 45,30 € a aj keď namietal žalobca, že mu patria trovy konania, je treba uviesť, že žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi sumu 41,96 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 39,97 € od 29.8.2008 do zaplataenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,99 € od 30.9.2008 do zaplataenia, to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a konanie v časti istiny 298,28 € s príslušenstvom zastavil, vrátil žalobcovi súdny poplatok 45,30 € cestou Slovenskej pošty, a.s., Košice do 15 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

6. Celkove teda pre čiastočný úspech a vo väčšej časti neúspech žalobcu ako odvolateľa, mu neboli priznané trovy a preto tento výrok v rozsudku potvrdil odvolací súd podľa § 387 CSP ako vecne správny.

7. Bolo však potrebné zrušiť výrok V. o náhrade trov konania vo vzťahu žalobcu a intervenienta, keďže už intervenient podľa § 396 CSP sa nezúčastňoval ani odvolacieho ani dovolacieho konania ex lege (konania 5Cdo/98/2018).

8. Z ust. § 387 CSP vyplýva, že ak je výrok o náhrade trov konania vecne správny, je treba ho potvrdiť a odvolací súd aplikoval toto zákonné ustanovenie a potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v tomto výroku o náhrade trov konania žalobcu a žalovaného.

9. Po zrušení výroku V. - o náhrade trov konania vo vzťahu žalobcu a intervenienta napokon rozhodol odvolací súd podľa § 396 CSP aj o náhrade trov odvolacieho konania a vzhľadom na neúspech žalobcu v tomto odvolacom konaní, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal stranám sporu (všetky procesné podmienky boli tu splnené, porovnaj uznesenie NS SR 5Cdo/255/2014, 8Cdo/400/2015).

10. Pretože žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5 nemalo v tomto konaní úspech vo veci a ani v odvolacom konaní, a trovy patria len pri úspechu strane sporu, a to vo výške účelne vynaložených trov, náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná stranám sporu (žalovaný bol taktiež neúspešný v odvolacom konaní), čo platilo aj v rozhodnutiach NS SR do 30.6.2016, preto podľa §§ 255 ods. 1, 396 CSP bolo tak rozhodnuté v odvolacom konaní.

11. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.