

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722200419
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722200419.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. K., nar. XX.XX.XXXX a Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin ako kolíznym opatrovníkom pre konanie o prenesenie príslušnosti, deti rodičov - matky: V. R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, R. a otca: V. P. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W..M.. T. X/XX, V. - D., t.č. bytom V. XXXX/X, W. XX, Č. T., v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Okresný súd Martin p r e n á š a svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Lučenec, ktorému bude vec po právoplatnosti tohto uznesenia postúpená.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa XX.XX.XXXX bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na zmenu úpravy jeho styku s maloletými deťmi.

Svoj návrh otec odôvodnil tým, že od posledného rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi sa ukázalo, že realizácia styku podľa tohto rozhodnutia, ktorá vychádzala z vtedajšej možnosti otca upraviť si pracovný režim pri výkone povolania, nie je naďalej vhodná, pretože bráni otcovi vo výkone získaných pracovných príležitostí (čo má priamy vplyv na jeho reálne zárobkové možnosti). Úprava styku otca s maloletými deťmi je podľa neho nedostatočná nakoľko neobsahuje úpravu styku počas školských prázdnin a sviatkov (najmä Vianoce). Konkrétny styk otca s maloletými deťmi prebiehal v uplynulom období podľa dohôd rodičov, ktoré však neboli jednoduché a vždy do poslednej chvíle neisté zo strany matky. Otec sa viac ako rok snaží o uzavretie mimosúdnej dohody o styku s deťmi. Napriek tomu, že rodičia viac - menej dospeli k zhode ohľadom režimu styku, matka nakoniec k uzavretiu písomnej dohody nepristúpila a v N. XXXX boli stretnutia u psychologičky V. P. B. z Odboru práce, sociálnych vecí a rodiny - Referát poradensko-psychologických služieb Lučenec ukončené. Vzhľadom k týmto skutočnostiam otec navrhuje zmeniť úpravu styku otca s maloletými deťmi. Zároveň otec navrhol preniesť príslušnosť na Okresný súd Lučenec.

2. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/152/2019-90 zo dňa 24.10.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 26.11.2019 okrem výroku o úprave styku, výrok o úprave styku nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.12.2019, súd rozviedol manželstvo V. P. Q. K. a R. K., N. XX.XX.XXXX pričom o úprave výkonu rodičovských práv a povinností schválil dohodu rodičov na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na maloleté deti výživným vo výške XXX,- Eur na každé dieťa zvlášť. Čo sa týka rozsahu styku otca s maloletými deťmi tu rodičovská dohoda uzatvorená nebola, súd preto rozhodol tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párny týždeň v kalendárnom roku od nedele 10:00 hod. do štvrtka nepárneho týždňa v kalendárnom roku, kedy ich odvedie pred začiatkom školského vyučovania do školského zariadenia, a v prípade školských prázdnin ich odovzdá matke v mieste jej bydliska. Súd nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 5 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.

4. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

5. Podľa § 112 ods. 2 CMP, ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

6. Pre určenie miestnej príslušnosti je rozhodujúci stav v čase začatia konania a miestna príslušnosť trvá až do skončenia sporu, a to aj vtedy, ak by sa podmienky miestnej príslušnosti počas konania zmenili. Súd v zmysle § 5 CMP z úradnej povinnosti skúma, či je daná podmienka miestnej príslušnosti. V starostlivosti súdu o maloleté deti, ide o výlučnú miestnu príslušnosť, ktorá v zmysle § 112 ods. 2 CMP je daná bydliskom maloletého dieťaťa, pričom za bydlisko maloletého dieťaťa sa považuje miesto, kde sa maloleté dieťa zdržuje na základe dohody svojich zákonných zástupcov alebo iným zákonným spôsobom. Vo všetkých uvedených prípadoch musí ísť o úmysel trvalo sa zdržovať, prípadne ide o také opatrenie, ktoré nemá dočasný charakter.

7. Súd na základe zistených skutočností a po preskúmaní miestnej príslušnosti podľa § 5 CMP s poukazom na § 112 ods. 2 CMP preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Lučenec, v obvode ktorého sa maloleté deti v súčasnosti zdržiavajú. Je potrebné aby súd uviedol, že maloleté deti sa zdržiavajú v tomto obvode už od samotného konania o rozvod manželstva a úprave pomerov manželov k ich maloletým deťom, ktoré bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/152/2019. Súd má za to, že je v najlepšom záujme maloletých detí, aby vo veci konal a rozhodoval súd v obvode ktorého sa maloleté deti skutočne zdržiavajú, a preto preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Lučenec.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e** je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“ v spojení s § 357 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 239 ods. 1 a nasl. CSP).