

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41Nt/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118012440
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118012440.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. marca 2019 v Prešove podľa § 402 ods. 1 Trestného poriadku vo veci návrhu na povolenie obnovy konania takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, v spojení s § 394 ods. 1 Trestného poriadku z a m i e t a návrh odsúdeného U. U., XX.X.XXXX P. P. B. O., O. X. L., na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 5T/142/2015.

odôvodnenie:

Dňa 17. februára 2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh ods. U. U. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Prešov, sp. zn. 5T/142/2015 v ktorej bol rozsudkom zo dňa 14. novembra 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.5.2017, sp. zn. 4To/10/2017 uznaný vinným z pokračujúceho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere piatich rokov a šiestich mesiacov so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený bol uznaný vinným na tom skutkovom základe, že

- dňa 18.9.2015 v čase okolo 23.30 hod. v Prešove B. D. W., po tom čo poškodený K. W.N. vyšiel cez hlavný vchod Z. V. O., v ktorom kúpil dva kusy jeden a pollitrových fľaš bieleho vína a držiac v rukách išiel smerom k hlavnej ceste na ulicu W., pristúpil k nemu spredu pri lekární nachádzajúcej sa na rohu V. a bez slov mu z rúk vytrhol uvedené fľaše vína a začal ho udierať päťami oboch rúk do oblasti tváre, počas čoho si poškodený ľavou rukou držal zazipsované ľavé horné vrecko svojej bundy, ktorú mal oblečenú na sebe, pretože v ňom mal svoju peňaženku, následne mu povedal: „vytiahni všetko čo máš!“ a napriek tomu, že mu K. W. odpovedal, že pri sebe nič nemá, nasilu mu stiahol zips na vrecku, v ktorom mal peňaženku a vytrhol mu ju z vrecka, na čo mu vzápätí rozpisoval aj dolné pravé vrecko bundy, z ktorého vybral krabičku cigariet a zapaľovač bielej farby, pričom mince spolu s cigaretami a zapaľovačom zobral k sebe a opätovne začal poškodeného udierať päťami svojich rúk do oblasti tváre, čím takto K. W. spôsobil majetkovú škodu vo výške cca 10,- € a taktiež mu spôsobil zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrovanie, a to hematóm pod ľavým okom a opuch v oblasti ľavého líca s doposiaľ nezistenou dĺžkou liečenia,

- dňa 18.8.2015 v čase od 15.00 hod. do 16.00 hod. P. T. L., B. D. W. pri budove rušňového depa L. s popisným číslom XXXX, pristúpil k poškodenému T. W. so slovami „daj víno, bo ce kopnem do hlavy“, následne svoju hrozbu zopakoval slovami „daj sem tašku, bo ce zbijem a rozkopem“, kde vzhľadom k tomu, že už v minulosti poškodenému ublížil na zdraví, tak mu poškodený tašku, v ktorej mal múku, cestoviny, mäso, chlieb a štyri fľaše stolového vína - T., všetko v úhrnnej cene cca 10,- €, pričom k zraneniu poškodeného nedošlo.

Odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania zdôvodnil tým, že navrhuje aby vo veci samej bol vypočutý ako svedok T. Y., ktorého predtým poznal pod prezývkou Č., ďalej jeho otec Y. U. H. G. O.. Výsluch týchto svedkov by priniesol nové skutočnosti, ktoré by objasnili čo sa vlastne stalo. Zároveň navrhol vyhotoviť na poškodeného K. W., znalecký posudok z odvetvia psychológie resp. psychiatrie.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Po preskúmaní veci má súd zato, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania je nedôvodný. Ako nový dôkaz odsúdený prezentoval súdu, návrh na vypočutie svedkov a návrh na vykonanie znaleckého dokazovania.

Súd zo spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 5T/142/2015 zistil, že uvedených svedkov odsúdený navrhoval vypočuť už v pôvodnom súdnom konaní. Tento návrh bol Krajským súdom v Prešove zamietnutý, pričom súd k tomuto uviedol:

Krajský súd nepovažoval za potrebné vyhovieť návrhu obžalovaného na doplnenie dokazovania výsluchom jeho otca a svedkyne G. O., pretože nešlo o osoby, ktoré by mali byť priamymi svedkami skutku, skutok považoval aj krajský súd za spoľahlivo vyššie popísanými dôkazmi preukázaný, a preto z výpovede navrhovaných svedkov by nebolo možné zistiť ďalšie skutočnosti, ktoré by mohli skutok ešte spoľahlivejšie objasniť. Navyše v osobe otca obžalovaného ide o blízku osobu, u ktorej nieto záruky objektívnej nezainteresovanej výpovede. Pokiaľ ide o osobu pod prezývkou Č., obdobne aj vykonanie tohto dôkazu považuje krajský súd za nadbytočné, aj keď malo ísť o priameho účastníka skutkového deja, pretože od skutku už uplynula dlhšia doba, a preto je už len málo pravdepodobné, aby si svedok túto udalosť presne, detailne pamätal, navyše osobu identifikovanú len prezývkou Č. je ťažko možné stotožniť a ako to už bolo vyššie uvedené, vzhľadom na to, že skutok považoval krajský súd za spoľahlivo zistený, skutočnosti, ohľadom ktorých by mala táto osoba vypovedať, považuje krajský súd už za dostatočne ostatnými dôkazmi objasnené a preto je takáto výpoveď nadbytočná.

Na základe uvedeného má preto súd zato, že pri návrhu na vypočutie uvedených svedkov nejde o dôkazy súdu skôr neznáme resp. nejde o novú skutočnosť, ktorá by mohla sama o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného U. U.. Takisto ani navrhované znalecké dokazovanie, resp. jeho výsledky by nemali takýto vplyv. Ani okresný súd ani krajský súd v pôvodnom konaní, nemali pochybnosti o dôveryhodnosti pošk. W., skrze jeho psychický stav.

Z takto uvedených dôvodov preto súd zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5T/142/2015.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu má právo podať sťažnosť odsúdený, prokurátor i obhajca v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho dnešného oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.