

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Cbi/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6022200050
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubincová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6022200050.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd prvej inštancie v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Kubincovej, PhD., členov senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a Mgr. Miriam Kamenskej v právnej veci žalobcu Správcovská a reštrukturalizačná, k.s., so sídlom Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 866 555, správca úpadcu: „Poľnohospodárske výrobné a obchodné družstvo Domaniža - v likvidácii“, so sídlom 018 16 Domaniža, IČO: 00 200 051, právne zast. SUCHÝ & PARTNERS s. r. o., so sídlom Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 826 791 proti žalovanému D.. O. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, XXX XX H. T. o zaplatenie 80.466,50 Eur a o nariadenie neodkladného opatrenia, taktó

rozhodol:

Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručenu súdu dňa 31.01.2022 žalobca navrhol, aby súd vydal rozsudok, ktorým by uložil žalovanému povinnosť:

- uhradiť v prospech konkurznej podstaty úpadcu „Poľnohospodárske výrobné a obchodné družstvo Domaniža - v likvidácii“ sumu vo výške 80.466,50 Eur;

- zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou, ktorej je výlučným vlastníkom v podiele 1/1 k celku, a to nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. H. T., obec Považská Bystrica, okres Považská Bystrica, zapísanej na LV č. XXXXX, ako stavba - bytový dom so súpisným číslom XXX, byt č. X, vchod: XXA, na 1. poschodí, postavený na parcele KNC, par. č. 5759/1, a pozemku - parcela KNC, par. č. 5759/1, o výmere 584 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku: 5133/162500 k celku, vrátane jej prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia tejto nehnuteľnosti, a to do právoplatného skončenia konania o zaplatenie sumy 80.466,50 Eur vo veci žalobcu „Poľnohospodárske výrobné a obchodné družstvo Domaniža - v likvidácii“, so sídlom 018 16 Domaniža, IČO: 00 200 051, v mene ktorej koná Správcovská a reštrukturalizačná, k. s., sídlo Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 866 555 proti žalovanému D.. O. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, XXX XX H. T.;

- zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou, ktorej je podielový spoluvlastník vo výške spoluvlastníckeho podielu 1/2 k celku, a to nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. U., obec Háj, okres Turčianske Teplice, zapísanej na LV č. XXX, ako stavba - rodinný dom so súpisným číslom XX, postavená na parcele KNC, parc. č. 199, o výmere 70 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, vrátane jej prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia tejto nehnuteľnosti, a to do právoplatného skončenia konania o zaplatenie sumy 80.466,50 Eur vo veci žalobcu „Poľnohospodárske výrobné a obchodné družstvo Domaniža - v likvidácii“, so sídlom 018 16 Domaniža, IČO: 00 200 051, v mene ktorej koná Správcovská a reštrukturalizačná, k. s., sídlo Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 866 555 proti žalovanému D.. O. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, XXX XX H. T.;

- zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou, ktorej je podielový spoluvlastník vo výške spoluvlastníckeho podielu 30/180 k celku, a to nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. U., obec U., okres Turčianske Teplice,

zapísanej na LV č. XX, parcela registra KNC, parcelné číslo 199, o výmere 70 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie ako stavba - rodinný dom so súpisným číslom XX, postavená na parcele KNC, parc. č. 199, vrátane jej prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia tejto nehnuteľnosti, a to do právoplatného skončenia konania o zaplatenie sumy 80.466,50 Eur vo veci žalobcu „Poľnohospodárske výrobné a obchodné družstvo Domaniža - v likvidácii“, so sídlom 018 16 Domaniža, IČO: 00 200 051, v mene ktorej koná Správcovská a reštrukturalizačná, k. s., sídlo Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 866 555 proti žalovanému D.. O. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, XXX XX H. T.;

- zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou, ktorej je podielový spoluvlastník vo výške spoluvlastníckeho podielu 30/180 k celku, a to nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. U., obec U., okres Turčianske Teplice, zapísanej na LV č. XX, ako stavba - rodinný dom so súpisným číslom XX, postavená na parcele KNC, parc. č. 198, o výmere 108 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a pozemku - parcela registra KNC, parcelné číslo 198, o výmere 108 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, vrátane jej prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia tejto nehnuteľnosti, a to do právoplatného skončenia konania o zaplatenie sumy 80.466,50 Eur vo veci žalobcu „Poľnohospodárske výrobné a obchodné družstvo Domaniža - v likvidácii“, so sídlom 018 16 Domaniža, IČO: 00 200 051, v mene ktorej koná Správcovská a reštrukturalizačná, k. s., sídlo Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 866 555 proti žalovanému D.. O. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, XXX XX H. T.;

- zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou, ktorej je podielový spoluvlastník vo výške spoluvlastníckeho podielu 30/180 k celku, a to nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. U., obec U., okres Turčianske Teplice, zapísanej na LV č. XX, ako stavba - rodinný dom so súpisným číslom XX, postavená na parcele KNC, parc. č. 200, o výmere 82 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a pozemku - parcela registra KNC, parcelné číslo 200, o výmere 82 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, vrátane jej prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia tejto nehnuteľnosti, a to do právoplatného skončenia konania o zaplatenie sumy 80.466,50 Eur vo veci žalobcu „Poľnohospodárske výrobné a obchodné družstvo Domaniža - v likvidácii“, so sídlom 018 16 Domaniža, IČO: 00 200 051, v mene ktorej koná Správcovská a reštrukturalizačná, k. s., sídlo Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 866 555 proti žalovanému D.. O. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, XXX XX H. T..

2. Žalobca uviedol, že v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu „Poľnohospodárske výrobné a obchodné družstvo Domaniža - v likvidácii“, so sídlom 018 16 Domaniža, IČO: 00 200 051, vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 51K/142/1995 bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 08.06.2021, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 115/2021 dňa 16.06.2021, odvolaný správca D. a ustanovený bol nový správca, a to spoločnosť Správcovská a reštrukturalizačná, k. s., sídlo Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 866 555.

3. Nový správca so súdneho správcovského spisu zistil, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 51-24K 142/95-Že-1231 z 13.01.2011 schválil konečnú správu v nasledovnom rozsahu v časti výdavkov v konkurze: „Výdavky v konkurze sú vo výške 381.948,37 Eur, z toho výdavky podstaty sú vo výške 379.293,97 Eur, z toho predpokladané výdavky spojené s ukončením konkurzu vo výške 4.481,25 Eur a výdavky správcu sú vo výške 2.654,40 Eur - neuhradené. Konkurzná odmena celkom je vo výške 139.376,80 Eur, preddavok na odmenu správcu je vo výške 13.277,57 Eur. Na doplatenie zostáva suma vo výške 126.099,23 Eur.“ Na odvolanie veriteľa CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL MANAGEMENT, a.s., Praha 1, Česká republika, IČO: 256 49 388 Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 4 Obo 16/2011 z 31.08.2011 uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 51-24K 142/95-Že-1231 z 13.01.2011 potvrdil. Následne Krajský súd v Banskej Bystrici vydal rozvrhové uznesenie zo dňa 31.05.2012 v spojení s opravným rozvrhovým uznesením z 14.06.2012, ktorým rozhodol, že D.. O. H. prislúcha pohľadávka 126.099,23 Eur + 2.654,40 Eur uspokojuje sa vo výške 128.753,63 Eur.

4. Na základe podnetu veriteľa CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL MANAGEMENT, a.s., Praha 1 generálny prokurátor podal mimoriadne dovolanie a Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 2MObdoV/4/2012 z 13.12.2016, právoplatným dňa 27.01.2017, rozhodol, že uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 4 Obo 16/2011-1258 z 31.08.2011, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 51-24K 142/95-Že-1231 z 13.01.2011, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 3Obo/79/2012-1391 z 14.12.2012 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 51-24K 142/95-Že-1324 z 31.05.2012 v spojení s opravným uznesením č.k. 51-24K 142/95-Že-1334 z 14.06.2012 zrušuje.

5. Uznesením Najvyššieho súdu SR č.k. 2MOBdoV/4/2012 z 19.03.2019 bolo potvrdené uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 51K/142/1195-1623 z 14.11.2018 v napadnutej časti a napadnutým uznesením bola schválená konečná správa o speňažovaní majetku z konkurznej podstaty úpadcu tak, že odmena správcu D. má predstavovať sumu vo výške 59.910,30 Eur, po odrátaní vyplateného preddavku vo výške 13.277,57 Eur zostáva doplatiť 45.632,73 Eur. Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 51K/142/1995 z 14.11.2018 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.04.2019 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 3Obo/1/2019 z 19.03.2019.

6. Vzhľadom na uvedené vyplýva, že rozdiel medzi odmenou, ktorú si uhradil D., čo predstavuje sumu vo výške 126.099,23 Eur a sumou, ktorá mu bola priznaná posledným právoplatným a vykonateľným rozhodnutím vo výške 45.632,73 Eur predstavuje sumu 80.466,50 Eur. Sám JK. v Odpovedi zo dňa 20.10.2020 na výzvu zo dňa 30.09.2020 konštatoval, že časť odmeny na účet úpadcu nevrátil. K vráteniu finančným prostriedkov nedošlo ani do dňa spísania žaloby. Finančné prostriedky, ktoré sú predmetom žaloby predstavujú majetok úpadcu a majú byť vrátené do konkurznej podstaty a následne prerozdelené veriteľom. Odvolaný správca svojím konaním ukracuje veriteľov.

7. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že podľa súčasného právneho stavu v katastrí nehnuteľností žalovaný je evidovaný ako:

- výlučný vlastník nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. H., obec Považská Bystrica, okres Považská Bystrica, zapísanej na LV č. XXXXX, ako stavba - bytový dom so súpisným číslom XXX, byt č. 5, vchod: XXA, na 1. poschodí, postavený na parcele KNC, par. č. 5759/1, a pozemku - parcela KNC, par. č. 5759/1, o výmere 584 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku: 5133/162500 k celku;

- podielový spoluvlastník vo výške spoluvlastníckeho podielu 1/2, nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. U., obec U., okres Turčianske Teplice, zapísanej na LV č. XXX, ako stavba - rodinný dom so súpisným číslom XX, postavená na parcele KNC, parc. č. 199, o výmere 70 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie;

- podielový spoluvlastník vo výške spoluvlastníckeho podielu 30/180, nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. U., obec U., okres Turčianske Teplice, zapísanej na LV č. XX, parcela registra KNC, parcelné číslo 199, o výmere 70 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie ako stavba - rodinný dom so súpisným číslom XX, postavená na parcele KNC, parc. č. 199;

- podielový spoluvlastník vo výške spoluvlastníckeho podielu 30/180, nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. U., obec U., okres Turčianske Teplice, zapísanej na LV č. XX, ako stavba - rodinný dom so súpisným číslom XX, postavená na parcele KNC, parc. č. 198, o výmere 108 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a pozemku - parcela registra KNC, parcelné číslo 198, o výmere 108 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,;

- podielový spoluvlastník vo výške spoluvlastníckeho podielu 30/180, nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. U., obec U., okres Turčianske Teplice, zapísanej na LV č. XX, ako stavba - rodinný dom so súpisným číslom XX, postavená na parcele KNC, parc. č. 200, o výmere 82 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a pozemku - parcela registra KNC, parcelné číslo 200, o výmere 82 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie.

8. Vzhľadom na skutkový stav veci, ako aj predložené listinné dôkazy preukazujúce osvedčenie naliehavého právneho záujmu žalobcu na tom, aby žalovaný nepreviedol svoje vlastnícke právo k špecifikovaným nehnuteľnostiam, žalobca navrhol súdu, aby nariadil neodkladné opatrenie, a to do času právoplatného rozhodnutia o podanej žalobe, nakoľko je tu dôvodná obava, že žalovaný tieto nehnuteľnosti prevedie na inú osobu. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa žalobcu dôvodné, opodstatnené a zákonné, s poukázaním na bezprostredne hroziacu ujmu žalobcu v prípade, ak by došlo k prevodu nehnuteľností. Žalobca poukázal aj na to, že žalovaný do dnešného dňa dobrovoľne nevrátil finančné prostriedky, aj napriek právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu. Z jeho vyjadrení je zrejmé, že nie je ochotný ani v budúcnosti vrátiť rozdiel v sume, ktorú si uhradil a ktorá mu bola právoplatne priznaná. Vzhľadom na preukázaný úmysel žalovaného spôsobiť žalobcovi a následne aj veriteľom, ktorí si prihlásili svoje pohľadávky do konkurzného konania finančnú ujmu, je podľa žalobcu dôvodné a žiaduce vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to aj s poukázaním na tú skutočnosť, že žalobca preukázal naliehavý právny záujem o dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania. Žalobca mal za to, že mieru osvedčenia potreby nariadenia neodkladného opatrenia sa mu podarilo preukázať, a to na základe popísaných skutkových okolností ako aj s poukázaním na predložené listinné dôkazy. Podľa žalobcu je zrejmé, že v prípade, ak by súd nevyhovel návrhu na dočasnú úpravu pomerov,

mohlo by dôjsť k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými obtiažami, ako napríklad ďalšie právne spory a nové podania žalobných návrhov.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Neodkladné opatrenie je osobitným inštitútom procesného práva umožňujúcim súdu v prípade potreby rýchlo a pružne zasiahnuť do právneho vzťahu sporových strán za predpokladu, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú osvedčené skutočnosti, na základe ktorých je možné dospieť k záveru o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a k záveru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo že je tu obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia preskúmava súd vždy s prihliadnutím na špecifiká tvrdeného skutkového stavu, pričom na nariadenie neodkladného opatrenia nemá jeho navrhovateľ automaticky právny nárok. Naopak, nariadenie neodkladného opatrenia je určitou výnimkou z pravidla. Neodkladné opatrenie je totiž vykonateľným rozhodnutím súdu, ktoré však súd vydáva bez vykonaného dokazovania a iba na základe osvedčených tvrdení, ktoré sa javia určitým spôsobom, pričom nie sú preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia by preto súd mal pristúpiť iba za predpokladu, že potreba upraviť vzájomné pomery strán je natoľko naliehavá, že odôvodňuje aj prelomenie základnej zásady procesného práva, že súd by mal rozhodovať na základe vykonaného dokazovania po náležitom zistení skutkového stavu a až potom, ako obe sporové strany dostali možnosť využiť všetky prostriedky procesného útoku a procesnej obrany na preukázanie svojich skutkových tvrdení.

19. Súd hodnotí procesné úkony strán podľa ich obsahu, nie podľa názvu, ktorým ich strany označia. Preto súd posúdil obsah petitu, ktorým sa žalobca domáha, aby súd vydal rozsudok a zistil, že okrem prvej navrhovanej výrokovej vety (uloženie povinnosti žalovanému uhradiť v prospech konkurznej podstaty úpadcu „Poľnohospodárske výrobné a obchodné družstvo Domaniža - v likvidácii“ sumu vo výške 80.466,50 Eur) majú ďalšie v petite navrhované výrokové vety charakter návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a nie návrhu na vydanie rozsudku. Preto o nich rozhodol týmto uznesením.

20. Účelom neodkladného opatrenia, nariadenia ktorého sa žalobca spolu s podanou žalobou domáha, má byť úprava pomerov. Žalobca ním zrejme mienil dosiahnuť, aby sa žalovaný zdržal nakladania so špecifikovanými nehnuteľnosťami, a to do právoplatného skončenia tohto civilného sporového konania, v ktorom sa žalobca od žalovaného domáha splnenia povinnosti uhradiť v prospech konkurznej podstaty žalobcu ako úpadcu sumu vo výške 80.466,50 Eur.

21. Žalobca pripojenými listinami osvedčil, že v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu „Poľnohospodárske výrobné a obchodné družstvo Domaniža - v likvidácii“ Krajský súd v Banskej Bystrici ako konkurzný súd uznesením č.k. 51-24K 142/95-Že-1231 zo dňa 13.01.2011 v spojení s

potvrdzujúcim uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 4 Obo 16/2011 zo dňa 31.08.2011 schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovanie odmeny a výdavkov žalovaného ako správcu tak, že výdavky správcu boli vo výške 2.654,40 Eur a odmena správcu bola vo výške 139.376,80 Eur, preddavok na odmenu vo výške 13.277,57 Eur a na doplatenie zostávala suma vo výške 126.099,23 Eur. Rozvrhovým uznesením č.k. 51-24K 142/95-Že-1324 zo dňa 31.05.2012 v spojení s opravným rozvrhovým uznesením č.k. 51-24K 142/95-Že-1334 zo dňa 14.06.2012 konkurzný súd o odmene a výdavkoch správcu rozhodol tak, že pohľadávka 126.099,23 Eur + 2.654,40 Eur uspokojuje sa vo výške 128.753,63 Eur. Žalobca tiež osvedčil, že na základe mimoriadneho dovolania generálneho prokurátora Slovenskej republiky Najvyšší súd SR uznesením č.k. 2MOBdoV/4/2012 zo dňa 13.12.2016 konštatované uznesenia konkurzného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom konkurzný súd uznesením č.k. 51K/142/1995-1623 zo dňa 14.11.2018, právoplatným dňa 24.04.2019 a vykonateľným dňa 29.04.2019 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Najvyššieho súdu SR č.k. 3Obo/1/2019 zo dňa 19.03.2019, schválil doplnenú konečnú správu o speňažení majetku z konkurznej podstaty úpadcu tak, že odmena žalovaného ako správcu podstaty je vo výške 58.910,30 Eur (poznámka súdu: žalobca v žalobe nesprávne uvádza sumu 59.910,30 Eur), po odrátaní vyplateného preddavku vo výške 13.277,57 Eur zostáva na doplatenie suma 45.632,73 Eur a výdavky správcu sú celkom vo výške 2.654,40 Eur.

22. Žalobca teda osvedčil, že z podstaty úpadcu „Poľnohospodárske výrobné a obchodné družstvo Domaniža - v likvidácii“ sa uspokojila odmena žalovaného ako správcu v sume 126.099,23 Eur, pričom podľa právoplatného a vykonateľného uznesenia konkurzného súdu č.k. 51K/142/1995-1623 zo dňa 14.11.2018 odmena žalovaného ako správcu má byť doplatená len v sume 45.632,73 Eur, čo predstavuje rozdiel vo výške 80.466,50 Eur, pričom v tomto konaní sa žalobca domáha, aby žalovaný uhradil v prospech konkurznej podstaty úpadcu „Poľnohospodárske výrobné a obchodné družstvo Domaniža - v likvidácii“ sumu vo výške 80.466,50 Eur.

23. Žalobca navrhol, aby súd nariadením neodkladného opatrenia zabránil žalovanému nakladať s jeho nehnuteľným majetkom v záujme toho, aby žalovaný nepreviedol k špecifikovaným nehnuteľnostiam svoje vlastnícke právo. Sledovaným účelom návrhu žalobcu je tak odvrátiť nebezpečenstvo, že exekúcia bude ohrozená a preventívne zabezpečiť, aby žalovaný nezmenšil svoj majetok v snahe vyhnúť sa plneniu peňažnej povinnosti, ak na jej plnenie bude vo veci samej právoplatne zaviazaný. Pre sledovaný účel (odvrátiť riziko zmarenia exekúcie) však Civilný sporový poriadok upravil nielen inštitút neodkladného, ale aj zabezpečovacieho opatrenia, v zmysle ktorého súd na zabezpečenie peňažnej pohľadávky dlžníka môže zriadiť na majetku dlžníka záložné právo, ak je obava, že by exekúcia majetku bola ohrozená. Navrhovateľ si pritom nemôže sám zvoliť, či mu viac vyhovuje nariadenie zabezpečovacieho, alebo neodkladného opatrenia, pretože zákonodarca výslovne pre zabezpečenie plnenia peňažnej pohľadávky favorizuje nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Podľa § 324 ods. 3 CSP preto neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pokiaľ sa žalobca domnieva, že ním sledovaný účel je možné splniť len nariadením neodkladného opatrenia, je povinný tento svoj výber odôvodniť. Žalobca však v návrhu neuviedol žiadne dôvody, pre ktoré v danom prípade sledovaný účel odvrátiť obavu, že exekúcia bude ohrozená, nie je možné dosiahnuť nariadením zabezpečovacieho opatrenia.

24. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné iba na návrh, pričom súd je viazaný rozsahom návrhu a skutkovými tvrdeniami, v návrhu uvedenými. Ako súd pri preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zistil, žalobca uviedol všeobecne formulované podozrenia a obavy, ale neuviedol konkrétne skutkové tvrdenia, z ktorých by vyplýval záver o bezprostrednom nebezpečenstve znižovania hodnoty majetku žalovaného. Samotná existencia pohľadávky, dokonca ani pohľadávky právoplatne priznanej, ešte nie je sama o sebe dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Neodkladné alebo zabezpečovacie opatrenie je odôvodnené nariadiť až v prípade, ak žalovaný začal robiť úkony, ktoré môžu smerovať k zmenšeniu jeho majetku a teda k ohrozeniu výkonu exekúcie. V návrhu žalobca však neuviedol žiadne také relevantné a konkrétne rozhodujúce skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Z návrhu nevyplýva, že by žalovaný zmenšoval hodnotu svojho majetku. Neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť len na základe domnienky a fikcie bez toho, aby potreba neodkladnej úpravy pomerov bola náležite tvrdená a osvedčená.

25. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia tiež prihliada na dodržanie princípu proporcionality, pričom neodkladným opatrením je možné zasiahnuť do práv žalovaného iba v nevyhnutnej miere, a to iba za predpokladu, že účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Účel a predmet neodkladného opatrenia pritom úzko súvisí s účelom a predmetom konania vo veci samej. Žalobca ani odhadom neuviedol predpokladanú hodnotu nehnuteľností žalovaného vo väzbe na výšku uplatneného

peňažného nároku. Zákaz nakladania so všetkými nehnuteľnosťami v majetku žalovaného, ako sa toho domáhal žalobca, tak nie je žalobcom odôvodnený ani z pohľadu proporcionality. Súd pritom v procese konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je oprávnený vykonávať vlastné skúmanie a dokazovanie, preto pokiaľ nemôže zo skutkových tvrdení poskytnutých žalobcom dospieť k záveru o proporcionality nariadeného neodkladného opatrenia, nemôže takémuto návrhu ani vyhovieť.

26. Rozhodnutie bolo senátom súdu prvej inštancie prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto súdnemu rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Krajskom súde v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie došiel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedené vady, ak tieto vady mali vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok; sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu; má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.