

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11C/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121250765
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121250765.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu: S. E., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. N. XX, XXX XX N., štátny občan SR, zast. SLAMKA & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín proti žalovanému: F. F. V., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. G. XXXX/XX, XXX XX G. G., štátny občan SR, práv. zast. URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, žaloba na vyslovenie, že uznanie dlhu v plnom rozsahu je neplatné, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovanému v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25. 02. 2021 domáhal proti žalovanému určenia, že uznanie dlhu v plnom rozsahu čo do dôvodu a výšky 697 072,- Eur s príslušenstvom 0,9 % ročne zo sumy 697 072,- Eur od 01. 02. 2011 až do zaplatenia, obsiahnuté v notárskej zápisnici spísanej JUDr. Pavlom Zubákom - notárom pod č. N 196/2010, NZ 59841/2010, NCRIs 59704/2010 zo dňa 30. 12. 2010, je neplatné. V žalobe uviedol, že žalovaný ho počas roku 2010 navádzal až ho nakoniec podvodným a ľstivým spôsobom naviedol spísať u notára notársku zápisnicu a v rozpore s reálnym skutkovým stavom uznal voči nemu vykonateľný záväzok vo výške 697 072,- Eur ako aj úroky z omeškania. Žalobca v tom čase podnikal v spoločnostiach, ktoré potrebovali pre dočasné finančné problémy finančné pokrytie vo výške 700 000,- Eur a žalovaný sa ponúkol, že mu požičia financie s podmienkou, že to požičia priamo fyzickej osobe žalobcovi. Žalovanému sa podarilo presvedčiť žalobcu, že peniaze mu požičia len za podmienky, že žalobca pred obdržaním sumy uzná svoj záväzok v notárskej zápisnici, v ktorej uvedie, že mu žalovaný už tieto financie v minulosti poskytol. Toto presvedčanie sa javilo žalobcovi v tej dobe logické, a keďže so žalovaným už predtým už nejaké obchody vykonal, nevedel si predstaviť, že zo strany žalovaného by mohlo ísť o úskok, trik, ktorým ho pripravil neoprávnene o majetok. Žalobca sa snažil túto situáciu riešiť aj úverom v Slovenskej sporiteľni, ale vzhľadom na neustále naliehanie a návrhy žalovaného, že to bude pre neho oveľa výhodnejšie, ako keby zobral úver z banky, sa nakoniec na tejto pôžičke aj dohodli. Na základe naliehania žalovaného, žalobca zašiel tesne pred koncom roku 2010 za notárom JUDr. Pavlom Zubákom, ktorý mal už dopredu pripravenú a vyhotovenú notársku zápisnicu. Žalobca túto zápisnicu zbežne prebehol očami a v dobrej viere, že žalovaný mu dohodnutú sumu po podpísaní notárskej zápisnice prevedie na účet, túto podpísal.

2. Následne urobil žalovaný žalobcovi nový návrh s tým, že už nie žalovaný ako fyzická osoba požičia žalobcovi peniaze, ale spoločnosť, v ktorej bol žalovaný spoločníkom aj so svojou manželkou spoločnosť Agentúra 04, s.r.o. požičia dohodnutú sumu spoločnosti R.A.S., s.r.o., resp. BIOVEX, s.r.o., v ktorých je

žalobca spoločníkom. Následne začal žalovaný podmieňovať realizáciu pôžičky od Agentúry 04, s.r.o. pre spoločnosti žalobcu ďalšími novými podmienkami a to, že žalovaný sa stane spoločníkom obidvoch spoločností BIOVEX, s.r.o. a R.A.S., s.r.o. Sveržov a ako záruku na vrátenie peňazí požadoval od žalobcu, aby uskutočnil fiktívny predaj nehnuteľností, zapísaných na LV XXXX, katastrálne územie G. a LV XXXX, katastrálne územie G., ktoré vtedy patrili spoločnosti R.A.S., s.r.o. Sveržov. Žalobca pristúpil na tieto podmienky, pričom ho ani nenapadlo, že by k tomu ešte žalovaný, ktorého pokladal vtedy za priateľa a obchodného partnera zneužil notársku zápisnicu voči jeho osobe a exekučne vymáhal sumu, ktorú nikdy žalobcovi ako fyzickej osobe nepožičal. Žalovaný mu ako fyzickej osobe nikdy nevyplatil žiadne financie, neexistuje žiadny dôkaz, že by žalovaný tieto peniaze žalobcovi niekedy dal, žiadne výpisy z účtov ani nič podobné, žiadne potvrdenia, dôkazy, ktoré by preukazovali, že žalobca peniaze prevzal od žalovaného. Žalobca notársku zápisnicu pokladal z dôvodu, že žiadne finančné prostriedky od žalovaného neprevzal, za absolútne neplatnú a neúčinnú, preto požiadal žalovaného, aby ju zrušil, resp. nejakým spôsobom označil za neplatnú, resp. aby vyhlásil, že už dlh bol vyplatený, resp. zrušený, pričom sa so žalovaným dohodol, že spôsob zrušenia, resp. zneplatnenia notárskej zápisnice a stiahnutie návrhu na vykonanie exekúcie nechal na žalovaného, pretože mu stále dôveroval ako kamarátovi a obchodnému partnerovi. Žalovaný mu uviedol, že zariadi, aby sa prostredníctvom dražieb očistil majetok spoločností R.A.S, s.r.o. Sveržov a BIOVEX, s.r.o. a návrh na vykonanie exekúcie podal s tým, že ak by náhodou tieto fiktívne a žalovaným premyslené dražby niektorý z veriteľov napadol, tak v takom prípade bude majetok žalobcu ochránený záložným právom exekútora v prospech žalovaného F.. V. a vtedy nech sa čokoľvek stane a vyjde najavo, už nikto nebude môcť siahnuť na majetok žalobcu. Žalobca vzhľadom na tieto skutočnosti už neveril týmto klamstvám, tvrdeniam a presvedčeniam žalovaného a požiadal svojho právneho zástupcu JUDr. Savčáka, aby podal námietky voči exekúcii, ktorú na neho podal žalovaný. Právny zástupca nepodal námietky s odôvodnením, že zabudol, a že zmeškal lehotu na podanie. Podľa žalobcu právny zástupca - advokát v Bardejove spolupracoval so žalovaným, a úmyselne zmeškal lehotu na podanie námietok. Žalovaný sa so žalobcom začal aj dohadovať o zrušení notárskej zápisnice, ale mal podmienku, aby žalobca zaplatil trovy exekúcie, čo žalobca odmietol. Vzhľadom na rôzne kroky, ktoré vyvíjal v tejto veci doteraz skoro 10 rokov od podpísania notárskej zápisnice žalovaný, zatiaľ od žalobcu nevymohol ani cent. Žalobca sa snažil dostať z pod exekúcie aj reštrukturalizačným konaním, na ktoré podal návrh a vyzval exekútorový úrad JUDr. Petra Kohúta v Banskej Bystrici, aby upustil od dražby, no nepodarilo sa mu exekúciu zastaviť. V zmysle účinnosti zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní právnická kancelária AK SLAMKA & Partners, s.r.o. so sídlom v Dolnom Kubíne ako nový splnomocnený právny zástupca vyzvala exekútorový úrad JUDr. Petra Kohúta v Banskej Bystrici, aby postupoval v zmysle zákona, a keďže nebola vymožená žiadna suma, nech zastaví exekučné konanie. Exekútor však pokračoval v exekučnom konaní, pretože na účet exekútora prišlo 50,- Eur od pána F.. N. Z., ktorý zaplatil namiesto žalovaného časť platby v prospech exekúcie. Na základe toho exekútor oznámil žalobcovi ako povinnému v exekúcii, že bude pokračovať v exekučnom konaní a v tomto konaní aj pokračuje. Žalovaný sa s F.. N. Z.Č. dohodli, že žalovaný postúpi celú fiktívnu a podvodnú pohľadávku aj s úrokmi F.. Z.Č., potvrdením čoho je list žalovaného adresovaný žalobcovi, v ktorom mu oznamuje, že pohľadávku postúpil na spoločnosť RENT CAPITAL, s.r.o., ktorej spoločníkom je F.. Z..

3. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť s tým, že žalobca prekvapivo po jedenástich rokoch poukazuje na Istivé a navádzacie konanie žalovaného, čo podľa neho poukazuje na účelový charakter konania žalobcu. Ak by to bolo pravdou, žalobca by bezodkladne najneskôr na druhý deň po podpise právneho úkonu účinného pod nátlakom urobil príslušné oznámenie a podanie na súd. Právny úkon bol navyše učený pred odborne spôsobilou osobou - notárom, preto je vylúčené akékoľvek pôsobenie na osobu konajúceho. Spájanie veci s právnickou osobou - obchodnou spoločnosťou tak, ako to prezentuje žalobca, je rovnako z jeho strany účelové. Ďalej poukázal na to, že žalobca podal návrh na bankrot na svoju osobu, kde priznal aj svoje záväzky voči žalovanému, pričom išlo o konanie absolútne nezávislé, o ktorom žalovaný nemal žiadnu vedomosť. Ani v exekučnom konaní nikdy žalobca nenamietal existenciu dlhu a jeho výšky, ani realizácie právneho úkonu, či jeho platnosti. Dokonca nepodal ani námietky. Žalobca teda vedomý si plne svojho dlhu 10 rokov existoval a tento fakt akceptoval. Ďalej žalovaný poukázal na to, že žalobca ako osoba podnikateľky znalá veci, konateľ spoločnosti a skúsený manažér prekvapivo tvrdí všetko, čo len môže spochybníť cizelovaný právny úkon. Avšak to nemožno v tomto prípade pokladať za riadne správanie, pretože za 11 rokov by každý súdny človek napadol akúkoľvek neplatnosť a poukázal na prípadný nátlak, či omyl. Nič také však nejestvuje ani v tomto prípade. Podľa žalovaného v danom prípade nemožno určiť právnu udalosť podľa žiadneho osobitného predpisu a poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/7/2021 zo dňa 14. 04. 2021.

4. Žalobca sa napriek výzve súdu k vyjadreniu žalovaného k žalobe nevyjadril, nepodal repliku.
5. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu uviedol, že nie je možné iným spôsobom zmeniť situáciu, vyšetrovatelia ich odkázali na občianske súdne konanie.
6. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní poukázal na to, že po 12 rokoch ide o účelové správanie žalobcu, a vo veci nie sú splnené podmienky ani podľa § 137 písm. d) CSP ani podľa § 137 písm. c) CSP.
7. Podľa § 137 písm. c) a d) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.
8. Podľa § 558 OZ ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.
9. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to notárska zápisnica N 196/2010, NZ 58941/2010 zo dňa 30. 12. 2010 a oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26. 10. 2020 spolu s kópiou obálky.
10. Z notárskej zápisnice N 196/2010, NZ 58941/2010, NCRIs 59704/2010 napísanej na Notárskom úrade JUDr. Pavol Zubák, notár so sídlom v Banskej Bystrici dňa 30. 12. 2010 vyplýva vyhlásenie žalobcu ako povinnej osoby o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice a s exekúciou podľa § 41 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku s tým, že žalobca ako povinná osoba, dlžník uznal svoj dlh voči žalovanému ako oprávnenej osobe - veriteľovi v celkovej výške 697 072,- Eur. Uvedený dlh vznikol na základe pôžičky, ktorá bola zabezpečená vystavením vlastnej zmenky bez protestu dňa 01. 12. 2010 s termínom splatnosti 31. 12. 2010. Žalobca ako povinná osoba v notárskej zápisnici vyhlásil, že vyššie uvedený dlh v plnom rozsahu čo do dôvodu a výšky uznal. Súčasne vyhlásil, že ku dňu 30. 12. 2010 uvedený dlh neuhradil ani čiastočne.
11. Súd v danom prípade v prvom rade posudzoval, či je možné v zmysle § 137 písm. d) CSP domáhať sa určenia neplatnosti uznania dlhu obsiahnutého v notárskej zápisnici, ktoré je právnou skutočnosťou, pretože v zmysle novej právnej úpravy je takéto určenie podmienené tým, že musí vyplývať z osobitného predpisu. Podľa právnej úpravy CSP nie je teda možné žalovať neplatnosť právnych úkonov, ak to nevyplýva z osobitného predpisu. Na podanie žaloby o určenie neplatnosti uznania dlhu formou notárskej zápisnice Občiansky zákonník ani Exekučný poriadok ani iný zákon neodkazuje, teda takýto druh žaloby nie je aktuálne prípustný. Zároveň súd posudzoval žalobu aj podľa § 137 písm. c) CSP, teda ako žalobu na určenie, či tu právo je alebo nie je, a dospel k záveru, že žalobca neosvedčil vo veci naliehavý právny záujem, pretože tak, ako poukázal žalovaný, od vyhlásenia o uznaní dlhu u notára prešlo viac ako 10 rokov, voči žalobcovi prebieha od roku 2013 exekučné konanie, je preto zarážajúce, že žalobca sa až žalobou podanou v roku 2021 domáhal neplatnosti uznania dlhu z dôvodu, že bol podvedený žalovaným. Žalobca mal a má v zmysle platnej legislatívy možnosť brániť sa v rámci prebiehajúceho exekučného konania a to, že takéto možnosti nevyužil (ako námietky proti exekúcii), resp. bol neúspešný v rámci návrhu na zastavenie exekúcie, alebo iných procesných návrhov (reštrukturalizácie), nemožno teraz vyhodnotiť tak, že má naliehavý právny záujem na určovacej žalobe.
12. Zároveň z predloženého oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 26. 10. 2020 vyplýva, že pohľadávka, ktorá vznikla na základe vyhlásenia o uznaní dlhu formou notárskej zápisnice bola postúpená na obchodnú spoločnosť RENT CAPITAL, s.r.o., to zn., ešte pred podaním žaloby, preto vo veci nie je daná ani pasívna vecná legitímácia žalovaného. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol.
13. Súd nevykonal vo veci dokazovanie ďalšími listinnými dôkazmi predloženými zo strany žalobcu, pretože by takéto dokazovanie bolo nadbytočné a v rozpore so zásadou hospodárnosti konania, išlo o listiny označené ako doklad o prevzatí 50€ od Z., Z. 18.12.2019 doklad o úhrade 50€, mail JUDr. Kohút a F.. N. číslo osobného účtu F.. V., Polícia Prešov ex konanie - podanie správy 03.03.2020 EÚ

JUDr. Kohút, Exekútorický úrad Banská Bystrica vyjadrenie k sťažnosti JUDr. Kohút 31.03.2020, Okresný súd Bardejov postúpenie námietok na rozhodnutie 14.04.2020, exekučné konanie - odblokovanie nehnuteľnosti Okresný úrad Bardejov JUDr. Kašínský, odstúpenie od zmluvy o prevode vlastníctva k bytu zo dňa 30.09.2012 BIOVEX, s.r.o., oznámenie - aktuálna výška vymáhanej pohľadávky ku dnu 28.11.2019, F.. V., návrh na zastavenie výkonu exekúcie 09.03.2018, EX 183/13, podklady námietka EX 183/13 JUDr. Kohút, výzva na zastavenie EX 183/13, E., RENT CAPITAL, s.r.o. výzva 31.7.2017 R.A.S., s.r.o. - slsp, vyúčtovanie vymoženej pohľadávky F.. V. 21.01.2020, Žaloba Dražba číslo BIOVEX, s.r.o. 14 2017 17 2017, žiadosť o zaslanie dokumentov F.. V. 9.09.2019, rozhodnutie Správy katastra Bardejov I. zo dňa 27. 05. 2011, I. zo dňa 27. 05. 2011, tabuľka na č. I. 42 súdneho spisu, e-mailová komunikácia č. I. 13 - 15 súdneho spisu, žiadosť o predĺženie doby splatnosti investičného úveru firmy BIOVEX, s.r.o., stanovisko k podmienkam prolongácie úveru, dodatok č. 3 zo dňa 28. 04. 2011, dodatok č. 11 zo dňa 29. 04. 2011, kúpna zmluva zo dňa 29. 04. 2011, výpis z účtu č. I. 23rub súdneho spisu, faktúra č. I. 34 súdneho spisu, preberací protokol, zoznam prijatých faktúr, výpis z účtu č. I. 36 súdneho spisu, dohoda o vzájomnom zápočte pohľadávok a záväzkov, návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu. V spore bol v plnom rozsahu úspešný žalovaný, preto má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.