

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17C/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218203368
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2218203368.4

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľky - plnoletej dcéry: O. Y., J.. XX.XX.XXXX, H.Ú. Č.. XXX, právne zast.: JUDr. Natália Kubáňová, advokátka, Alžbetínske námestie 1203, Dunajská Streda, proti odporcom: 1/ otcovi plnoletej dcéry: Š. Y., J.. XX.XX.XXXX, I. Č.. XXX, právne zast.: JUDr. Michaela Kajabová, advokátka, Budovateľská č. 2, Bratislava, a 2/ Trnavský správcovský dom, k.s., IČO: 47 246 880, Námestie SNP 3, Trnava, správca konkurznej podstaty úpadcu: Š. Y., J.. XX.XX.XXXX, I. Č.. XXX, o návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu na zvýšenie výživného v celom rozsahu zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Odporca 1/ sa svojim návrhom z 26.04.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke - plnoletej dcére. Súd uznesením č.k. 15C/93/2016-145 zo dňa 29.03.2018 konanie o tomto návrhu navrhovateľa - otca na zrušenie výživného na plnoleté dieťa zastavil a zároveň vzájomný návrh odporkyne - tu navrhovateľky na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa z 14.09.2016 vylúčil na samostatné konanie, v súčasnosti vedené pod sp. zn. 17C/49/2018 s tým, že v tomto konaní rozhodne aj o trovách konania v časti konania o predmetnom vzájomnom návrhu. Uznesením č.k. 17C/49/2018-12 zo dňa 13.08.2018 súd pripustil, aby do konania na strane odporcu vstúpil ako ďalší účastník, t.j. odporca 2/ Trnavský správcovský dom, k.s., IČO: 47 246 880, Námestie SNP 3, Trnava, správca konkurznej podstaty úpadcu: Š. Y., J.. XX.XX.XXXX, I. XXX.

2. Podaním doručeným súdu dňa 06.03.2019 navrhovateľka vzala návrh na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa v celom rozsahu späť. Následnými podaniami z 11.03.2019 a 19.03.2019 obidvaja odporcovia súhlasili so späťvzatím návrhu a zastavením konania.

3. Podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku (CMP), (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky, ktorým je späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu a vzhľadom na to, že obidvaja odporcovia súhlasili s týmto späťvzatím návrhu a zastavením konania, súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia (týkajúceho sa zastavenia konania).

5. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Vzhľadom na to, že v konaniach, na ktoré sa aplikuje Civilný mimosporový poriadok, v zásade žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ako aj vzhľadom na to, že neboli splnené podmienky pre aplikáciu § 55 CMP, keďže súd v konaní nevzhladol také okolnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania bolo spravodlivé, súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Pravidlo, podľa ktorého v konaniach uvedených v Civilnom mimosporovom poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, platí vždy aj v prípadoch, keď súd rozhoduje v merite veci, ako aj v prípadoch, keď súd konanie zastavuje, či podanie odmieta. V danom prípade síce navrhovateľka v konečnom dôsledku vzala svoj návrh späť, avšak vychádzajúc z dôvodov podaného návrhu navrhovateľky, ako aj z obsahu jej neskorších podaní vo veci, nie je možné navrhovateľke klásť na ťarchu, pokiaľ toto konanie vyvolala a presadzovala v ňom svoje záujmy ako nezaopatreného dieťaťa. Uvedené dôvody podaného (proti)návrhu navrhovateľky (napr. objektívna i subjektívna zmena pomerov tak na strane povinného, ako aj na strane oprávnenej z výživného od poslednej úpravy v roku 2004, zvýšenie životných nákladov navrhovateľky) bezpochyby nemôžu založiť záver o zjavnej neopodstatnenosti, resp. prípadnej šikanóznosti tohto návrhu. Na dôvažok tieto dôvody spočívali aj v takých skutkových okolnostiach, ktoré sú objektívne spôsobilé negatívne ovplyvniť životné podmienky navrhovateľky (napr. tvrdené zbavenie sa majetku otcom, a to (aj) odporovateľnými právnymi úkonmi, tvrdené vzdanie sa bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu otcom, ktoré skutočnosti by nepochybne mohli mať vplyv na schopnosti a možnosti otca pri platení výživného), pričom navrhovateľka podala svoj návrh z 14.09.2016 ešte ako protinávrh v rámci svojej obrany v pôvodnom konaní sp. zn. 15C/93/2016, kde jej otec navrhoval zrušiť svoju vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke ako plnoletej dcéry. Uvedené konanie o návrhu otca bolo pre jeho späťvzatie zastavené bez priznania trov konania účastníkom, vrátane tu navrhovateľky ako plnoletej dcéry. Dôvodom späťvzatia prvotného návrhu otca bol pritom rozpor s ust. § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ktorý dôvod sa tak následne nevyhnutne prejavil aj pri protinávru plnoletej dcéry podanom v tom istom konaní proti otcovi. Priznanie náhrady trov konania otcovi v konaní o protinávru jeho plnoletej dcéry (neskôr vylúčenom na samostatné konanie) by preto za uvedených okolností prípadu nebolo spravodlivé, a tým ani v súlade s § 55 CMP. Na základe uvedeného súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle generálnej klauzuly obsiahnutej v § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, vakom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.