

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Em/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516201582
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8516201582.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci oprávneného: C. B., rod. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. S. XXX/XX, XXX XX Q., právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Dlugolinským, advokátom, AK so sídlom Levočská 1, Stará Ľubovňa, proti povinnému: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/XX, XXX XX H., v konaní o výkon rozhodnutia o výchove C. B., nar. XX.X.XXXX a mal. I. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o výkon rozhodnutia Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/86/2013 - 139 zo dňa 9.4.2014 **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.4.2016 bol tunajšiemu súdu doručený návrh oprávneného na výkon súdneho rozhodnutia o výchove maloletých detí C. B., nar. XX.X.XXXX a I. B., nar. XX.X.XXXX, a to vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletých detí si neplní svoju povinnosť, ktorá mu bola uložená rozhodnutím Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/86/2013 - 139 zo dňa 9.4.2014.

2. Uvedeným rozsudkom tunajší súd rozhodol výrokom I. tak, že manželstvo navrhovateľky C. B., rod. E., nar. XX.X.XXXX a odporcu D. B., nar. XX.XX.XXXX rozviedol, výrokom II. schválil rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi konania tak, že zveril mal. C. B. a mal. I. B. na čas po rozvoде do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá bude prebiehať v pravidelných 14-dňových intervaloch s tým, že rodičia si maloleté deti odovzdávajú a prevezmú vždy o 17.00 hod. v príslušný deň pred domom odovzdávajúceho rodiča, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku (výrok III.), každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať mal. deti do starostlivosti druhého rodiča s ich osobnými vecami a riadne ich pripraviť (výrok IV.), každý z rodičov bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok (výrok V.), otec mal. detí je povinný prispievať na výživu mal. C. B. mesačne sumou 90,- eur a na výživu mal. I. B. mesačne sumou 75,- eur, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku (výrok VI.) a výrokom VII. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

3. Uznesením tunajšieho súdu 5Em/1/2016 - 14 zo dňa 11.5.2016 bol maloletým deťom ustanovený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

4. Dňa 26.10.2015 bol na tunajšom súde podaný návrh otca maloletých detí, ktorým žiadal zmeniť uvedený rozsudok vo výroku, ktorý sa týka zverenia mal. detí a určenia výživného tak, že mal. C. B. zveruje do osobnej starostlivosti matke C. B. s tým, že otec mal. dieťaťa bude povinný prispievať na výživu mal. C. B. mesačne sumou 10,- eur počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a mal. I. B. ponechá v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom táto bude prebiehať v pravidelných 16-dňových intervaloch u matky a 12-dňových intervaloch u otca s tým, že rodičia si maloletého odovzdávajú

a prevezmú vždy o 17.00 hod. v príslušný deň pred domom odovzdávajúceho. Pokiaľ ide o výživné, otec mal. detí nebude povinný prispievať na výživu mal. I. B..

5. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/177/2015 - 363 zo dňa 13.3.2017 tunajší súd zmenil vyššie uvedený rozsudok č. k. 4P/86/2013 - 139 zo dňa 9.4.2014, tak, že výrokom I. zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, výrokom II. otca zaviazal na platenie výživného sumou vo výške 170,- eur mesačne na maloletú dcéru a vo výške 140,- eur mesačne na maloletého syna, výrokom II. upravil styk otca s maloletými deťmi, výrokom IV. uložil matke povinnosť mal. detí na styk s otcom riadne pripraviť, výrokom V. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, výrokom VI. priznal náhradu trov štátu vo výške 151,02 eur a výrokom VII. zaviazal na platenie trov štátu otca mal. detí. Proti uvedenému rozsudku podal otec v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 2CoP/19/2017 - 419 zo dňa 11.10.2017 rozhodol tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch o platení výživného a úprave styku otca s maloletou C. B. potvrdil. Vo výrokoch o platení výživného a úprave styku otca s mal. I. B., vo výrokoch o trovách konania a trovách štátu odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdi I. inštancie na ďalšie konanie. Rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/177/2015 - 363 zo dňa 13.3.2017 nadobudol v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu 2CoP/19/2017 - 419 zo dňa 11.10.2017 právoplatnosť dňa 4.4.2017 vo výroku I. a dňa 6.11.2017 vo výrokoch II., III., a IV.. Vykonateľnosť nadobudol napadnutý rozsudok tunajšieho súdu vo výroku II. dňa 13.3.2017, vo výroku I. dňa 4.4.2017 a vo výroku III. a IV. dňa 6.11.2017.

6. Následne tunajší súd rozsudkom č. k. 4P/177/2015 - 442 zo dňa 14.12.2017 zmenil rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/86/2013-139 zo dňa 9.4.2014 tak, že maloletého I. B. zveril do osobnej starostlivosti otca výrokom I., výrokom II. zastavil konanie v časti úpravy styku otca s maloletým synom, výrokom III. neupravil styk maloletého syna s matkou, výrokom IV. uložil matke povinnosť platiť na výživu maloletého syna sumu vo výške 100,- eur mesačne od 26.7.2017 opakovane do budúca, výrokom V. uložil matke zaplatiť dlžné výživné za obdobie od 26.7.2017 do 30.11.2017 vo výške 139,32 eur mesačnými splátkami vo výške 30,- eur, výrokom VI. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, výrokom VII. priznal náhradu trov štátu vo výške 151,02 eur a výrokom VIII. uložil otcovi nahradiť trovy štátu vo výške 151,02 eur. Proti uvedenému rozsudku podala matka v zákonom stanovenej lehote odvolanie proti výroku o určenej výške výživného a zaplatení dlžného výživného, o ktorom Krajský súd v Prešove rozhodol rozsudkom č. k. 2CoP/11/2018 - 513 zo dňa 25.6.2018 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti ako vecne správny potvrdil. Napadnutý rozsudok tunajšieho súdu tak nadobudol v spojení s uvedeným rozsudkom odvolacieho súdu právoplatnosť dňa 1.8.2018 vo výroku IV. a V., dňa 30.12.2017 vo výrokoch I. - III., VI. - VIII.. Vykonateľnosť nadobudol dňa 14.12.2017 vo výrokoch IV. a V., dňa 30.12.2017 vo výrokoch I. - III., VI. a VII. a dňa 3.1.2018 vo výroku VIII.

7. Podľa § 395 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimo sporový poriadok (ďalej iba „CMP“), ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Podľa § 390 písm. b) CMP, exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

9. Podľa § 390 písm. d) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

10. Z vyššie uvedených skutočností teda vyplýva, že rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/86/2013 - 139 zo dňa 9.4.2014, ktorý bol v tomto konaní exekučným titulom, bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/177/2015 - 63 zo dňa 13.3.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 2CoP/19/2017 - 419 zo dňa 11.10.2017, a následne rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/177/2015 - 442 zo dňa 14.12.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 2CoP/11/2018 - 513 zo dňa 25.6.2018.

11. V danom prípade sa oprávnená návrhom na výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí domáhala plnenia povinnosti uloženej rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4P/86/2013 - 139 zo dňa 9.4.2014, spočívajúcej v striedavej osobnej starostlivosti, ktorú otec maloletých detí D. B. odmietal realizovať. Následne však došlo k zmene exekučného titulu, a to tak, že najskôr boli obe mal. deti rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4P/177/2015 - 363 zo dňa 13.3.2017 zverené do osobnej starostlivosti matky a následne rozsudkom č. k. 4P/177/2015 - 442 zo dňa 14.12.2017 bol mal. I. B. zverený do osobnej starostlivosti otca. Na základe uvedených zmien exekučného titulu tak súd nemohol pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu, preto súd výkon rozhodnutia vo vzťahu k mal. I. B. podľa § 390 písm. b) CMP zastavil.

12. Súd ďalej vo vzťahu k C. B. uvádza, že táto dňa XX.X.XXXX dosiahla plnoletosť, teda po vzniku exekučného titulu nastala okolnosť, ktorá spôsobila zánik exekučným titulom uloženej povinnosti povinnému D. B., spojenej s úpravou styku povinného s menovanou C. B. a výkonom príslušných práv povinného s tým spojených. Súd preto konanie o výkon rozhodnutia vo vzťahu k C. B. zastavil podľa § 390 písm. d) CMP.

13. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

14. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

15. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 52 CMP tak, že účastníkom konania nárok na náhradu trov konania nepriznal. Obaja účastníci konania si preto sami znášajú trovy, ktoré v konaní platili (§ 49 ods. 1 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.