

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11C/289/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815214892  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3815214892.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., Q. XXX/X, zast. JUDr. Mario Buksa, právne služby, s.r.o., so sídlom Martin, Červenej armády 1, IČO: 36 862 819 proti žalovaným v 1. rade Mesto Prievidza, Námestie slobody č. 14, Prievidza, zast. primátorkou mesta JUDr. Katarínou Macháčkovou, v.2. rade S.. K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. P., H. XXXX/X a v X.rade S.. L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., Q. 23, zast. XX/XX, nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. 99/23, Prievidza o určenie vlastníctva takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu o určenie, že žalovaný v 1.rade je vlastníkom nehnuteľností v KN C parc. č. XXXX/XXX o výmere XX m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria zapísanej Okresným úradom Prievidza, katastrálnym odborom na LV č. XXXX obec Y., k. ú. Y..

Uplatnil aj trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že aktívna legitímácia žalobcu je daná skutočnosťou, že ju spíňa podľa § 9b ods.1 z. č. 138/1991 Zb. - o majetku obcí, pretože má trvalý pobyt v meste Prievidza.

Pasívna legitímácia žalovaných spočíva v tom, že v tomto konaní ide o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorá bola vo vlastníctve žalovaného v 1.rade a žalovaný v 1.rade ju previedol do vlastníctva žalovanej v 2.rade predajom.

Žalobca sa domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v zmysle § 9b ods.1 z. č. 138/1991 Zb. - o majetku obcí z dôvodov uvedených v žalobe.

Uviedol, že žalovaná kúpnu zmluvu uzavretou s Mestom Prievidza ako predávajúcim a žalobkyňou v 1.rade ako kupujúcou, ktorej vklad bol do katastra nehnuteľnosti povolený pod V 3994/2014 - VZ 3740/2014 nadobudla vlastnícke práva ku KN C parc. č. XXXX/XXX o výmere XX m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, ktorá je zapísaná Okresným úradom v Prievidzi, katastrálnym odborom pre k. ú. Y. na LV č. XXXX.

Nehuteľnosť nadobudla žalovaná v 2.rade na základe uznesenia Mestského zastupiteľstva Mesta Prievidza č. 158/14 z 29.4.2014, ktorým toto schválilo prevod nehnuteľnosti v k. ú. Prievidza ... C KN č. XXXX/XXX s výmerou XX m<sup>2</sup> odčlenená z parc. registra C KN č. XXXX/X na účel príjazdu k rodinnému domu, podľa geometrického plánu č. XXX/XXXX zo 14.3.2014 ... spôsobom prevodu pozemkov podľa § 9a ods.8 písm. e/ z. č. 138/1991 Zb. - o majetku obcí v znení neskorších zmien a doplnkov ako dôvod hodný osobitného zreteľa podľa IS-65 Pravidla a prenájom majetku mesta bod 3.2.4. písm. c/ odôvodnený tým, že ide o pozemky, ktoré priamo susedia s nehnuteľnosťami žiadateľa (takéto pozemky

môžu byť využívané ako vstup, spevnená plocha, zeleň, podzáhradky, náhrada za rodinným domom, vstup do objektu a podobne).

Ďalej uviedol, že žalobca tvrdí, že uvedené uznesenie mestského zastupiteľstva žalovaného v 1.rade bolo vydané v rozpore so zákonom a dobrými mravmi. Žalobca a jeho matka P. J. opakovane žiadali žalovaného v 1.rade o odpredaj odčlenenej parcely v KN CXX ktorá je teraz odčlenená ako KN C parc. č. XXXX/XXX, pretože sú vlastníkami priamo susediacej nehnuteľnosti a s predmetnou nehnuteľnosťou majú spoločnú hranicu v dĺžke cca 15 m a chceli takýmto spôsobom vyriešiť problém s nezákonným užívaním predmetnej nehnuteľnosti žalovanou v 2.rade a jej rodinou.

Žalovaný v 1.rade však na tieto žiadosti neodpovedal, neuviedol ani dôvody, prečo neboli prerokované, schválené alebo neschválené.

Aj následne prejavoval žalobca a jeho matka záujem o kúpu predmetnej nehnuteľnosti, ponúkali aj možnosť vyriešenia prízjazdu k pozemku žalovanej v 2.rade formou vybudovania prízjazdovej cesty cez KN C parc. č. X.rade

Žalovaný v 1.rade však neignoroval len žiadosť o predaj časti pozemku podanú žalobcom. Takisto bol predmetným uznesením schválený aj predaj pozemku v KN C parc. č. XXXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, odčlenený z KN C parc. č. XXXX, o kúpu ktorého žiadali vlastníci nehnuteľnosti na Ul. Q. X a Q. XX ako priami susedia, pričom aj ich žiadosti žalovaný v 1.rade zamietol.

Žalobca nedisponuje žiadnou odôvodnenou informáciou, reakciou žalovaného v 1.rade alebo odpoveďou na jeho žiadosti, z ktorých by bolo možné zistiť dôvod, prečo boli žiadosti, návrhy a ponuky na riešenie situácie žalovaného v 1.rade ignorované a prečo náhle rozhodol, že uprednostní žalovanú v 2.rade a to aj napriek tomu, že táto je vlastníčkou pozemku, ktorý s predmetnou nehnuteľnosťou má hranicu o dĺžke 3,5 m, keď žalobca a jeho matka vlastní nehnuteľnosť susediacu s predmetnou nehnuteľnosťou v dĺžke 15 m.

Dôležitou skutočnosťou je aj to, že predmetným uznesením mestského zastupiteľstva žalovaného v 1.rade tento v podstate koná v rozpore s odporúčením Okresného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Prievidzi č. OÚ-PD-OCDPK-2014/00001-002 z 27.2.2014, z ktorého vyplýva, že v predmetnej nehnuteľnosti je uložené podzemné plynové zariadenie a podzemné vedenie NN káblov, kde konštatuje, že najmenšie dovolené krytie pozemných vedení pre vozovky je od 0,90 do 1,10 m, pričom plynové potrubie je uložené v hĺbke 0,65 - 0,80 m a elektrické vedenie je uložené v hĺbke 0,7 m, že uloženie predmetných vedení zodpovedá v zmysle STN chodníku a priestorom, ktoré neslúžia premávke alebo státiu vozidiel a preto odporučil okamžité zastavenie užívania parc. č. Q.1 k. ú. Y. v časti medzi X.radeXaC. X ako „mestskej komunikácie“ a zamedzením premávky a státiu vozidiel (správne malo byť vozidiel) v uvedenom priestore.

Uviedol, že ak teda žalovaný v 1.rade prijal uznesenie a následne predal nehnuteľnosť v KN C parc. č. XXXX/XXX za účelom „vyriešenia susedského sporu vo veci prízjazdu k rodinnému domu“, konal tak v rozpore s § 79 a 80 z. č. 251/2012 Z. z. - o energetike.

Žalobca mal a má záujem o predmetnú nehnuteľnosť, z ktorej mieni odstrániť nelegálne vybudovanú asfaltovú plochu a zbernú šachtu dažďovej vody, urobiť navážku ornice tak, aby táto bola užívaná v súlade so zákonom aby najmä nedošlo k ohrozeniu života, zdravia a majetku občanov mesta, nelegálnym užívaním predmetnej nehnuteľnosti ako prízjazdovej cesty napriek tomu, že ide o nehnuteľnosť, kde je takáto prevádzka z dôvodu existencie ochranného pásma energetických vedení vylúčená.

Žalobca považuje na základe vyššie uvedených dôvodov uznesenie mestského zastupiteľstva za nezákonné a aj kúpnu zmluvu, na základe ktorej došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na žalovanú za absolútne neplatný právny úkon a žiada, aby súd určil, že žalovaný v 1.rade je vlastníkom nehnuteľnosti uvedenej v žalobe.

2. Žalovaný v 1.rade vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 29.10.2015 navrhol žalobu zamietnuť.

Uviedol, že žalovaný v 1.rade ako samosprávny celok je povinný pri prevodoch majetku zo svojho vlastníctva na tretie osoby postupovať v súlade so zákonom o majetku obcí.

3. Poukázal a citoval § 9a ods.1 zákona o majetku obcí, v zmysle ktorého, ak tento zákon neustanovuje inak, prevody vlastníctva majetku obce sa musia vykonať

a/ na základe obchodnej verejnej súťaže,

b/ dobrovoľnou dražbou (ďalej len „dražba“) alebo

c/ priamym predajom najmenej za cenu vo výške všeobecnej hodnoty majetku stanovenej podľa osobitného predpisu.

Citoval aj § 9a ods.8 písm. e/ cit. zákona, v zmysle ktorého ustanovenia odsekov 1 až 7 sa nepoužijú pri prevode majetku obce a to pri prevodoch majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa, o ktorých obecné zastupiteľstvo rozhodne 3/5-inovou väčšinou všetkých poslancov, pričom osobitný zreteľ musí byť zdôvodnený; zámer previesť majetok týmto spôsobom je obec povinná zverejniť najmenej 15 dní pred schvaľovaním prevodu obecným zastupiteľstvom na svojej úradnej tabuli a na svojej internetovej stránke, ak ju má obec zriadenú, pričom tento zámer musí byť zverejnený počas celej tejto doby.

Mestské zastupiteľstvo v Prievidzi na svojom zasadnutí dňa 25.3.2014 prijalo uznesenie č. 108/14, ktorým schválilo zámer žalovaného v 1.rade predať pozemok parcela C KN parc. č. XXXX/XXX o výmere XX m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria spôsobom podľa § 9a ods.8 písm. e/ zákona o majetku obcí ako prevod z dôvodu hodného osobitného zreteľa. Dňa 7.4.2014 zverejnil žalovaný v 1.rade Zámer na prevod majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa na svojej úradnej tabuli a webovom sídle. Zámer bol zvesený dňa 23.4.2015, čím bola dodržaná zákonná 15-dňová lehota. Dňa 29.4.2015 Mestské zastupiteľstvo v Prievidzi prijalo uznesenie č. 158/14, ktorým zobralo na vedomie žiadosť X/X-inovouV., informáciu o zverejnení zámeru na prevod nehnuteľnosti a schválilo prevod k pozemku parcela C KN parc. č. XXXX/XXX o výmere X m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria spôsobom podľa § 9a ods.8 písm. e/ zákona o majetku obcí ako prevod z dôvodu hodného osobitného zreteľa, ktorý bol zdôvodnený tým, že ide o pozemky priamo susediace s pozemkami žiadateľa. O prevode majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa rozhoduje mestské zastupiteľstvo 3/5-inovou väčšinou všetkých poslancov. Za prijatie uznesenia č. 158/14, ktorým sa schválil prevod majetku pre L. V. hlasovalo všetkých 27 prítomných poslancov. Okresný úrad Prievidza, katastrálny odbor rozhodol o vklade vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, čím potvrdil, že žalovaný v 1.rade splnil zákonné požiadavky kladené na prevod nehnuteľnosti v jeho vlastníctve.

Zákonnosť uznesenia Mestského zastupiteľstva v Y. č. XXX/XX preskúmavala na podnet P. J. aj Okresná prokuratúra Prievidza, ktorá v Upovedomení o vybavení podnetu zo dňa 25.11.2014 konštatovala, že pri prijatí uznesenia Mestského zastupiteľstva v Prievidzi č. 158/14 zo dňa 29.4.2014 nebolo zistené také porušenie zákonnosti, ktoré by odôvodňovalo zásah prokuratúry a podnet na podanie protestu prokuratúra odložila.

Žalovaný v 1.rade ďalej uviedol, že žalobca vo svojom návrhu uvádza, že on a jeho matka P. J. opakovane žiadali žalovaného v 1.rade o odpredaj časti parcely C KN parc. č. XXXX/X, z ktorej bola odčlenená aj parcela C KN č. XXXX/XXX, ale, že žalovaný v 1.rade na ich žiadosti neodpovedal, neuviedol dôvody, prečo neboli prerokované, schválené alebo neschválené. O žiadosti žalobcu a jeho matky, rovnako ako o žiadosti žalovaného v 2.rade v zmysle ustanovení zákona č. 138/1991 Zb. - o majetku obcí rozhodovalo Mestské zastupiteľstvo v Prievidzi. Uznesením č. 262/11 zobralo na vedomie žiadosť P. J., bytom Y., Q. ul. č. XXX/X o kúpu časti pozemku v k. ú. Y. z parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere približne XX m<sup>2</sup> za účelom rozšírenia záhrady a neschválilo zámer Mesta Prievidza predať časť pozemku v k. ú. R.z parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere približne XX m<sup>2</sup>. Druhýkrát rozhodovalo Mestské zastupiteľstvo v Prievidzi o žiadosti tej istej žiadateľky uznesením č. 240/12, ktorým rovnako neschválilo zámer Mesta Prievidza predať časť pozemku v k. ú. Prievidza z parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria v rozsahu výmery približne XX m<sup>2</sup> na účel rozšírenia záhrady.

Mestské zastupiteľstvo rozhoduje o prevode majetku ako kolektívny orgán, je v jeho právomoci rozhodnúť o schválení alebo neschválení žiadosti na prevod majetku, pričom nie je povinné pri neschválení žiadosti toto svoje rozhodnutie zdôvodňovať.

Prevod nehnuteľnosti parcela C KN parc. č. V.vo výmere XX m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria nie je v rozpore s § 79 a § 80 z. č. XXX/XXXX Z. z. - o energetike. Žalobca v 1.rade listom zo dňa 11.10.2013 požiadalo SPP - distribúcia, L. Podjavorinskej 10, Nové Mesto nad Váhom o zaslanie informácie, či skutočnosti pri prešetrovaní vytyčenia plynárenského zariadenia sú skutočne v rozpore so STN 73 6005. SPP - distribúcia oznámila Mestu Prievidza dňa 11.2.2014, že v zápise podpísanom žalobcom sa nekonštatuje, že uloženie plynovodu a prípojky a ich krytie je v rozpore so STN 73 6005. Na základe podnetu žalobcu zvýšili počet kontrol daného úseku a konštatovali, že doposiaľ neboli zistené skutočnosti v rozpore s touto normou.

Žalovaný v 1.rade poukázal na § 9b ods.1 zákona o majetku obcí, v zmysle ktorého fyzická osoba, ktorá má v obci trvalý pobyt, sa môže domáhať neplatnosti právneho úkonu alebo určenia vlastníctva obce k majetku, ktorý bol obcou prevedený na tretiu osobu, ak prevod majetku obce nebol realizovaný

na základe obchodnej verejnej súťaže, dražbou alebo priamym predajom najmenej za cenu stanovenú podľa osobitného predpisu, okrem prípadov, keď tento zákon iný spôsob prevodu pripúšťa.

Tiež poukázal na už spomenutý § 9a ods.1 cit. zákona a na § 9a ods.8, ktorý cituje v súlade s týmto zákonom.

Ďalej uviedol, že žalobca ako fyzická osoba, ktorá má v meste Prievidza trvalý pobyt sa môže domáhať neplatnosti právneho úkonu alebo určenia vlastníctva žalovaného v 1.rade k majetku, ktorý bol žalovaným v 1.rade prevedený na tretiu osobu, ak prevod majetku žalovaného v 1.rade nebol realizovaný na základe :

- obchodnej verejnej súťaže podľa § 281 až § 288 Obchodného zákona,
- dražby podľa z. č. 527/2002 Z. z. - o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona SNR č. 323/1992 Zb. - o notároch a notárskej činnosti v znení neskorších zmien a predpisov,
- priameho predaja najmenej za cenu stanovenú podľa osobitného predpisu, ktorým je vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/2004 Z. z. - o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov, okrem prípadov, keď zákon o majetku obcí pripúšťa aj iný spôsob prevodu.

Uznesením č. 158/14 zo dňa 29.4.2015 Mestské zastupiteľstvo v Prievidzi schválilo prevod nehnuteľnosti pre L. V. podľa § 9a ods.8 písm. e/ z. č. 138/1991 Zb. - o majetku obcí ako prevod z dôvodu hodného osobitného zreteľa. Na prevody z dôvodu hodného osobitného zreteľa sa nevzťahujú ustanovenia odsekov 1 až 7 § 9a cit. zákona a teda takýto prevod, o ktorom mestské zastupiteľstvo rozhodne 3/5-inou väčšinou všetkých poslancov ako o prevode hodnom osobitného zreteľa, sa nevykonáva na základe obchodnej verejnej súťaže, dobrovoľnou dražbou alebo priamym predajom. Vychádzajúc z ustanovenia § 9b ods.1 zákona o majetku obcí, ktorý oprávňuje fyzickú osobu, ktorá má v meste Prievidza trvalý pobyt domáhať sa určenia vlastníctva mesta k majetku, ktorý bol prevedený na tretiu osobu za predpokladu, že prevod nebol realizovaný na základe obchodnej verejnej súťaže, dražbou alebo priamym predajom, okrem prípadov, keď tento zákon iný spôsob prevodu pripúšťa. Žalobca nie je oprávnený domáhať sa určenia vlastníctva žalovaného v 1.rade k nehnuteľnosti parcela C KN parc. č. XXXX/XXX vo výmere XX mX podľa § 9b ods.X zákona - o majetku obcí z dôvodu, že síce sa na tento prevod neaplikovali ustanovenia § 9a ods.1 cit. zákona, prevod majetku bol realizovaný podľa § 9a ods.8 písm. e/ cit. zákona, teda spôsobom, ktorý zákon o majetku obcí pripúšťa. Domáhať sa určenia vlastníctva žalovaného v 1.rade podľa § 9b ods.1 cit. zákona by sa žalobca mohol za predpokladu, že by žalovaný v 1.rade prevod majetku nevykonal obchodnou verejnou súťažou, dražbou, priamym predajom, ale vykonal ho iným spôsobom, ktorý zákon o majetku obcí nepripúšťa. Prevod majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods.8 písm. e/ cit. zákona je zákonným spôsobom, ktorým obec môže previesť majetok obce na tretiu osobu.

V závere svojho písomného stanoviska uviedol s dôrazom na to:

- Prevod nehnuteľnosti parcely C KN parc. č.Y. k. ú. Y. - vo výmere XX m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria schválilo Mestské zastupiteľstvo Prievidza uznesením č. 158/14 ako prevod z dôvodu hodného osobitného zreteľa v súlade so zákonom o majetku obcí.
- Okresná prokuratúra Prievidza konštatovala, že pri prijímaní uznesenia č. 158/14 neboli zistené porušenia zákonnosti.
- Okresný úrad Prievidza, katastrálny odbor vykonal vklad vlastníckeho práva, čím potvrdil, že žalovaný v 1.rade splnil zákonné požiadavky kladené na prevod nehnuteľnosti v jeho vlastníctve.
- Žalobca nie je oprávnený domáhať sa návrhom podľa § 9a ods.8 zákona o majetku obcí určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ak bol jej prevod realizovaný podľa § 9a ods.8 písm. e/ z. č. 138/1991 Zb. - o majetku obcí.

4. Žalovaná v 2.rade vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 28.10.2015 navrhla žalobu zamietnuť. Uviedla, že považuje žalobu za nedôvodnú a neopodstatnenú, lebo žalovaná v 2.rade požiadala Mesto Prievidza o kúpu časti pozemku parc. č.Xvo výmere XX mX a parc. č. XXXX/X. - zastavaná plocha vo výmere XXX m<sup>2</sup> a mestské zastupiteľstvo schválilo tento odpredaj na svojom zasadnutí 29.4.2014 uznesením č. 158/2014. Tento odpredaj bol schválený v súlade so z. č. 369/1991 Zb. - o obecnom zriadení v platnom znení a ustanovení § 9b ods.1 z. č. 138/1991 Zb. - o majetku obcí v znení neskorších zmien a doplnkov.

Uviedla, že je výhradným dispozičným právom vlastníka nehnuteľnosti, komu odpredá, z akých dôvodov, za akých podmienok a za akú cenu svoj majetok. Preto neobstojí tvrdenie žalobcu, že uznesenie

mestského zastupiteľstva č. 158/2014 zo dňa 29.4.2014 je v rozpore so zákonom a dobrými mravmi. Tiež neobstojí tvrdenie žalobcu, že jeho žiadosti o kúpu pozemku z roku 2011 a 2012 boli ignorované a bola uprednostnená žalovaná v 2.rade. Mestské zastupiteľstvo neignorovalo jeho žiadosti, ale neakceptovalo ich ako dôveryhodnej osoby a jeho úmysly a dôvody záujmu o kúpu parc. č. XXX/XXXX. Uznesenie mestského zastupiteľstva nebolo v rozpore s § 79 a s § 80 z. č. 251/2012 Z. z. - o energetike. Uvedené ustanovenia zákona neupravujú zákaz vlastníkovi nehnuteľnosti odpredať majetok, pod ktorým je uložené podzemné plynové zariadenie a podzemné elektrické vedenie NN káblov. Stanovisko Okresného úradu pre cestnú dopravu Prievidza z 27.2.2014 považuje za právne irelevantné, pretože sa jedná len o odporúčanie úradu, ktoré je v rozpore so záujmami mesta.

Uviedol, že kúpnu zmluvu z 15.7.2014 uzavretú medzi Mestom Prievidza a žalovanou v 2.rade považuje za platnú a účinnú zmluvu, ktorá má všetky podstatné zákonné náležitosti vyžadujúce § 588 a nasl. Občianskeho zákona, preto Okresný úrad Prievidza, katastrálny odbor svojím rozhodnutím z 30.9.2014 V 3994/2014 povolil vklad vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti v prospech žalovanej v 2.rade.

Žalobca podal žalobu, ktorá nie je právne dôvodná, lebo nespĺňa podmienky a právne dôvody upravené v § 9b ods.1 zákona o majetku obcí. Toto zákonné ustanovenie je možné použiť a úspešne sa domáhať na súde len v prípade, ak majetok, ktorý bol obcou prevedený na tretiu osobu a prevod majetku obce nebol realizovaný - na základe obchodnej verejnej súťaže, dražbou a priamym predajom najmenej za cenu stanovenú podľa osobitného predpisu.

Mesto Prievidza odpredalo sporný pozemok priamym predajom žalovanej v 2.rade za trhovú cenu 30 eur/m<sup>2</sup>, pričom osobitný predpis stanovuje cenu 9,96 eur/m<sup>2</sup> pre okresné mesto. Nakoľko v zmysle ustanovenia § 9b ods.1 zákona o majetku obcí bol majetok mesta prevedený v súlade s týmto ustanovením, žaloba nie je dôvodná a opodstatnená.

Žalovaná v 2.rade záverom uviedla, že na Okresnom súde Prievidza sú vedené ďalšie konania o užívanie parc. č. XXX/XXXX (sp. zn. 5C 268/2012 a sp. zn. 14C 182/2015). Dodala, že žalobca dlhé roky parkoval svoje motorové vozidlo na spornej parcele a usiluje sa, aby žalovaná v 2.rade ako vlastníčka so svojou rodinou nemohla užívať svoje vlastníctvo.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaného v 1.rade, žalovaných v 2. a v 3.rade, právneho zástupcu žalobcu a zástupcu žalovaných v 2.a 3.rade, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l. 1-2, uznesenie mestského zastupiteľstva č.l. 5 - 7, výpis z katastra č.l. 8, vyjadrenie žalovanej v 2.rade L. V. č.l. 23 -25, vyjadrenie žalovanej v 1.rade č.l. 26 - 31, kúpna zmluva č.l. 32 - 35, výpis z uznesenia mesta Prievidza č.l. 32, zverejnenie č.l. 37, predaj a prenájom majetku č.l. 38, výpis z uznesenia MsZ Prievidza č.l. 39, upovedomenie o vybavení podnetu OP Prievidza č.l. 40 - 43, výpis z uznesenia MsZ Prievidza č.l. 44 - 45, oznámenie MsÚ Prievidza Slovenskému plynárenskému priemyslu - distribúcia č.l. 46, oznámenie Distribúcia SPP č.l. 47, originálne vyhotovenie kúpnej zmluvy zapožičaná z katastrálneho odboru uzavretá medzi Mestom Prievidza a L. V. č.l. 54, oznámenie Okresného úradu - odbor cestnej dopravy č.l. 56, listiny predložené žalobcom č.l. 62, upovedomenie o úmrtí L. V. č.l. 74, výpis z katastra nehnuteľnosti č.l. 78-79, výpis z listu vlastníctva č.l. 83, darovacia zmluva č.l. 84, čiastočný výpis z listu vlastníctva č.l. 93, 95, uznesenie OS Prievidza č.l. 97, vyjadrenie žalovaného v 2.rade S.. K. V. č.l. 108-109, pripojené uznesenie KS Trenčín č.l. 110 - 117, vyjadrenie žalovanej v 3.rade Ing.XXX, č.l. 118 - 119, uznesenie KS Trenčín č.l. 120 - 127, uznesenie OS Prievidza o rozhodnutí o PO č.l. 131 - 133 č. k. 5C 268/2012, uznesenie KS Trenčín č.l. 119 - 138, uznesenie OS Prievidza č.k. 139 - 142 č. k. 17C 80/2012, uznesenie KS Trenčín č. l. 143 - 151, pripojené fotografie zo spisu č. k. 17C 80/2012 č.l. 162, 169, uznesenie OS Prievidza č. k. 17C 80/2012 č. l. 172, uznesenie KS Trenčín č.l. 173 - 176 4Co 340/2012, vyjadrenie žalobcu a E. J. č.l. 177 - 180 vo veci č. k. 5C 268/2012, odpoveď regionálneho úradu verejného zdravotníctva Prievidza č.l. 181 + pripojené fotografie č.l. 182 - 183, vyjadrenie navrhovateľov k vzájomnému návrhu vo veci č. k. 5C 268/2012 č. l. 184-185, návrh na nariadenie predbežného opatrenia č.l. 186 - 188 vo veci č. k. 5C 268/2012, uznesenie OS Prievidza č. k. 5C 268/2012 č. l. 189-194 + fotografie č.l. 195- 196, uznesenie KS Trenčín č. k. 19Co 354/2015 k č. k. 5C 268/2012 č. l. 197 - 205, rozsudok KS Trenčín č. k. 6C 589/2014 k č. k. 12C 156/2013 č.l. 206-215, uznesenie OS Prievidza č. k. 5C 268/2012 č.l. 216 - 217, mesto Prievidza č.l. 224, oznámenie k technickej dokumentácii č.l. 224, oznámenie Štátneho archívu Trenčín č.l. 227, pripojené rozhodnutie o povolení užívať budovu č.l. 228 + nákresy č.l. 229 - 234, pripojená smernica žalovaného v 1.rade č.l. 235 - 253, oznámenie žalobcu č.l. 258, zápisnica z ohliadky na mieste samom č.l. 286 - 295 a fotografie z ohliadky č.l. 285, pripojené fotografie na pojednávaní dňa 21.2.2019 žalobcom č.l. 307 - 309, pripojené spisy OS Prievidza č. k. 5C 268/2012, č. k. 14C 182/2015, dedičský spis č. 4D 83/2016, č. k. 12C 156/2013 a zistil tento skutkový stav:

6. V priebehu konania súd zistil, že žalovaná v 2.rade L. V. zomrela dňa 4.6.2016, o čom svedčí i oznámenie o úmrtí zo dňa 6.6.2016 Matričného úradu Bojnice.

Dedičské konanie po zomrelej X.rade bolo zastavené uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 17.augusta 2016 č. k. 4D 83/2016 pre nepatrný majetok poručiťelky. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.8.2016.

Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že prípadní dediči sú v prvej skupine deti - J. V., S. V. a T. H..

7. Žalovaný v 1.rade oznámil súdu listom zo dňa 16.6.2016, že žalovaná v 2.rade už nie je vlastníkom nehnuteľnosti - pozemku parc. č. XXXX/XXX vo výmere XX m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria. Podľa výpisu z listu vlastníctva sú vlastníkami nehnuteľnosti X. V bytom XX.X.XXXX P., H. 1840/6 a Ing. L. V., bytom Q. XX, Y.

8. V priebehu konania právny zástupca žalobcu požiadal písomným podaním zo dňa 26.4.2017 o pripustenie zmeny žaloby tak, že na stranu žalovanej v 2.rade vstúpi do konania namiesto nebohej P. V. S.. K. V., nar. XX.X.XXXX, bytom BH.S.aXX.XX.XXXXXY. nar. 11.12.1991, bytom Q. XX, Y.. Ako dôvod návrhu na zmenu na strane žalovanej v 2.rade uviedol, že podľa aktuálneho stavu zapísaných vlastníkov nehnuteľnosti C KN parc. č. Y. k. ú. XXXX zapísaných na LV č. S. došlo k zmene vlastníctva na XXXXa Ing. L. V.. Preto navrhol pripustiť zmenu žaloby na strane žalovanej v 2.rade podľa § 80 ods.1,2 CSP.

9. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XX. Žalovaný z katastra nehnuteľnosti je zrejmé, že vlastníkom nehnuteľnosti parc. č. XXXX/XXX vo výmere XX m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria je S.. K. V., bytom P. P. a S.. L. V., bytom Y., každý v jednej 1-ine titulom darovacej zmluvy uzavretej medzi daryňou L. V. a obdarovanými S.. K. V. a S.. XX. Okresný V..

10. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 11.mája 2017 pripustil zmenu na strane žalovanej v 2.rade tak, že namiesto pôvodne žalovanej v 2.rade L. V., zomrelej X.X.XXXX vstúpili do konania S.. K. V., označený ako žalovaný v 2.rade a Ing. L., označená ako žalovaná v 3.rade.

11. Žalovaný v 2.rade IXXXX/X, uviedol vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 17.8.2017, že pozemok parc. č. C KN č. X vo výmere XX m<sup>2</sup> dostal do daru od L., starej mamy na základe darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena uzavretej podľa § XXXX/X, a nasl. a § 151n Občianskeho zákona. Okrem tejto parcely došlo k darovaniu aj iných parciel, ktoré nie sú predmetom tohto sporu. Ide o rodinný dom súp. č. XX na parc. č. C KN parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X..

Uviedol, že nebol účastníkom zmluvného vzťahu, na základe ktorého sa L. V., jeho stará mama stala vlastníčkou pozemku parc. č. C KN XXXX/XXX vo výmere XX m<sup>2</sup>, ale z materiálu zaslanom mu súdom zistil, že starej matke nič nebránilo v tom, aby disponovala s daným pozemkom a darovala mu ho, vrátane iných nehnuteľností, nakoľko túto nehnuteľnosť - pozemok nadobudla zákonným spôsobom. Uvedený pozemok bol na starú mamu L. V. prevedený zákonným spôsobom a pri realizácii a splnení všetkých procesných náležitostí, ktoré vyžaduje zákon. Pozemok parc. č. XXXX/XXX k. ú. Y. vo výmere XX m<sup>2</sup> je pozemok, ktorý tvorí jednu autom prístupnú cestu k rodinnému domu súp. č. XX na parc. č. XXXX/X vo výmere XXX m<sup>2</sup>. Uviedol, že nie je predsa logické a prípustné, aby sa vlastníkom príjazdovej cesty stala iná osoba, ako tá, ktorá je vlastníkom domu, ku ktorému cesta vedie. Žiadosti žalobcu a jeho matky sa mu javia ako nároky vo vzťahu k jeho rodine pripraviť jeho rodinu o jediná prístupovú cestu k rodinnému domu. Na uvedenom pozemku parc. č. XXXX/XXX v.o výmere XX. m<sup>2</sup> je pozemok, ktorý síce patrí už do vlastníctva jeho a jeho sestry, teda jemu, ale stále na ňom stojí auto vo vlastníctve žalobcu alebo jeho blízkych osôb, čím sústavne vytvára prekážku cestnej premávky a bráni rodine príjazdu k domu, ale dochádza i k porušeniu povinnosti uložených predbežným opatrením č. k. 4Co 340/2012.

12. Žalovaná v 3.rade X.rade, vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 17.8.2017 uviedla, že navrhuje žalobu zamietnuť.

Obsah jej vyjadrenia je totožný s obsahom vyjadrenia žalovaného v 2.rade.

13. Z výsluchu žalobcu vyplynulo, že žalovaného v 1.rade viackrát žiadali o odpredaj sporného pozemku, ktorý chceli využiť na rozšírenie svojej záhrady. Žalobca prístupovú cestu k svojmu rodinnému domu má. Uviedol, že touto žalobou chce docieľiť, aby sa sporný pozemok vrátil do vlastníctva žalovaného v 1.rade, pretože mieni v budúcnosti žiadať opäť o kúpu tohto pozemku do jeho vlastníctva. Chce, aby sa pozemok dal do pôvodného stavu. Zákon o majetku obcí a kritéria na predaj pozemku sú v prospech

neho. Doposiaľ nevie, prečo žalovaný v 1.rade sporný pozemok, o ktorý mal záujem predal žalovanej v 2.rade, pôvodne označenej L. V. za cenu, ktorá je uvedená v zmluve. Ostatným občanom a susedom susediacim žalovaný v 1.rade odpredal pozemky v rovnakej kvalite za vyššiu cenu. Pôvodne označená žalovaná v 2.rade L. V. vybuďovala na spornej parcele asfaltovú cestu, čím sa stalo, že začala sa dostávať spod tejto cesty voda von a jeho pozemok je zmáčaný. Pred kúpou tohto pozemku žalovaná v 2.rade využívala pozemok dlhšiu dobu na parkovanie úžitkových áut, čím došlo k poklesu uličky, k poškodeniu plotu a k porušeniu muriva na rodinnom dome. V prípade predaja tohto pozemku mieni využívať pozemok ako záhradu. Asfaltovú cestu mohla žalovaná vybudovať v roku 1978, resp. 1980. V roku 1998 až 1999 zistil, že mu vlhne pôda a praskajú múry. Potvrdil v priebehu konania, že jeho auto stojí pred spornou parcelou ako zábrana, ale nestojí na spornej parcele. Vozidlo parkuje na parcele patriacej do vlastníctva žalovaného v 1.rade. Odstavením tohto auta na pozemku žalovaného v 1.rade nebráni prístupu žalovaným v 2. a v 3.rade do ich rodinného domu. Nemyslí si, že by s odstavením svojho auta porušoval a nedodržiaval predbežné opatrenie, pretože odstavením svojho vozidla na pozemku žalovaného v 1.rade chráni zdravie svojej rodiny, majetok svojej rodiny a susedov. Sporný pozemok nikdy nemal slúžiť ako príjazdová cesta, ale táto cesta slúžila ako cesta na Ul. O., pričom v noci aj cez deň počul, že sa tam búchalo a trieskalo. Žalobca uviedol, že na spornom pozemku pôvodne prevádzkovala rodina žalovanej v 2.rade veľkoobchod a to víno, zeleninu, ovocie a iné. Ich rodinný dom nie je postavený tak, ako by mal, je posunutý z jednej strany o 2 m a z druhej strany o 1,5 m. Táto skutočnosť ovplyvnila aj vstup do garáže. Túto informáciu získal od susedov a z leteckých snímok. Dodal, že ešte skôr ako došlo k prevodu tohto sporného pozemku, aj predtým dlhodobo tu boli spory. Od bývalých zamestnancov MsNV má informácie, že nemajú žalovaní v 2. a 3. rade jedinú prístupovú cestu vozidlom k svojej nehnuteľnosti, lebo prístup môže byť aj z Ul. Q., ale za podmienky, že by zlikvidovali tri schody a tak by sa dostali do rodinného domu.

14. Právny zástupca žalobcu v priebehu konania uviedol, že žalovaný v 1.rade má vypracovanú Internú smernicu, v ktorej je definovaný prípad osobitného zreteľa, na ktorý poukazovala zástupkyňa žalovaného v 1.rade a je uvedený pod čl. 3.2. Spôsoby predaja pod bodom 3.2.4. Ako dôvod hodný osobitného zreteľa môže byť posúdený najmä prevod:

a/ k pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnosti vo vlastníctve žiadateľa,  
b/ pozemku, na ktorý je prístup len cez pozemok žiadateľa.

Tak ako je koncipovaný dôvod osobitného zreteľa žalovaným v 1.rade, ako dôvod osobitného zreteľa pre spornú parcelu z tohto ustanovenia nevyplýva, že ide o prípad osobitného zreteľa, lebo táto prístupová cesta, ide o sporný pozemok nie je jediný prístup k rodinnému domu a nemá ani slúžiť ako vstup do rodinného domu. V konaní sp. zn. 12C 156/2013 a jeho rozsudku je presne uvedené a z listín v ňom založených nevyplýva, že sporný pozemok bol správne vedený ako nehnuteľnosť slúžiaca na prejazd motorových vozidiel.

Dodal, že existuje komunikácia medzi žalobcom a Okresným úradom - odborom cestnej dopravy a pozemných komunikácií Prievidza zo dňa 27.2.2014, z ktorého vyplýva, že plynové zariadenie STL je uložené v hĺbke 0,65 - 0,80 m a pozemné vedenie NN káblov prechádza v hĺbke 0,7 m, pričom najmenšie dovolené krytie pozemných vedení pre vozovky je od 0,90 do 1,10 m. Uloženie týchto vedení zodpovedá v zmysle STN chodníku a priestorom, ktoré neslúžia premávke alebo státiu vozidla. Na základe zistených závažných chýb v stavebnom stave pozemnej komunikácie ohrozujúce bezprostredne užívateľov a týmto ako vlastníkovi parc. č. C. k. ú. Y. a tiež správneho orgánu bolo odporúčané okamžité zastavenie užívania tejto parcely v časti medzi Q. 2 a X ako mestskej komunikácie v zamedzení premávky a státiu vozidiel v uvedenom priestore.

Uviedol, že ak by žalobe žalobcu vyhovel, žalobca bude žiadať o kúpu spornej nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania, pričom žalovaný v 1.rade porušil zákon o obecnom zriadení aj smernicu pri predaji nehnuteľnosti. Môžu sa viacerí záujemcovia uchádzať o kúpu tohto sporného pozemku, ale pri predaji žalovaný v 1.rade musí dodržiavať zákon aj zásady pri jeho predaji. Ak by bol žalobca vlastníkom spornej parcely v budúcnosti, žalovaný v 2.a 3.rade sa dostanú do svojej garáže, ak by zlikvidovali štyri schodíky z prednej časti pri vstupe do svojho domu, ktoré si vybuďovali a tak sa dostanú do garáže po odstránení týchto schodíkov. Zdôvodnil státie vozidla žalobcu pred spornou parcelou tým, že zabráni žalovaným v 2.a v 3.rade používať túto cestu ako príjazdovú cestu motorovými vozidlami, prípadne aj zabránil havarijnému stavu na tejto parcele.

Právny zástupca žalobcu ďalej uviedol, že v súčasnosti žalobca a jeho matka vlastní rodinný dom, ktorý je bezprostredne susediaci so spornou parcelou, pričom hranica jeho pozemku s touto parcelou je

podstatne dlhšia, než hranica pozemku žalovaného v 2.a v 3.rade. Žalobca a jeho matka skôr, ako právna predchodkyňa žalovaných v 2.a v 3.rade požiadali o opakované odkúpenie spornej parcely od Mesta Prievidza, ktorý by mal význam pre ich využitie ako záhrada. Túto parcelu im mesto neodpredalo. Mesto Prievidza schválilo žiadosť právnej predchodkyne žalovaných v 2. a v 3.rade o odpredaj spornej parcely. Zdôraznil, že žalobca mal taký istý záujem a také isté práva, ak nie väčšie na to, aby mu Mesto Prievidza vyhovel a predalo mu spornú parcelu, ale neurobilo tak, pričom mal vedomosti o tom, že túto parcelu právna predchodkyňa žalovaných v 2. a v 3.rade využívali a aj mienia ďalej využívať ako príjazdovú cestu pre motorové vozidlá. V tom čase malo Mesto Prievidza vedomosť o odporúčaní Okresného úradu pre cestnú dopravu, pozemné komunikácie v Prievidzi z 27.2.2014, kde okresný úrad žiadal o okamžité zastavenie užívania tejto parcely a zamedzenie premávky a státiu vozidiel. Toto odporúčanie bolo vydané dva mesiace skôr, ako došlo k schváleniu prevodu pozemku na právnu predchodkyňu žalovaných v 2. a v 3.rade. Mesto v čase odpredaja vedelo, že právna predchodkyňa žalobcov v 2.a v 3.rade tento pozemok bude používať za účelom vstupu príjazdu do nehnuteľnosti, ktorá jej patrí do vlastníctva. Vtedy už Mesto Prievidza vedelo o konflikte medzi rodinou JC. a V. a vyhovel žiadosti iba jedného z nich, hoci bolo známe z Internej smernice, kedy mesto môže schváliť prevod pozemku, pričom prevod bolo možné schváliť za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov ostatných susedných nehnuteľností. Žalobca podal žalobu práve z dôvodu, že chce docieľiť touto žalobou, že sa vrátiť sporný pozemok do vlastníctva žalovaného v 1.rade a v budúcnosti sa mohol zúčastniť férovej súťaže o to, kto predmetný pozemok nadobudne do svojho vlastníctva. Teda dôvodom podania tejto žaloby bolo, že v budúcnosti sa chce uchádzať opäť o kúpu tohto pozemku, pričom tu ide o naliehavý právny záujem na určení, že vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti je žalovaný v 1.rade. Ak by vrátil žalovaný v 1.rade žalovaným v 2. a v 3.rade kúpnu cenu, nedôjde k neprimeranému zásahu do ich nadobudnutých práv iných osôb, lebo dôjde len k navráteniu pôvodného stavu, ktorý svojím konaním v rozpore so zákonom o správe majetku obcí svojím interným predpisom spôsobil sám žalovaný v 1.rade. Uplatnil aj trovy konania.

15. Zástupkyňa žalovaného v 1.rade uviedla, že Mesto Prievidza má vypracované zásady hospodárenia s majetkom mesta, kde je presne definované, čo je prípad osobitného zreteľa v čl. 3.2.4 písm. c/. Prípad osobitného zreteľa je definovaný tak, že mesto môže predať svoje nehnuteľnosti alebo pozemky, ktoré susedia s ich nehnuteľnosťou, ako v danom prípade s nehnuteľnosťou žalovaných v 2. a v 3.rade, ktorá žiadala o odpredaj nehnuteľnosti ako prístupovú cestu a preto jej mestské zastupiteľstvo aj túto nehnuteľnosť predalo ako prístupovú cestu. Mestské zastupiteľstvo určilo, že v danom prípade ide o prípad hodný osobitného zreteľa. Pri odpredaji postupovalo v súlade s týmito zásadami. Žalobca mal tiež záujem o kúpu tohto sporného pozemku na účel záhrady. Žalobca však vo svojom prednese v priebehu konania uviedol, že nechcel kúpiť tento sporný pozemok na záhradu, ale preto, aby znemožnil prístup pôvodne označenej žalovanej v 2.rade do rodinného domu. Pozemok - sporná parcela bola vedená ako cestná komunikácia pred kúpou žalovanou v 2.rade pôvodne označenou a aj ako cestná komunikácia zostala po prevode. Žalobca umiestnil svoje motorové vozidlo na spornú parcelu a tým znemožnil prístup k pôvodne označenej žalovanej v 2.rade a jej príbuzným do jej rodinného domu. Žalobca parkovaním svojho vozidla znemožnil aj prístup svojím vozidlom žalovanej v 2.rade. Žalovaný v 1.rade situáciu riešil aj odťahom vozidla žalobcu, aby sa mohla pôvodne označená žalovaná v 2.rade dostať k svojmu rodinnému domu. Žalovaný v 1.rade dal odťahnúť vozidlo žalobcu v čase, keď nebola sporná parcela ešte vo vlastníctve pôvodne označenej žalovanej v 2.rade. Táto miestna komunikácia - sporná nehnuteľnosť bola v čase pasportizácie vedená ako miestna komunikácia. V roku 2016, ale aj pred prevodom spornej parcely bola na liste vlastníctve vedená ako cesta a účelová komunikácia. V priebehu konania uviedla, že nemá informácie o tom, že by na spornej parcele došlo k havarijnemu stavu, tak ako v priebehu konania tvrdil žalobca. Pokiaľ by k tomu aj došlo, mal žalobca tento stav oznámiť vlastníčkovi nehnuteľnosti.

Pri predaji sporného pozemku žalovaný v 1.rade použil k predaju Pravidlá pre predaj a nájom majetku mesta a bolo použité pri predaji písm. c/, teda, že v danom prípade ide o prípad hodný osobitného zreteľa, pričom ide tu o vypočítané prípady hodné osobitného zreteľa, kde je uvedené slovíčko najmä, to znamená, že môže mestské zastupiteľstvo schváliť aj iný prevod majetku, ak dospeje k záveru, že ide o prípad hodný osobitného zreteľa. Pri prevode spornej parcely žalovaný v 1.rade použil písm. c/ 3.2.4., 3.2. Spôsoby predaja ako dôvod osobitného zreteľa.

Dôvod osobitného zreteľa je presne uvedený v uznesení mestského zastupiteľstva.

Zdôraznila, že prevod nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania parc. č. XXXX/XXX o výmere XX mX schválilo mestské zastupiteľstvo uznesením č. XXX/XX dňa 29.4.2014 v súlade so zákonom o majetku obcí a Internou smernicou Mesta Prievidza. V danom prípade išlo o prevod z dôvodu hodného

osobitného zreteľa. Prevádzaný pozemok tvorí jedinú prístupovú cestu autom k nehnuteľnostiam žalovaných v 2. a v 3.rade a je susedným pozemkom týchto nehnuteľností, čím sú naplnené predpoklady v bode 3.2.4. Internej smernice, Pravidlá pre predaj a nájom majetku Mesta Prievidza, pretože pozemok susedí s pozemkom žiadateľa a prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov susedných nehnuteľností. Ak teda pozemok tvorí jedinú prístupovú cestu k nehnuteľnostiam žalovaných v 2.a v 3.rade, pre mesto je neprípustné, aby ho previedlo iným susedom, čím by znemožnil tento prístup pre žalovaných v 2. a v 3.rade. Mesto Prievidza splnilo všetky zákonné predpoklady požadované na prevod majetku týmto spôsobom ako zverejnenie verejného záujmu v lehote 15 dní pred zasadaním mestského zastupiteľstva s odôvodnením osobitného zreteľa, aj schválenie prevodu 3/5-inovou väčšinou všetkých poslancov. Mesto teda splnilo pri predaji všetky formálne podmienky k spôsobu prevodu majetku obce podľa § 9a ods. 8 písm. e/ Zákona o majetku obcí. Žalobca v danom prípade nie je ani aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu podľa § 9b ods.1 cit. zákona, keďže možnosť podať žalobu podľa tohto zákonného ustanovenia sa nevzťahuje na prípady prevodu majetku obce, ktoré tento zákon pripúšťa, t. j. na prípady prevodu majetku obce podľa § 9a ods.8 písm. e/ cit. zákona, teda spôsobom ako prevod z dôvodu hodný osobitného zreteľa. Žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na požadovanom určení vlastníckeho práva podľa podmienok procesného práva. V prípade vyhovenia žaloby by sa určenie neplatnosti prevodu vlastníctva žalobcu nijako nedotklo. Nie je osobou, ktorej právne postavenie by deklarované neplatnosťou súdom by malo nejaký dopad. O žiadosti žalobcu a jeho matky o kúpu sporného pozemku mestské zastupiteľstvo dvakrát rozhodlo a žiadosť mu neschválilo. Uviedla, že ak mestské zastupiteľstvo schváli žiadosť žiadateľa o odpredaj pozemku z majetku mesta, z obsahu zápisnice je zrejmé, prečo žiadosti bolo vyhovené a prečo tak mestské zastupiteľstvo rozhodlo a schválilo odpredaj. Zákon o majetku obcí však neupravuje a ani iný právny predpis Mesta Prievidza zdôvodniť žiadosť, prečo mesto žiadosti žiadateľa nevyhovelo, resp. z akého dôvodu mu neschválilo žiadosť o odpredaj pozemku. Neuplatnila trovy konania.

16. Žalovaný v 2.rade (právny nástupca pôvodne označenej žalovanej v 2.rade) uviedol, že prístupová cesta k rodinnému domu č.B. je len cez ulicu Q., ale prístup osobným motorovým vozidlom nie je cez túto ulicu možný. K rodinnému domu chodili peši cez Ul. V.. Ich rodinný dom bol riadne skolaudovaný. Domnieva sa, že žalobca stáťím svojho motorového vozidla si nepoškodzuje svoje nehnuteľnosti. Rodina žalovaných v 2. v 3.rade nemôže využívať sporný pozemok, ktorý patrí do jeho vlastníctva a vlastníctva žalovanej v 3.rade, lebo žalobca parkuje svojím motorovým vozidlom pred ich parcelou. Žalobca stáťím vozidla zabraňuje príjazdu vozidiel žalovaného v 2.rade na ich parcelu. Cez spornú parcelu sa vôbec nedostane k svojim nehnuteľnostiam pre odstavené vozidlo žalobcu. Pôvodne označená žalovaná v 2.rade podala žiadosť o odpredaj spornej parcely práve preto, aby žalobca neparkoval na tejto parcele a mala záujem sa spornou parcelou dostať do rodinného domu. Touto kúpou chcela vyriešiť spor. Neužívala pred kúpou sporný pozemok nezákonne, lebo išlo o prístupovú komunikáciu. V rodinnom dome bývajú rodičia žalovaného v 2.rade a jeho sestra, žalovaná v 3.rade.

17. Súd z výsluchu zástupcu žalovaných v 2.a v 3.rade (otec žalovaných v 2. a v 3.rade) zistil, že v rodinnom dome býva spolu s manželkou a so žalovanou v 3.rade, jeho dcérou. Bývajú na Ul. Q., predtým bola ulica pomenovaná Ul. Q.. Pôvodne išlo o rodinný dom jeho rodičov. V tomto rodinnom dome býva 40 rokov, ale nepostrehol, že by sa zosúval svah, resp. by tam nastal nejaký havarijný stav, ako tvrdil žalobca, ktorý ho neinformoval, že nastal havarijný stav a ani o tom, že požiadal SPP a SSE o premeranie časti tejto lokality, spornej parcely z dôvodu havarijného stavu. Sporná parcela č. XXXX/XXX je vo vlastníctve jeho detí, žalovaných v 2.a v 3.rade. Vozidlo žalobcu parkuje na tom istom mieste asi sedem rokov. Ide o dodávku bielej farby, ale či je vozidlo pojazdné, to uviesť nevedel. Žalobca toto vozidlo vôbec nepoužíva. Z dôvodu stáťia vozidla žalobcu rodina nemôže využívať spornú parcelu, preto sa ani do garáže cez spornú parcelu nedostane, lebo tam parkuje žalobca. Z tohto dôvodu sa garáž nevyužívala. Zástupca žalovaných parkuje svoje vozidlo na hlavnej ceste z tohto dôvodu. Do rodinného domu sa rodina dostane z hlavnej cesty. Fotografie, ktoré predložil žalobca na pojednávaní dňa 21.2.2019 sú fotografie staršie ako 10 rokov. Na jednej fotografii je vozidlo zástupcu žalovaných v 2.a v 3.rade, ide o vozidlo Áviu, ktorú nemá už 10 rokov. Ďalšie vozidlo je vozidlo, ktoré nevie identifikovať, komu patrí, rovnako sa nevedel vyjadriť ani k menšiemu vozidlu bielej farby. Doplnil, že menšie vozidlo už nemá 7 rokov. Keď zástupca žalovaných v 2.a v 3.rade chcel ísť do dvora vozidlom, vždy nacúval vozidlom smerom do dvora, aby nečmudilo žalobcovi smerom k jeho domu, ale aby vozidlo čmudilo práve smerom do jeho rodinného domu. Žiadna

frekvencia vozidiel spornou parcelou už neexistuje okolo 7 rokov. Stále sa rodina nemôže dostať a využívať spornú parcelu pre neustále odstavené vozidlo žalobcu. Ako príklad uviedol situáciu deň pred pojednávaním, t. j. 20.2.2019, kedy mu vozidlo doviezlo rašelinu, ktoré nemohlo parkovať ani prejsť spornou parcelou pre odstavené vozidlo žalobcu na spornej parcele, preto sa vozidlo vrátilo a parkovalo pred jeho rodinným domom a odtiaľ preniesol 20 vriec rašeliny.

Uviedol, že má prevádzku v XX. Z kde poskytuje reštauračné služby, preto za posledných 15 rokov v období mesiacov jún, júl, august sa nenachádzal v rodinnom dome, bol v tejto prevádzke. V tom čase sporný pozemok nepoužíval vozidlami svojimi ani inými vozidlami. V januári a februári sa sporná komunikácia nepoužívala, bolo to v minulosti. Používala sa jeden až dvakrát cez deň. Používal komunikáciu na bežné chodenie, ale aj na prevoz tovaru, napr. pivové sudy, malinovsky a iný tovar, ktorý potreboval do svojho zariadenia. Chodil tam svojím vozidlom, ale komunikáciu využívali aj iné vozidlá väčšej tonáže dva až trikrát do roka. Komunikácia je spevnená asfaltom.

V rodinnom dome býva so svojou manželkou a s dcérou Ing. L. V., žalovanou v 3.rade. Uviedol, že ak by žalobca nemal odstavené svoje motorové vozidlo na spornej parcele, na spornú parcelu by si umiestnil drevo a chodil by osobným motorovým vozidlom do garáže, ktorú nemôže využívať a vozidlom tam nemôže parkovať. Garáž má t. č. prázdnu.

Neuplatnil trovy konania.

18. Z predložených listinných dôkazov založených v súdnom spise súd zistil tento skutkový stav:

Okresná prokuratúra Prievidza dňa 25.11.2014 vybavila podnet matky žalobcu P. J., v ktorom žiadala prešetriť zákonnosť uznesenia MsZ Prievidza č. 158/14 zo dňa 29.4.2014, ktorým bol pre L. V. schválený predaj nehnuteľnosti v k. ú. Prievidza, pozemok parc. č. XXXX/X vo výmere XXX m<sup>2</sup> na účel pestovania poľnohospodárskych plodín, skladovania palivového dreva a pozemok parc. č. X vo výmere XX m<sup>2</sup> na účel prízjazdu k rodinnému domu. Uvedené uznesenie považuje za nezákonné a vydané v rozpore s dobrými mravmi. Po prešetrení tohto podania okresná prokuratúra konštatovala okrem iného, že nebolo zistené porušenie zákonnosti zo strany mestského zastupiteľstva, ktorým bol schválený odpredaj majetku L. V., nebolo zistené porušenie zákonnosti, lebo po procesnej stránke bolo schválené v súlade s § 12 ods.7 z. č. 369/1990 Zb. - o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a § 9a ods.8 písm. e/ zákona o majetku obcí, ktorý nekonkretizuje dôvody hodné osobitného zreteľa a ak mestské zastupiteľstvo tento spôsob prevodu majetku uplatnilo zákonným spôsobom, okresnej prokuratúre neprináleží spochybňovať takýto prejav vôle mesta. Prokurátor nie je oprávnený skúmať účelnosť, vhodnosť, ani hospodárnosť aktov orgánov verejnej správy, medzi ktoré správy aj orgány územnej samosprávy. Preto nemôže ani preskúmať dôvodnosť skutočností, ktoré môže v konkrétnom prípade považovať mestské zastupiteľstvo mesta za odôvodňujúce jeho rozhodnutie sa pre postup podľa § 9a ods.8 písm. e/ zákona o majetku obcí, lebo na posúdenie tejto otázky nemá prokurátor zákonné zmocnenie (čl. II. ods.2 Ústavy SR). To isté platí aj pokiaľ ide o rozhodnutie mesta predat' nehnuteľný majetok konkrétnej osobe, hoci bolo viac žiadateľov. Mestské zastupiteľstvo ako kolektívny orgán, v zmysle svojich oprávnení môže rozhodnúť o schválení alebo neschválení predloženej žiadosti o kúpu nehnuteľnosti, pričom nie je oprávnené pri neschválení žiadosti toto svoje rozhodnutie žiadateľovi písomne zdôvodniť (len oznámiť výsledok prijatého uznesenia).

Keďže pri prijatí uznesenia Mestského zastupiteľstva Mesta Prievidza č. 158/14 zo dňa 29.4.2014 nebolo zistené také porušenie zákonnosti, ktoré by odôvodňovalo zásah prokuratúry, podnet P. J. na podanie protestu prokuratúra bolo odložené.

19. Mestské zastupiteľstvo v Prievidzi dňa 29.4.2014 zobralo na vedomie žiadosť L. V., trvale bytom Y., Ul. K. Q. XX o kúpu časti pozemku v k. ú. Y. parcela registra C KN č. XXXX, na ktorú nie je založený list vlastníctva vo výmere XXX m<sup>2</sup> za účelom pestovania poľnohospodárskych plodín, skladovania palivového dreva a žiadosť o kúpu časti pozemku v k. ú. Y. parc. č. C KN č. XXXX/X za účelom vyriešenia susedského sporu vo veci prízjazdu k rodinnému domu a schválilo pod bodom II. prevod nehnuteľnosti v k. ú. Prievidza, pozemky parcela registra C KN č. XX.X.XXXXs výmerou 170 m<sup>2</sup> odčlenená z parcely registra C KN č. XXXX, na ktorú nie je založený list vlastníctva, odčlenená z parcely registra E KN parc. č. XXX/XXX na účel pestovania poľnohospodárskych plodín, skladovania palivového dreva a parcela registra C KN č.X.XXXX s výmerou XX m<sup>2</sup>, odčlenená z parcely registra C KN č. XXXX/X na účel prízjazdu k rodinnému domu, oba podľa geometrického plánu č. XXX/XXXX zo dňa 14.3.2014, za cenu 30 eur/m<sup>2</sup> pre L. V., trvale bytom X, Ul. K.Y. spôsobom prevodu pozemkov podľa § 9a ods.8 písm. e/ zák. č. 138/1991 Zb. - o majetku obcí v znení neskorších zmien a doplnkov ako dôvod hodný osobitného zreteľa podľa IS-65, Pravidlá a predaj a prenájom majetku mesta bod 3.2.4. písm. c/ odôvodnený

tým, že ide o pozemky, ktoré priamo susedia s nehnuteľnosťami žiadateľa (takéto pozemky môžu byť využívané ako vstup spevnená plocha, zeleň, predzáhradka, záhrada za rodinným domom, vstup do objektu a podobne). (č.l.5-7). V súlade s týmto zoznamom uznesenia korešponduje aj výpis z uznesenia Mestského zastupiteľstva v Prievidzi č. 108/14 zo dňa 25.3.2014 (č.l.36 súdneho spisu).

20. Podľa čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX katastra nehnuteľnosti k. ú. Y. parc. č. XXXX/XXX vo výmere XX m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria je vo vlastníctve L. V., Q. XX, Y. a titul nadobudnutia je kúpna zmluva - V 3994/2014 - VZ 3740/2014.

21. Mesto Prievidza zverejnilo zámer na prevod - predaj majetku mesta Prievidza z dôvodu hodného osobitného zreteľa vyvesené dňa 7.4.2014 a zvesené dňa 23.4.2014. Obsahom tohto zverejnenia zámeru na prevod majetku mesta z dôvodu osobitného zreteľa je skutočnosť, že mesto zverejnilo v súlade s § 9a ods.8 písm. e/ z. č. 138/1991 Zb. - o majetku obcí v znení neskorších predpisov a uznesením MsZ č. 108/2014 zo dňa 25.3.2014 zámer na prevod - predaj svojho majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa. Predmetom prevodu v tomto zverejnení sú uvedené nehnuteľnosti na predaj majetku mesta, ide o nehnuteľnosti - pozemky v k. ú. XXXX/X

a/ pozemok parcela registra C KN parc. č. Y.

b/ pozemok registra C KN parc. č. XX s výmerou XXX/XXXX m<sup>2</sup> odčlenená z parcely registra C KN parc. č. X na účel prízjazdu k rodinnému domu,

oba podľa geometrického plánu č. 119/2014 zo dňa 14.3.2014 za cenu 30 eur/m<sup>2</sup> pre L. V., trvalý pobyt Y., Ul. K. Q. č. XX.

V tomto zverejnení je uvedený aj dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý je uvedený v § 9a ods.8 písm. e/ zák. č. 138/1991 Zb. - o majetku obcí v znení neskorších predpisov a podľa IS-65 Pravidlá a predaj a prenájom majetku mesta pod 3.2.4. písm. c/ odôvodnený tým, že ide o pozemok, ktorý susedí s pozemkom žiadateľa, na ktorom je postavená stavba, napr. rodinný dom za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov ostatných susedných nehnuteľností (takýto pozemok môže byť využívaný ako vstup, spevnená plocha, zeleň, predzáhradka, záhrada za rodinným domom, vstup do objektu a podobne).

Schválenie prevodu bude predmetom rokovania MsZ v Prievidzi dňa 29.4.2014.

22. Osobitne k tomuto Zverejneniu zámeru je pripojená listina označená ako Predaj a prenájom majetku, dátum zverejnenia dňa 7.4.2014 s obsahom Mesto Prievidza zverejňuje zámer prenechať svoj majetok do nájmu z dôvodu hodného osobitného zreteľa - predmetom nájmu sú nehnuteľnosti pozemky k. ú. Y., pozemok parcela registra C KN parc. č. XXXX za účelom pestovania poľnohospodárskych plodín, skladovanie palivového dreva a pozemok parcela C KN parc. č. XXXX/XXX na účel prízjazdu k rodinnému domu pre XX. Podľa trvalý pobyt R.Ul. K. Q. XX.

23. Podľa výpisu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Prievidzi č. XXX/XX zo dňa 29.4.2014 Mestské zastupiteľstvo v Prievidzi rozhodlo 3/5-inovou väčšinou všetkých poslancov a schválilo prevod vyššie uvedených parciel (č.l. 39).

24. Súd si zapožičal z Okresného úradu, katastrálneho odboru Prievidza spisový materiál k prevodu sporného pozemku parc. č. XXXX/XXX. Kúpnu zmluvu uzavreli dňa 17.júla 2014 predávajúci Mesto Prievidza a pôvodne označená žalovaná v 2.rade ako kupujúca D.. Spis je vedený pod sp. zn. V 3994/14. Predmetom prevodu bola nehnuteľnosť - pozemok v k. ú. Y. parcela registra C KN č. XXXX/X s výmerou XXX m<sup>2</sup>, odčlenená z parcely registra C KN č. XXXX, na ktorú nie je založený list vlastníctva, pôvodne parcela registra E KN č. XXXX a pozemku parcela registra C KN č. XXX/XXX s výmerou XX m<sup>2</sup> odčlenená z parcely registra C KN č. XXXX/X, obe odčlenené geometrickým plánom č. 119/2014, vypracovaný spoločnosťou Geoslužba Prievidza s.r.o. poverením dňa 24.3.2014, ktoré predávajúci prevádza a kupujúci nadobúda do svojho výlučného vlastníctva. Ako dôvod prevodu je uvedený v kúpnej zmluve vyriešenie susedského sporu vo veci prízjazdu k rodinnému domu. Prevod vlastníctva bol schválený uznesením MsZ v Prievidzi č. 158/14 zo dňa 29.4.2014 ako dôvod osobitného zreteľa. Kúpna cena bola schválená uznesením MsZ v Prievidzi č. 158/2014 vo výške 30 eur/m<sup>2</sup>. Vklad vlastníckeho práva bol povolený pod V 3994/14 dňa 22.7.2014.

25. Podľa výpisu z uznesenia Mestského zastupiteľstva v Prievidzi č. 262/11 zo dňa 27.9.2011, mestské zastupiteľstvo pod bodom I. zobralo na vedomie žiadosť P. J. (matky žalobcu), bytom Y., Q. ul. č. XXX/

X o kúpu časti pozemku v k. ú. Y. z parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere približne XX m<sup>2</sup> za účelom rozšírenia záhrady a pod bodom II. neschválilo zámer mesta Prievidza predat' časť pozemku v k. ú. Prievidza z parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere približne XX m<sup>2</sup>. Podľa ďalšieho výpisu z uznesenia Mestského zastupiteľstva v Prievidzi č. 240/12 zo dňa 28.8.2012 mestské zastupiteľstvo pod bodom I. zobralo na vedomie žiadosť P. J., trvalý pobyt Y., Q. ul. č. XXX/X o kúpu časti pozemku v k. ú. Y. z parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorcia v rozsahu výmery približne 66 m<sup>2</sup> za účelom rozšírenia záhrady a pod bodom II. neschválilo zámer mesta Prievidza predat' časť pozemku v k. ú. Y. z parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorcia v rozsahu výmery približne 66 m<sup>2</sup> na účel rozšírenia záhrady.

26. Mestský úrad Y. oznámil Slovenskému plynárenskému priemyslu - distribúcia listom zo dňa 11.10.2013, že sťažnosť Y. J. prešetrila a dospela k záveru, že parc. č. XXXX/X v k. ú. Prievidza nemožno považovať za časť miestnej komunikácie na základe vyhodnotenia obsahu normy STN 73 6005 Priestorová úprava vedení technického vybavenia zápisu z vytyčenia plynárenského zariadenia č. TD PDA X02/765 č. z. 1304443 vykonaného dňa 20.6.2013 v časti Q. ul. č. 2 a č. 4.

27. Distribúcia SPP Bratislava oznámila Mestskému úradu Prievidza listom zo dňa 11.2.2014, že v zápise, ktorý podpísal p. J. sa nekonštatuje, že uloženie plynovodu a prípojky a ich krytie je v rozpore so T. 73 6005. Na základe podnetu p. J. distribúcia SPP zvýšila cykličnosť kontroly daného úseku a konštatuje, že zatiaľ neboli zistené skutočnosti v rozpore s ustanoveniami STN, aj keď stavba šachty dažďovej kanalizácie spolu s kanalizačným potrubím nie je povolená príslušným úradom.

28. Okresný úrad Prievidza, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií oznámil Mestu Prievidza listom zo dňa 27.2.2014, že na základe sťažnosti úrad vykonal dňa 18.1.2013 a 12.2.2014 kontrolu časti miestnej komunikácie na parc. č. XXXX/X v k. ú. Prievidza medzi Q. a Q. a prešetrovaním sťažnosti bolo okrem iného zistené, že komunikácia parc. č. XXXX/X bola vybudovaná v presne nezistenom čase a nezisteným stavebníkom a správny orgán nadobudol i pochybnosť o tom, či ide o miestnu komunikáciu spĺňajúcu ustanovenia z. č. 50/1976 Zb. a príslušné STN. Mesto preto bolo uložené, aby v lehote do 30.6.2013 predložilo odborný posudok na posúdenie stavebno-technického stavu miestnej komunikácie č. XXXX/X. vo vlastníctve mesta v lehote do 31.8.2013, v prípade záporného posúdenia stavebno-technického stavu miestnej komunikácie vykonať opravu, t. j. odstrániť stavbu alebo vykonať opravu a úpravy miestnej komunikácie tak, aby spĺňala všetky požiadavky STN pre miestne komunikácie a v lehote do 15.9.2013 v prípade záporného posúdenia predložiť správu o splnení vyššie uvedenej opravy. Ďalej sa v stanovisku uvádza, že plynové zariadenie STL je uložené v hĺbke 0,65 - 0,80 m a podzemné vedenie NN káblov prechádza v hĺbke 0,7 m. Najvyššie dovolené krytie podzemných vedení pre vozovky je od 0,90 do 1,10 m. Uloženie predmetných vedení zodpovedá v zmysle STN chodníku a priestorom, ktoré neslúžia premávke alebo státiu vozidiel. Na základe týchto skutočností a zistených závažných chýb v stavebnom stave „pozemnej komunikácie“ ohrozujúcej bezprostredne užívateľov bolo mesto požadované ako vlastník parc. č. X k. ú. Y. odporúčanie, aby okamžite zastavilo užívanie tejto parcely medzi Ul. Q.X a XX. Z ako „miestnej komunikácie“ zamedzením premávky a státiu vozidla v uvedenom priestore.

29. Z predložených listín (č.l. 62) je potvrdené, že matka žalobcu P. J. si podala na Mestský úrad Prievidza žiadosť o kúpu nehnuteľnosti parc. č. XXXX/X dňa 30.5.2011, k tomu negatívne stanovisko architekta z 15.6.2011, vyjadrenie výboru volebného obvodu, 8.7.2011 bol zaslaný MsÚ Prievidza, išlo o žiadosť P. J., vyjadrenie volebného výboru zo 7.9.2011, kde výbor žiadosti P. J. neodporučil predaj pozemku parc. č. XXXX/X k. ú. Y. za účelom rozšírenia záhrady a k tomu zápisnica zo zasadnutia regionálneho rozvoja a podnikateľských aktivít MsZ Prievidza zo dňa 12.9.2011.

Žalobca si podal žiadosť o odpredaj časti pozemku na MsÚ Prievidza dňa 12.6.2012, ide o parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X o výmere XX m<sup>2</sup>. Ako vlastník parc. č. XXXX/X požiadaval Y. J. o odpredaj pozemku z majetku mesta za účelom rozšíriť svoj pozemok o zelenú časť záhrady, aby sa zlepšil životný priestor jeho a jeho príbuzných a ako dlhodobú túto časť mestského pozemku protiprávne zneužíval vlastník nehnuteľnosti ako príjazdovú cestu aj pre nákladné vozidlá nad 3,5 t, čím negatívne zasahoval do jeho užívacích práv a životného prostredia.

Dňa 17.7.2012 XX. Ako podal podanie, ktorým požiadaval o zmenu jeho žiadosti o odkúpenie pozemku s tým, že jeho matka P. J. žiada o odkúpenie tohto pozemku. Priložil aj fotodokumentáciu.

Architekt mesta neodporučil odpredaj pozemku, rovnako ako výbor volebného obvodu nesúhlasil s odpredajom časti pozemku č. XXXX/X o výmere XX mX za účelom rozšírenia záhrady, išlo o žiadosť Y. J..

Zo zápisu zo zasadnutia Komisie dopravy, výstavby, územného plánu a životného prostredia pri MsZ Prievidza zo dňa 9.8.2012 vyplynulo pod bodom 15, že P. J. neodporučila kúpu pozemku na parc. č. XXXX/X v rozsahu XX m2 k. ú. Pl. za účelom rozšírenia záhrady.

30. Ako ďalší dôkaz je predložená žiadosť Veroniky V. zo dňa 12.11.2013 o odpredaj časti pozemku parc. č. XXXX/X, ktorá tvorí jedinú príjazdovú cestu k jej domu, pričom Y. J. parkuje od 1.1.2012 dodávkové vozidlo a preto žiada o predaj pozemku, lebo prístup na pozemok je problematický. Problém nie je možné dlhodobo vyriešiť žiadnym spôsobom a zabezpečiť tak jediný možný príjazd na pozemok parc. č. XXXX/X k nehnuteľnosti, v ktorej býva. Parcela slúži od kolaudácie domu ako jediná príjazdová cesta k pozemku.XX. Zs si vyhradzuje právo parkovať na tejto príjazdovej ceste - časti parcely, ktorá slúži ako jediný príjazd na ich pozemok.

Výbor volebného obvodu dňa 8.1.2013 dal súhlas k odpredaju pozemku parc. č. XXXX/X za účelom príjazdovej cesty L. V..

31. Z rozhodnutia Mestského národného výboru v Prievidzi, odbor výstavby zo dňa 27.2.1976 vyplýva, že Mestský národný výbor v Prievidzi vydal na B. V. s manželkou, bytom Y., Ul. Q. č. XX povolenie užívať budovu - rodinný dom č. XX v Prievidzi na parc. č. XXXX/XX v k. ú. Prievidza. K tomu je pripojený predný pohľad na rodinný dom menovaného (č.l. 229-234).

32. Interná smernica č. IS - 65 označená s názvom Pravidlá pre predaj a nájom majetku mesta Prievidza bola vypracovaná v súlade so zák. č. 369/1990 Zb. - o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, so zák. č. 138/1991 Zb. - o majetku obcí v znení neskorších zmien a doplnkov. V čl. 3.2. - Spôsoby predaja pod bodom 3.2.4. ako dôvod hodný osobitného zreteľa môže byť posúdený najmä prevod:

a/ pozemku tvoriaceho jediný prístup k nehnuteľnosti vo vlastníctve žiadateľa,

b/ pozemku, na ktorý je prístup len cez pozemok žiadateľa,

c/ pozemku, ktorý susedí s pozemkom žiadateľa, na ktorom je postavená stavba, napr. rodinný dom, za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov ostatných susedných nehnuteľností (takýto pozemok môže byť využívaný ako vstup, spevnená plocha, zeleň, predzáhradka, záhrada za rodinným domom, vstup do objektu a podobne).

33. Z ohliadky na mieste samom dňa 10.decembra 2018 bolo zistené, že oproti domu žalobcu sa nachádza spevnený asfalt spred roku XXXX podľa tvrdenia žalobcu. Na tomto pozemku stojí jeho vozidlo - dodávka bielej farby, ktorá tam stojí 7 rokov. Podľa neho je vozidlo pojazdné, ale stojí na pozemku vo vlastníctve mesta z dôvodu, aby zabránil žalovaným v 2. a v 3.rade v používaní tejto cesty. Za dodávkou žalobcu podľa jeho vyjadrenia je situovaná sporná parc. č. 3XXX/XXX o výmere 59 m2. Na túto spornú parcelu je možné sa dostať len peši, lebo existuje tu prekážka jeho vozidlo. Na spornej parcele sa nachádza drevo - metrovica, ktorú doviezol zástupca žalovaných v 2.a 3.rade J. V. pred pár dňami na uskladnenie. Podľa vyjadrenia zástupcu žalovaných v 2.a v 3.rade sa parcela č. XXXX/XXX nachádza vyššie, nie bezprostredne za motorovým vozidlom žalobcu. Pre odstavené vozidlo žalobcu nie je možné využívať pozemok žalovaných v 2.a v 3.rade, ktorý je v súdnom konaní a keby vozidlo žalobcu na tomto mieste neparkovalo, mohol by prejsť cez tento pozemok svojím motorovým vozidlom až do svojej garáže. Podľa tvrdenia J. V. v garáži má uskladnené drevo. Smerom cez sporný pozemok a bránu vedúcu do dvora žalovaných v 2.a v 3.rade je vidieť, že vo dvore je uložené množstvo dreva, podľa jeho vyjadrenia je určené na kúrenie. Podľa jeho vyjadrenia brána oddelujúca jeho dvor a sporný pozemok je od 80-tych rokov. Na spornej parcele sa nachádza aj zvod dažďovej vody, ktorá steká do tohto zvodu a nie sú tu žiadne problémy, túto skutočnosť uviedol Y.. Tento zvod sa podľa jeho vyjadrenia tu nachádza odjakživa. Ak by nebolo vozidlo žalobcu pred spornou parcelou, využíval by parcelu č. XXXX/XXX ako prístupovú cestu vozidlom zo svojej garáže. Na iný účel by ju nevyužíval. Podľa zástupkyne žalovaného v 1.rade vozidlo žalobcu parkuje sčasti na spornej parcele a sčasti na pozemku patriaci do vlastníctva mesta Prievidza. Bolo vydané neodkladné opatrenie, ale toto nebolo vykonané. Ide o neparkovanie vozidla žalobcu na tomto pozemku. Na ohliadke žalobca uviedol, že cez spornú parcelu, ale aj cez pozemok patriaci do vlastníctva mesta prechádza plynové potrubie a elektrický kábel. Na Ul. X.a č. XX sa nachádza domová nehnuteľnosť žalovaných v 2.a v 3.rade. Z chodníka pred domom vidieť,

že do rodinného domu sa dostane rodina schodíkmi z asfaltového chodníka. Za bránou pri rodinnom dome J. V. sa nachádza predzáhradka, sčasti vyštrkovaná a sčasti zatravnená ihličnatými stromami. Podľa tvrdenia žalobcu, tento chodník predtým slúžil ako príjazdová cesta do garáže.

34. Na Okresnom súde Prievidza je vedených niekoľko konaní vo veci spornej parcely, kde strany sporu sú označení L. V., teraz J. V. a spol., Y. J., E. J..

35. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 5C 268/2012 súd zistil, že v tomto konaní podala žalobu pôvodne označená L. V. a žalovaní sú označení Y. a E. J.. V tomto konaní sa žalobkyňa domáha, aby súd uložil žalovaným v 1. a v 2.rade, a to každému samostatne zdržať sa v k. ú. Prievidza umiestňovaniu hnutelných vecí na pozemku parc. č. XXXX/X a to v časti tohto pozemku, ktorý tvorí prístup k pozemku parc. č. XXXX/X.

Konanie nie je ešte právoplatne skončené.

V tomto konaní podali žalovaní návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktoré prvostupňový súd zamietol uznesením zo dňa 30.marca 2015. Toto rozhodnutie bolo potvrdené odvolacím súdom sp. zn. 19Co/354/2015 zo dňa 3.6.2015.

Ďalším uznesením v tomto konaní (č.k. 5C 268/2012) súd návrh žalovaných v 1.a v 2.rade na prerušenie konania do právoplatného skončenia vecí vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 11C 289/2015 zamietol uznesením zo dňa 6. marca 2018. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.3.2018.

36. Z ďalšieho pripojeného spisu Okresného súdu Y. sp. zn. 14C 182/2015 súd zistil, že žalobca Y. J. a E. J. podali žalobu voči L. V., ktorou sa domáhajú určenia, aby súd zakázal žalovanej užívať nehnuteľnosť KN C parc. č. XXXX/XXX vo výmere 59 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria zapísaná v LV č. XXXX k. ú. Prievidza ako cestná komunikácia.

Prvostupňový súd uznesením zo dňa 15.mája 2017 prerušil konanie vedené pod sp. zn. 14C 182/2015 až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 11C 289/2015. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.6.2017.

37. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba je podaná nedôvodne.

38. Predmetom tohto konania je uplatnený nárok žalobcu na určenie, že žalovaný v 1.rade je vlastníkom nehnuteľnosti v KN C parc. č. XXXX/XXX . - vo výmere 59 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, zapísané Okresným úradom Prievidza, katastrálnym odborom na LV č. 1XX. Vzhľadom, obec X.rade, k. ú.XX. .

39. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a/ splnení povinnosti,

b/ nárok na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c/ určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu alebo

d/ určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

40. Vzhľadom k tomu, že žalobca považuje uznesenie mestského zastupiteľstva žalovaného v 1.rade za nezákonné a aj kúpnu zmluvu za absolútne neplatný právny úkon, súd si prioritne musel vyriešiť otázku naliehavého právneho záujmu.

41. Zásadnú otázku, ktorú musel riešiť procesne konajúci súd bolo posúdenie, či je alebo nie je daný naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, ktorou sa žalobca domáhal o určenie, že žalovaný v 1.rade je vlastníkom nehnuteľnosti uvedenej v petite žaloby.

Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorým je ohrozené žalobcove právne postavenie a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť; nie je pritom rozhodujúce, ako táto neistota vznikla.

Splnenie podmienky alebo nesplnenie naliehavosti právneho záujmu v týchto prípadoch môže závisieť od posúdenia, či ide alebo nejde o samoúčelovú žalobu, ktorá nevyrieši sporný vzťah ani o jeho základoch. Naliehavý právny záujem v zmysle § 137 písm. c/ CSP sa viaže na konkrétny určovací petit, čoho sa žalobca v konaní domáha a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobcovi s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu. Právny záujem žalobcu na určovacej žalobe musí podľa požiadavky zákona byť kvalifikovaný, t. j. naliehavý. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Pre žalobcu to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočností, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jednou z podmienok na to, aby súd mohol v rozsudku žalobe meritórne vyhovieť. Naliehavosť právneho záujmu je charakterizovaná určitými aspektmi - žalovaným je popieraná existencia, neexistencia práva, či právneho pomeru žalobcu, teda je tu stav, že právo, resp. právny vzťah medzi stranami sporu je sporný, existuje ohrozenie práva, či právneho vzťahu, resp. stav neistoty právneho postavenia žalobcu, ktorý nemožno odstrániť inak, len určovacím výrokom; existuje potreba odstránenia tejto neistoty, resp. ohrozenia práva alebo právneho vzťahu.

To znamená, že u žalobcu musí ísť buď o právny vzťah (právo) už existujúci (aspoň v dobe vydania rozhodnutia) alebo o takú jeho procesnú, prípadne hmotnoprávnú situáciu, v ktorej by objektívne v už existujúcom právnom vzťahu mohol byť ohrozený, prípadne pre svoje neisté postavenie by mohol byť vystavený konkrétnej ujme.

Žalobca má naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je vtedy, ak je tvrdené právo neisté alebo ohrozené za predpokladu, že vyhovujúcim určovacím rozsudkom možno túto neistotu alebo ohrozenie odstrániť. Naliehavosť sa prejavuje v tom, že určovací rozsudok bude pre žalobcu podstatným spôsobom užitočný. Všeobecným predpokladom, aby súd žalobe vyhovel, je právny záujem žalobcu, teda záujem na tom, aby bol vyhovujúci rozsudok pre neho po právnej stránke významný, čiže užitočný, teda mal zmysel. Žalobca musí naliehavý právny záujem na určení práva preukázať (ibaže právny záujem vyplýva z právneho predpisu).

Naopak naliehavosť nie je daná, ak má žalobca k dispozícii iný spôsob ochrany tvrdeného práva.

42. Podľa § 9a ods.1 z. č. 138/1991 Zb. - o majetku obcí v znení neskorších zmien a doplnkov, ak tento zákon neustanovuje inak, prevody vlastníctva majetku obce sa musia vykonať

a/ na základe obchodnej verejnej súťaže (22b),

b/ dobrovoľnou dražbou (22c) (ďalej len „dražba) alebo

c/ priamym predajom najmenej za cenu vo výške všeobecnej hodnoty majetku stanovenej podľa osobitného predpisu (22d).

43. Podľa § 9a ods.2 cit. zákona, obec zverejní zámer predať svoj majetok a jeho spôsob na svojej úradnej tabuli, na internetovej stránke obce, ak ju má obec zriadenú a v regionálnej tlači. Ak ide o prevod podľa ods.1 písm. a/ a b/, musí oznámenie v regionálnej tlači obsahovať aspoň miesto, kde sú zverejnené podmienky obchodnej verejnej súťaže alebo dražby.

44. Podľa § 9a ods.5 cit. zákona, obec zverejní zámer predať svoj majetok priamym predajom najmenej na 15 dní. Zároveň zverejní lehotu na doručenie cenových ponúk záujemcov. Obec nemôže previesť vlastníctvo svojho majetku priamym predajom, ak všeobecná hodnota majetku stanovená podľa osobitného predpisu (22d) presiahne 40.000 eur. Nehnuteľnosť musí byť jednoznačne identifikovaná tak, aby nebola zameniteľná s inou nehnuteľnosťou. Stanovenie všeobecnej hodnoty majetku obce (22d) pri priamom predaji nesmie byť v deň schválenia prevodu obecným zastupiteľstvom staršia ako šesť mesiacov.

45. Podľa § 9a ods.8 cit. zákona, ustanovenia odsekov 1 až 7 sa nepoužijú pri prevode majetku obce a to

a/ nehnuteľného majetku, ktorý je obec povinná previesť podľa osobitného predpisu (22a), alebo ktorým sa realizuje právo na prednostný prevod podľa osobitného predpisu (22a),

b/ pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa, vrátane príľahlej plochy, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou,

c/ podielu majetku obce, ktorým sa realizuje zákonné predkupné právo (22f),

d/ hnuiteľnej veci, ktorej zostatková cena je nižšia ako 3.500 eur,

e/ pri prevodoch majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa, o ktorých obecné zastupiteľstvo rozhodne 3/5-inovou väčšinou všetkých poslancov, pričom osobitný zreteľ musí byť zdôvodnený; zámer previesť majetok týmto spôsobom je obec povinná zverejniť najmenej 15 dní pred schvaľovaním prevodu obecným zastupiteľstvom na svojej úradnej tabuli a na svojej internetovej stránke, ak ju má obec zriadenú, pričom tento zámer musí byť zverejnený počas celej tejto doby.

46. Podľa § 9b ods.1 cit. zákona, fyzická osoba, ktorá má v obci trvalý pobyt, sa môže domáhať neplatnosti právneho úkonu alebo určenia vlastníctva obce k majetku, ktorý bol obcou prevedený na tretiu osobu, ak prevod majetku obce nebol realizovaný na základe obchodnej verejnej súťaže (22b) dražbou (22c) alebo priamym predajom najmenej za cenu stanovenú podľa osobitného predpisu (22d) okrem prípadov, keď tento zákon iný spôsob prevodu pripúšťa.

47. Podľa § 9b ods.2 cit. zákona, žalobu podľa odseku 1 je možné podať na súde do jedného roka odo dňa prevodu vlastníckeho práva z majetku obce na nadobúdateľa.

48. Žalobca sa žalobou domáha o určenie, že žalovaný v 1.rade je vlastníkom nehnuteľnosti, pozemku v KN C parc. č. XXXX/XXX vo výmere XX m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorcia zapísanej Okresným úradom Prievidza, katastrálnym odborom, na LV č. XXXX, obec Prievidza, k. ú. Y. s odôvodnením, že považuje uznesenie mestského zastupiteľstva č. XXX/XX zo dňa 29.4.2014 za nezákonné a zmluvu o prevode vlastníctva parc. č. XXXX/XXX - vo výmere XX m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorcia za absolútne neplatný právny úkon, na základe ktorej došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na žalovanú v 2.rade (pôvodne označenú L. V.), lebo mestské zastupiteľstvo použilo, resp. aplikovalo na priamy predaj § 9a ods.8 písm. e/ z. č. 138/1991 Zb. - o majetku obcí v znení neskorších zmien a doplnkov, pričom sa nejedná o prípad hodný osobitného zreteľa. Naliehavý právny záujem odôvodnil tým, že ak súd žalobe vyhovie, vyššie uvedený pozemok nadobudne žalovaný v 1.rade a bude sa opäť uchádzať ako žiadateľ o prevod pozemku do svojho vlastníctva. Hoci viackrát žiadal spolu s matkou o kúpu vyššie uvedeného pozemku, mestské zastupiteľstvo jeho žiadosť zamietlo, resp. mu nevyhovelo, ani jeho matke bez akéhokoľvek vysvetlenia. Pozemok bol schválený na odpredaj mestským zastupiteľstvom žiadateľke (pôvodne označenej L. V.), žalovanej v 2.rade ako príjazd k rodinnému domu. Mal rovnaké právo, možno väčšie na odpredaj tohto pozemku, pretože susedí s týmto pozemkom v dĺžke 15 m a chce pozemok využiť na rozšírenie záhrady.

Na svoje tvrdenia predložil uznesenie mestského zastupiteľstva, výpis z LV č. 1T. korešpondencia s distribúciou SPP, Okresným úradom Prievidza, odborom cestnej dopravy a pozemných komunikácií a žiadosti o odpredaj spornej parcely a fotodokumentáciu.

Žalovaný v 1.rade na svoju obranu uviedol, že odpredaj parc. č. XXXX/XXX vo výmere 59 m<sup>2</sup> bol realizovaný v súlade so z. č. 138/1991 Zb. a Internou smernicou č. 65 IS-65 Pravidlá pre predaj a nájom majetku mesta Prievidza, naviac sa žalobca nemôže domáhať určenia vlastníctva podľa § 9b ods.1 z. č. 138/1991 Zb., pretože prevod majetku bol realizovaný podľa § 9a ods.8 písm. e/ cit. zákona, teda spôsobom, ktorý zákon o majetku obcí pripúšťa. Prevod majetku bol realizovaný z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods.8 písm. e/ cit. zákona a to zákonným spôsobom, ktorým obec môže previesť majetok obce na tretiu osobu.

Žalovaný v 2.rade a v 3.rade na svoju obranu uviedli, že parc. č. XXXX/XXX - vo výmere 59 m<sup>2</sup> je jediným prístupom vozidlom do ich garáže, ktorú teraz nevyužívajú, lebo žalobca odstaviť svoje motorové vozidlo pred ich pozemok parc. č. XXXX/XXX, ktorú mestské zastupiteľstvo odpredalo uznesením č. 158/14 zo dňa 29.4.2014 jeho starej matke L. V. (predtým žalovanej v 2.rade), ktorú im darovala darovacou zmluvou.

Ako dôvod žiadosti o odpredaj z majetku mesta stará matka uviedla príjazdovú cestu a na tento účel jej bola z majetku mesta odpredaná parc. č. XXXX/XXX.

Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané listinnými dôkazmi, že Mestské zastupiteľstvo v Prievidzi schválilo prevod nehnuteľnosti parc. č. XXXX/XXX s výmerou XX m<sup>2</sup> odčlenená z parc. č. XXXX/X na účel príjazdu k rodinnému podľa geometrického plánu č. 119/2014 za cenu 30 eur/m<sup>2</sup> spôsobom prevodu pozemkov podľa § 9a ods.8 písm. e/ z. č. 138/1991 Zb., ako dôvod hodný osobitného zreteľa podľa Internej smernice IS-65 Pravidlá a predaj a prenájom majetku mesta bod 3.2.4.

písm. c/ s odôvodnením, že ide o pozemok, ktorý priamo susedí s nehnuteľnosťami žiadateľky L. V.. To znamená, že ide o pozemok, ktorý slúži ako vstup do objektu. Na základe uznesenia mestského zastupiteľstva bola dňa 17.7.2014 uzavretá kúpna zmluva medzi Mestom Y. ako predávajúcim a L. ako kupujúcou a vlastnícke právo prešlo dňom povolenia vkladu dňa 22.7.2014 na L. V., ktorá zomrela dňa 4.6.2016. Pred smrťou previedla darovacou zmluvou nehnuteľnosti na vnukov S.. K. V. a S.. L. V., vrátane pozemku parc. č. XXXX/XXX s výmerou 59 m<sup>2</sup>, ktorí sa stali podielovými spoluvlastníkmi tohto pozemku každý v jednej 1-ine. Ich vlastníctvo je zapísané v LV č. XXXX k. ú. Pl.a.

Z ohliadky na mieste samom bolo vidieť, že vozidlo žalobcu bolo odstavené pred parc. č. XXXX/XXX patriaca do spoluvlastníctva žalovaných v 2. a v 3.rade, ktorí sa pre túto prekážku nemôžu dostať svojím vozidlom cez svoj pozemok do svojej garáže a pozemok nemôžu ani užívať. Na ohliadke nebolo vidieť nadmieru obvyklú zvlhnutý pozemok žalobcu a nebolo vidieť ani havarijný stav na pozemku, ako tvrdil žalobca. Havarijný stav ako ho opísal žalobca nenahlásil žalovanému v 1.rade a ani žalovaným v 2.a v 3.rade. Vozidlom, ktorým žalobca parkuje pred parcelou žalovaných v 2.a v 3.rade parc. č. XXXX/XXX je pozemok patriaci do vlastníctva žalovaného v 1.rade.

Korešpondencia medzi SPP distribúcia a Okresným úradom Prievidza - odborom cestnej dopravy a pozemných komunikácií nenaznačovala havarijný stav a mala len odporúčajúci charakter. Z dôvodu žalobcovho podania na dodržiavanie právnych predpisov a havarijný stav na spornom pozemku bola zabezpečená zvýšená kontrola na parc. č. XXXX/XXX..

V čase rozhodovania súdom prvej inštancie na parc. č. XXXX/XXX nebol známy havarijný stav a nedostatky pri užívaní tohto pozemku a príľahlých pozemkov.

Súd skúmal, či prevod z majetku obce do vlastníctva žalovanej v 2.rade bol v súlade so z. č. 138/1991 Zb., t. j., či uznesenie mestského zastupiteľstva č. 158/14 zo dňa 29.4.2014, ktorým bol schválený prevod z majetku mesta je v súlade so zákonom.

Súd dospel k záveru, že žalobca nie je oprávnený sa domáhať určenia vlastníctva žalovaného v 1.rade k pozemku parc. č. XXXX/XXX - vo výmere 59 m<sup>2</sup> podľa § 9b ods.1 z. č. 138/1991 Zb. z dôvodu, že hoci na tento prevod nebolo aplikované ustanovenie § 9a ods.1 cit. zákona, prevod majetku bol realizovaný podľa § 9a ods.8 písm. e/ cit. zákona, teda spôsobom, ktorý zákon o majetku obcí pripúšťa. Domáhať sa však určenia vlastníctva žalovaného v 1.rade podľa § 9b ods.1 cit. zákona by sa žalobca mohol za predpokladu, že by žalovaný v 1.rade prevod majetku nevykonal obchodno-verejnou súťažou, dražbou, priamym predajom, ale vykonal ho iným spôsobom, ktorý zákon o majetku obcí pripúšťa. Prevod majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e/ cit. zákona bol realizovaný zákonným spôsobom, ktorým obec môže previesť majetok obce na tretiu osobu.

Ďalej súd dospel k záveru, že prevod bol realizovaný aj v súlade s Internou smernicou č. 65 IS-65, keď žalovaný v 1.rade použil na prevod pozemku ako dôvod hodný osobitného zreteľa to, že prevádzaný pozemok parc. č. XXXX/XXX, ktorý susedí s pozemkom žiadateľa, čo splnené bolo, lebo parc. č. XXXX/XXX susedí s pozemkom žalovanej v 2.rade pri rodinnom dome, za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre ostatných vlastníkov susedných nehnuteľností. V danom prípade mohol žalovaný v 1.rade predajť aj žalobcovi prevádzaný pozemok parc. č. XXXX/XXX., ktorý má hranicu s prevádzaným pozemkom parc. č. XXXX/XXX, ale mestské zastupiteľstvo žiadosti žalobcu a jeho matky P. nevyhovelo. Žalovaní v 2.a v 3.rade mienia využívať parc. č. XXXX/XXX ako vstup do objektu - prístup do svojej garáže na svojom pozemku.

Podmienka upravená v Internej smernici pod písm. c/ splnená bola, lebo prevádzaný pozemok susedí s pozemkom žalovaných v 2.a v 3.rade a je prístupovou cestou do ich garáže, do ktorej sa nemôžu iným spôsobom dostať.

Je pravda, že aj žalobca mal o sporný pozemok záujem, ale mestské zastupiteľstvo ako kolektívny orgán v zmysle svojich oprávnení môže rozhodnúť o schválení alebo neschválení žiadosti žiadateľa o kúpu nehnuteľnosti a v danom prípade rozhodlo tak, že schválilo odpredaj žalovanej v 2.rade a žiadosti žalobcu nevyhovelo. Teda je na rozhodnutí mestského zastupiteľstva komu schváli odpredaj majetku do vlastníctva. Žiadne zákonné ustanovenia z. č. 138/1991 Zb. - o majetku obcí v znení neskorších zmien a doplnkov a z. č. 369/1990 Zb. - o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, neupravuje neschválenie žiadosti o odpredaj majetku žiadateľovi zdôvodniť. Žiadateľovi len oznámi výsledok prijatého uznesenia.

Z uvedeného potom vyplýva, že uznesenie mestského zastupiteľstva je zákonné a zmluva o prevode vlastníctva, na základe ktorej došlo k prevodu vlastníctva je platná.

Súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na tom, aby súd určil, že parc. č. XXXX/XXX patrí do vlastníctva žalovaného v 1.rade, lebo ak by súd vyhovel žalobe, vlastníkom by sa stal opäť žalovaný v 1.rade, ktorý môže, ale aj nemusí schváliť žiadosť žalobcu o odpredaj pozemku

parc. č. XXXX/XXX, o ktorý má žalobca záujem. Žalobca nepreukázal v konaní, že vyhovujúci rozsudok pre neho po právnej stránke by bol významný, čiže užitočný a mal zmysel z dôvodov vyššie uvedených. Bez tohto určenia nie je ohrozené právo žalobcu, bez tohto určenia nie je jeho postavenie neisté, nie je tu aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom alebo žalovanými, ktoré by bolo ohrozením žalobcovho právneho postavenia. V danom prípade ide o samoučelovú žalobu, ktorá nerieši sporný vzťah, pretože žiadny sporný vzťah medzi stranami sporu v prejednávanej veci neexistuje. Ak by aj súd vyhovel žalobe s daným určovacím petitom tak, ako súd uviedol už vyššie, právne postavenie žalobcu sa nemení. Právny záujem žalobcu na určení, že parc. č. XXXX/XXX bude vo vlastníctve žalovaného v 1.rade nie je naliehavý.

Vzhľadom k tomu, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

49. K námietkam žalobcu súd uvádza nasledovné :

Tak ako súd uviedol už vyššie, na ohliadke na mieste samom neboli zistené nedostatky na pozemku parc. č. XXXX/XXX, ktoré by ohrozovali zdravie rodiny žalobcu, jeho majetok a majetok susedov. Vzhľadom k tomu, že žalobca má odstavené vozidlo pred parc. č. XXXX/XXX, žalovaný v 2.a v 3.rade sa cez tento svoj pozemok do svojej garáže vo svojom rodinnom dome vozidlo nedostanú. Žalobca práve z dôvodu, aby zabránil žalovaným v 2.a v 3.rade príjazd cez ich parcelu do garáže, odstaviť pred ich parcelu, na parcelu mesta žalovaného v 1.rade svoje vozidlo. Žalovaní v 2.a v 3.rade nemienia parc. č. XXXX/XXX využívať ako prístup, resp. vstup do svojho rodinného domu, ale mienia ho využívať ako prístup svojím motorovým vozidlom do garáže. Vstup do rodinného domu majú zabezpečený z hlavnej cesty, kde aj parkujú svojím vozidlom.

50. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods.1,2 CSP, lebo žalovaní boli v konaní úspešní a nežiadali priznať trovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).